

Includes
Interactive Game CD!

The
CASE
for the
Resurrection
of JESUS



Gary R. Habermas

Michael R. Licona

Includes
Interactive Game CD!

The
CASE
for the
Resurrection
of JESUS



Gary R. Habermas

Michael R. Licona

Durante más de un cuarto de siglo, Gary R. Habermas ha centrado su investigación en la resurrección de Jesús de Nazaret. Y desde hace algún tiempo, Gary ha sido reconocido por mí mismo y por otros como el principal experto en el tema. Un ex alumno de Gary, Mike Licona también es un destacado "erudito de la resurrección" en la actualidad. De estos dos, surge una herramienta amplia en su alcance, completa y detallada en su profundidad, que proporciona el fruto de un intelecto considerable y una labor vigorosa sobre este tema. Combinado con un estilo muy creativo que es fácil de usar para el alumno, no conozco ninguna otra fuente como esta. Puede ser la defensa más completa de la historicidad de la resurrección.

Jp Moreland

Profesor distinguido de filosofía, Talbot School of Theology
Biola University

Al conocer el trabajo detallado y de larga data de Gary Habermas sobre la resurrección y la historia de su interpretación, es un placer ver no solo esta compilación de muchos años de estudio, sino también la investigación sobre el tema realizada por Mike Licona. Cuando uno combina este volumen con el trabajo reciente de NT Wright sobre la resurrección, hay que decir que ahora hay un formidable desafío intelectual que ha sido rechazado, apoyado por una investigación meticulosa y argumentos poderosos, que desafía cualquier visión de los eventos de Pascua que No incluye la resurrección corporal de Jesús. Recomendando encarecidamente este tratamiento riguroso y vigoroso de este tema, que de muchas maneras es el más crucial para la fe y la praxis cristianas.

BEN WITHERINGTON 111

Profesor de Nuevo Testamento, Seminario Teológico Asbury

Estas páginas examinan la resurrección de Jesús desde todos los puntos de vista concebibles: la poderosa evidencia de que ocurrió, las objeciones

estridentes que no ocurrió y las herramientas de la lógica necesarias para decidir cuál es la verdadera. Habermas y Licona reúnen el testimonio de las fuentes primarias de manera admirable. Que yo sepa, los capítulos que abordan las teorías naturalistas son el tratamiento más completo del tema en cualquier lugar. Este Sunima ofrece una prueba convincente de que el evento central en la historia humana ocurrió.

Paul I. Maier

Russell H. Seibert Profesor de Historia Antigua Western
Michigan University

Este libro convincente es la defensa más completa de la resurrección de Jesús en cualquier lugar. No encontrarás un tratamiento más completo de las teorías naturalistas. ¡Sus extensas notas finales valen el precio del libro! Y disfrutarás usando el innovador CD para ayudarte a dominar el material. Si estás interesado en conocer la evidencia de la resurrección y compartirla con otros, ¡entonces debes leer este libro!

LEE STROBEL

Autor, El caso de Cristo

La resurrección histórica de Jesús es verdaderamente el fundamento de la fe cristiana. Mike y Gary han creado un recurso fenomenal, que es fácil de usar y actual, para equipar a los creyentes para defender este problema crucial y aplicarlo a sus vidas personales. Recomendando altamente este recurso tanto para el erudito como para el laico.

JOSH MCDOWELL

Autor, la nueva evidencia que exige un veredicto

No hay nada como esto en el mercado. Es un material interesante, atractivo y crucial.

NORMAN L. GEISLER

Presidente, Seminario Evangélico del Sur

La resurrección de Jesucristo de entre los muertos es la piedra angular del cristianismo. Gary Habermas y su protegido Mike Licona se han distinguido como expertos líderes en la evidencia de este evento tan importante.

D. JAMES KENNEDY

Ministro Principal, Iglesia Presbiteriana de Coral Ridge

Sin lugar a dudas, la resurrección de Jesús es el testimonio principal de la iglesia primitiva, pero falta en muchos programas de evangelización contemporáneos. Este libro con su software innovador no solo entretendrá, sino que nos ayudará a reeducar a la iglesia sobre el mensaje central de la iglesia. Este es un conjunto de materiales que puedo recomendar altamente.

L. RUSS BUSH

Profesor titular de Filosofía de la religión Seminario
teológico bautista del sureste

El mundo se ha vuelto loco por las computadoras y no hay nada tan adictivo como los CD interactivos. Mi esposa está horrorizada cuando yo mismo paso en la consola (tanto Mac como PC) involucrada en tal actividad. Los defensores de la fe cristiana histórica necesitan capturar esta área para Jesucristo, y esa es exactamente la función de Habermas y Licona, El caso de la resurrección de Jesús. Brinda una oportunidad ideal

para que los principiantes y expertos en computación, cualquiera sea su edad, interactúen con el caso sólido de la resurrección de Jesucristo y, de este modo, enfrenten la necesidad de tomar una decisión personal con respecto a la verdad de todo el mensaje cristiano. La combinación del CD de lo serio y lo entretenido es un logro sólido.

JUAN WARWICK MONTGOMERY

Profesor de Apologética y Derecho, Trinity College y Seminario Teológico.

Traducido con Google

**EL CASO DE LA
RESURRECCIÓN DE JESÚS**

Gary R. Habermas

Michael R. Licona

Kregel
Publications



The Case for the Resurrection of Jesus

© 2004 by Gary R. Habermas and Michael R. Licona

Published by Kregel Publications, a division of Kregel, Inc., P.O. Box 2607, Grand Rapids, MI 49501.

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means—electronic, mechanical, photocopy, recording, or otherwise—without written permission of the publisher, except for brief quotations in printed reviews.

Unless otherwise indicated, Scripture quotations are from the *New American Standard Bible*. © The Lockman Foundation 1960, 1962, 1963, 1968, 1971, 1972, 1973, 1975, 1977, 1995. Used by permission.

Scripture quotations marked NIV are from the *Holy Bible, New International Version*®. NIV®. © 1973, 1978, 1984 by International Bible Society. Used by permission of Zondervan Publishing House. All rights reserved.

Scripture quotations marked NLT are from the *Holy Bible, New Living Translation*, © 1996. Used by permission of Tyndale House Publishers, Inc., Wheaton, Illinois 60189. All rights reserved.

Cover design: John M. Lucas

ISBN 0-8254-2788-6

Printed in the United States of America

04 05 06 07 08 / 5 4 3 2 1

A Jennifer, Richard, James y Austin.

-Gary

A Debbie, mi novia y el amor de mi vida.

-Mike

Sé sabio en tu forma de actuar hacia los forasteros; Aprovecha al máximo cada oportunidad.

- Colosenses 4:5 NVI

Contenido

[Prefacio](#)

[Agradecimientos](#)

[Cómo utilizar este libro y software](#)

Parte 1 • Una vida para morir: compartir tu fe

[Introducción a la Parte 1: Que comience la discusión](#)

[1. Desarrollando el don: el evangelismo y la resurrección de Jesús](#)

[2. Historia](#)

Parte 2 • "Sólo los hechos, señora"

[Introducción a la Parte 2: El enfoque de hechos mínimos](#)

[3. Un quinteto de hechos \(4+ 1\): Los dos primeros](#)

[4. Un quinteto de hechos \(4+ 1\): Los últimos tres](#)

Parte 3 • "Sí, pero ...": Encuentro con teorías opuestas

[Introducción a la Parte 3: ¿Es la resurrección de Jesús la única explicación?](#)

[5. Siempre buscando una salida: de leyendas, mentiras y fallas](#)

[6. Juegos mentales: Fenómenos psicológicos](#)

[7. Parando en Nada: Comebacks más críticos](#)

[8. Hablando de forma natural: el desafío del naturalismo](#)

Parte 4 • ¡Espera! ¡Hay más!

[Introducción a la Parte 4: Otras cuestiones](#)

[9. ¿Visión celestial o apariencia corporal?](#)

[10. ¿Quién pensó Jesús que era Él?](#)

[11. ¿Qué tiene que ver Dios con esto?](#)

[12. Algunos temas finales](#)

[13. Habilidades de las personas: El arte de compartir](#)

[Conclusión: Poniéndolo todo junto](#)

[Apéndice: un resumen detallado de los argumentos](#)

[Notas](#)

[Bibliografía](#)

[Índice](#)

Prefacio

En algún momento de su andar cristiano, muchos creyentes hacen algunas preguntas difíciles: ¿es realmente verdadero el cristianismo? ¿Existen buenas razones para saber qué religión es verdadera? ¿Podría ser que Dios no existe realmente? Estas son preguntas importantes, y tenemos un intenso interés en sus respuestas. Después de todo, si el ateísmo es verdadero, ¿por qué deberíamos someternos a las enseñanzas de Jesús? ¿Por qué debemos insistir en puntos de vista que alienan a los demás, especialmente la afirmación de que Jesús es el único camino al cielo? Si la visión cristiana de la realidad es incorrecta, podemos estar perdiendo algo. Al menos estamos forzando innecesariamente las relaciones con los demás. Más importante aún, si el cristianismo es falso, encontremos la verdad acerca de Dios y vivamos en consecuencia. Incluso si eso decepcionaría a otros, ¿por qué deberíamos mantener la fe en un sistema que falla en proporcionar lo que queremos: la vida eterna? No muchos cristianos hacen tales preguntas. Algunos nunca cuestionan su fe, tal vez porque temen las respuestas que podrían recibir. Si la vida es cómoda, no la sacudamos hasta el punto de que se requiera un cambio radical. Además, ¿cómo puede alguien realmente encontrar respuestas definitivas a estas últimas preguntas?

Los autores de este volumen hicieron estas preguntas como hombres jóvenes. Decidimos encontrar algunas respuestas. No podemos decirle que examinamos la evidencia sin presuposiciones o sesgos. Al enfrentar problemas de esta magnitud, no es razonable pensar que cualquiera llega a la investigación sin esperanzas personales o creencias preexistentes. Sin embargo, la integridad intelectual requiere que dejemos de lado los sesgos hasta el punto de que podamos reconocerlos por lo que son. Entonces podemos hacer preguntas difíciles y realizar una investigación responsable. Mientras luchábamos con preguntas sobre la fe a lo largo de los años, recibimos la ayuda de otros. En última instancia, nos impresionó la evidencia a favor del cristianismo. En nuestra opinión, la calidad y cantidad de evidencia de que el cristianismo es verdadero supera con creces la

evidencia a favor de cualquier otra religión o cosmovisión. Después de varios años, llegamos a una fuerte conclusión: la evidencia sugiere que Dios existe y realmente se nos ha revelado a nosotros mismos en Jesucristo. La evidencia atestigua que los cristianos tienen la visión más precisa de la realidad.

A medida que su fe se vuelve más enérgica y segura, muchos cristianos desean cada vez más compartir su fe con los demás. Sin embargo, pueden descubrir rápidamente que una cosa es aprender los datos y otra cosa totalmente distinta compartirlos de manera significativa. Algunos enfoques "funcionan" y otros no. Casi nadie escuchará con paciencia mientras escupimos un argumento de diez minutos por la resurrección de Jesús de entre los muertos. Si se va a llevar a cabo un diálogo efectivo, debemos aprender a resumir los argumentos en menos de treinta segundos. Luego debemos poder responder preguntas de seguimiento y mantener un diálogo sobre temas relacionados con comentarios concisos.

Muchos cristianos han hecho las mismas preguntas difíciles que planteamos. Algunos de los que preguntaron demasiado abiertamente fueron reprendidos por entrar en áreas prohibidas. Quizás el área estaba prohibida porque los cristianos "más maduros" no tenían la menor idea de cómo responder a tales preguntas. Tal vez el pastor que reprendió al buscador había enterrado preguntas y dudas dentro de su propio corazón. Los no creyentes también hacen preguntas difíciles a los creyentes. Abordar esas preguntas es un desafío. Satisfacer las respuestas a preguntas difíciles requiere reflexión e investigación reflexivas. Debemos proporcionar respuestas razonables a nuestros amigos no creyentes.

Este volumen y el software interactivo que lo acompaña son herramientas para alentar a los cristianos en su fe y ayudarlos a compartir con otros la evidencia de la resurrección de Jesús. Dependiendo del tipo de lectura a la que esté acostumbrado, este libro y el software pueden ser fáciles o desafiantes. Nuestro objetivo es presentar los datos de manera fácil de leer, mientras mantenemos la integridad intelectual. Nuestro lema es: Todo debe ser lo más simple posible, pero no más simple. Este libro está escrito para los laicos, por lo que no somos exhaustivos en proporcionar evidencia o refutar todas las objeciones que puedan plantearse. Si bien hemos intentado incluir

datos que serán informativos para el académico, hemos elegido escribir para la persona que no tiene antecedentes de estudios avanzados sobre asuntos relacionados con la resurrección de Jesús. Se han proporcionado muchos más detalles en las notas finales, y hemos enumerado las fuentes allí para aquellos que quieran ir más allá. No todas las evidencias o refutaciones se proporcionan aquí. Fuimos selectivos en un esfuerzo por ser sucintos. Los lectores pueden usar algunos de estos argumentos en situaciones que no discutimos. Si eres nuevo en la evidencia de la resurrección de Jesús o si eres un veterano experimentado en la defensa de la fe cristiana, te pedimos que encuentres esta herramienta útil.

Gary R. Habermas y Michael R. Licona

Expresiones de gratitud

Nuestro sincero agradecimiento a Donald Patterson y Allen Morell de DP Associates, Inc., por producir el software y crear los gráficos utilizados en todo el texto. Su deseo era participar en la creación de una herramienta eficaz para el cuerpo de Cristo. El equipo técnico de DP Associates, incluidos Bill Kleindienst, Walter Osborn, Steve Pierce y Carla Kieckhefer, fue muy profesional y fue un placer trabajar con ellos. Me gustaría agradecer a Nathan Quade, quien originalmente proporcionó la idea del software interactivo.

Yo (Mike) ofrezco muchas gracias a mi novia, Debbie, por soportar innumerables solicitudes de la nada para revisar las secciones de los capítulos y ver si tienen sentido. Ella fue paciente conmigo mientras estaba "en la zona", intensamente enfocada en este trabajo. También agradezco a mis dos hijos, Alex y Zach, que sacrificaron el tiempo con su papá, a veces voluntariamente y otras no.

Como siempre, (Gary) le agradezco a mi esposa, Eileen, las incontables bondades que me liberaron para compartir este proyecto de una manera sin trabas. Ella siempre ha expresado su amor entregándose. No se pudo pedir más. Estoy agradecido más allá de las palabras.

Nuestro agradecimiento a los siguientes individuos por su importante contribución editorial a este proyecto, sin la cual la presentación de este material hubiera sufrido mucho: Doris Baker, el Dr. David Beck, Ginny Bellamy, Marjorie Bottorff, Bill Cage, el Dr. Chris Clayton, Bruce Colkitt, Teddi Colkitt, Mark Davis, Suzanne Hayes, Jennifer Hayes, Kathy Laser, Dr. Cherral Mason, Dr. Gordon McAlister, Bob Payne, Cynthia Peters, Amy Ponce, Kate Rockey, Jacki Schottler y Marty West. También nos gustaría agradecer al abogado Craig Mytelka de Virginia Beach por la revisión del software Resurrection Challenge.

Yo (Mike) quisiera agradecer a todos los Socios de Ministerio de RisenJesus por sus continuas oraciones y apoyo financiero. Esto me permitió trabajar en este proyecto de manera oportuna. Tengo la bendición de tenerlos como

miembros del equipo y amigos.

Todo este proyecto fue un esfuerzo de equipo y no se pudo haber completado solo. Sin DP Associates, Inc., los gráficos en todo el texto y el software interactivo no existirían. Sin los que leyeron el manuscrito y proporcionaron innumerables comentarios editoriales, la calidad y la legibilidad de esta contribución habrían sido muy inferiores. Sin los Socios del Ministerio de RisenJesus, la finalización de este proyecto se habría retrasado significativamente. Lo más importante, sin Jesús, no habría Resurrección sobre la cual escribir.

Como usar el Libro y Software

Este libro y el CD que lo acompaña están diseñados como un curso de autoaprendizaje sobre la evidencia de la resurrección de Jesús y cómo utilizar esta evidencia para compartir su fe. Lea y familiarícese con la información, una sección a la vez. Por ejemplo, lea los capítulos 3-4 en la parte 2 y familiarícese bien con las tablas de resumen de esos capítulos. Para su comodidad, el apéndice contiene un esquema detallado para una referencia rápida. Una vez que haya completado la Parte 2, instale el software y realice la Prueba 1. Una vez que la haya completado con éxito, estará listo para pasar a la Parte 3. Repita el proceso para la Parte 3, luego realice la Prueba 2 antes de leer los capítulos finales. Relajarse. Nadie mirará por encima de tu hombro mientras tomas las pruebas. Están diseñados para ser divertidos y son simplemente un medio para ayudarlo a dominar la información.

Una vez que haya completado con éxito este curso, felicitaciones. Luego, debe estar listo para compartir su fe usando la evidencia de la resurrección de Jesús, y sentirse cómodo al manejar las preguntas sobre el tema que se plantean por la abrumadora mayoría de las personas que conoce. Podrá conversar sobre la evidencia mejor que la mayoría de los pastores e incluso mejor que muchos eruditos.

Practica pidiéndole a un amigo cercano que juegue un rol contigo. Haz que jueguen al escéptico. Pídales que sean duros. Luego comience a involucrar a los escépticos en una conversación sobre la resurrección de Jesús. Quizás conozca algunos del trabajo, su vecindario o dentro de su familia.

Busca oportunidades para enseñar en tu iglesia. Las clases de bachillerato, universidad y carrera, para solteros y otras clases de educación para adultos pueden proporcionar un gran foro para compartir información y consolidar su conocimiento. Se dice a menudo que la mejor manera de aprender algo es enseñarlo.

Puede consultar el sitio web de Mike Licona en www.risenjesus.com para obtener recursos de enseñanza adicionales sobre cómo compartir su fe usando la evidencia de la resurrección de Jesús.

Parte 1

UNA VIDA POR LA QUE MORIR

Compartiendo tu fe

Introducción a la Parte 1

Que comience la discusión

En julio de 2000, el presentador de noticias de la cadena ABC, Peter Jennings, produjo un programa titulado *The Search for Jesus*. De los siete eruditos del Nuevo Testamento entrevistados, cuatro pertenecían al Seminario de Jesús, un grupo que niega la mayoría de las enseñanzas cristianas históricas sobre Jesucristo. Estos teólogos radicales han recibido mucha exposición a través de los medios de comunicación. Las organizaciones de noticias han descubierto que sus ideas controvertidas parecen novedosas para el público '. La ironía es que, mientras este grupo proporciona comentarios "expertos" para la prensa popular, la mayoría de los eruditos genuinos de todos los puntos de vista rechazan sus conclusiones. Con respecto al Seminario de Jesús, Luke Timothy Johnson de la Universidad de Emory comenta que el grupo es "autoseleccionado", no por motivos de calidad académica, sino por el compromiso previo de sus miembros con un punto de vista liberal radical ". Craig Blomberg, del Seminario de Denver, escribe: "El Seminario de Jesús y sus amigos no reflejan ningún consenso entre los eruditos, excepto los de la 'franja radical' del campo. Su metodología está gravemente defectuosa y sus conclusiones son innecesariamente escépticas".

En el documental de Jennings, el cofundador del Seminario de Jesús, John Dominic Crossan, recibió más de una cuarta parte del tiempo de emisión asignado a los eruditos del Nuevo Testamento, 4 fomentando la apariencia que los puntos de vista del Seminario de Jesús, y en particular los de Crossan, representan la opinión mayoritaria de beca. Sin embargo, el propio Crossan ha admitido públicamente que sus puntos de vista no representan a la mayoría de los estudiosos. Tal desequilibrio podría

compararse con la producción de un programa sobre el espíritu estadounidense a principios del siglo XXI, en el que cuatro de los siete ciudadanos entrevistados pertenecen al Partido Comunista de EE. UU., Con el mayor tiempo otorgado al presidente de la organización. Desafortunadamente, en el caso de The Search for Jesus, el espectador de televisión promedio no está equipado para reconocer cuán engañosa es esta interesante producción. Este tratamiento desequilibrado de este tipo debe ser respondido, y los creyentes individuales están en la mejor posición para hacerlo a través de sus propias redes de amigos.⁶

"Los estadounidenses generalmente tienen un nivel abismal de conocimiento de la Biblia", observa Johnson. "En este mundo de ignorancia masiva, hacer que los titulares proclamen que este o aquel hecho acerca de [Jesús] ha sido declarado falso por una investigación supuestamente científica tiene el efecto del evangelio. No hay ninguna base sobre la cual la mayoría de las personas pueda contrarrestar estas afirmaciones que suenan autorizadas. "Aquí es donde el papel del cristiano en compartir su fe requiere un cierto conocimiento de los hechos acerca de Jesús y su resurrección. Blomberg comenta: "El problema es que otras cosmovisiones y religiones hacen las mismas afirmaciones que nosotros. Para defender su opinión en el mercado de las ideas religiosas, debe poder explicar las razones por las que cree que las afirmaciones de la Biblia sobre sí misma". 'El apóstol Pedro nos dijo que "santifiquemos a Cristo como Señor en sus corazones, siempre estando listos para defender" a todos los que le piden que rindan cuentas de la esperanza que hay en usted, pero con amabilidad y reverencia "(1 Pedro 3:15).

El objetivo de este libro y software es equiparte para hacer precisamente eso.

Capítulo 1

Desenvolver el regalo

El evangelismo y la resurrección de Jesús.

El domingo por la mañana había un vendedor sentado en la parte de atrás de una iglesia que tenía problemas para mantenerse despierto. Hacia el final del sermón, el predicador dijo algo que hizo que el vendedor se despertara, se sentara derecho y comenzara a escuchar con atención. Cuando el predicador dio la invitación, el vendedor fue el primero en ir al frente. El consejero que lo conoció le preguntó qué había dicho el predicador que hizo que se presentara. El vendedor respondió: "¡Él mencionó 'la gran comisión'!"

En las últimas palabras de Jesús a sus discípulos, dijo: "Id por tanto y haced discípulos a todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo, enseñándoles a observar todo lo que les he mandado ... "(Mat. 28: 19-20). Esta declaración se ha dado a conocer entre los cristianos como "la Gran Comisión". "Compartir su fe con los demás puede ser muy satisfactorio cuando se da cuenta de que está trayendo las mejores noticias que una persona podría escuchar a alguien que necesita escucharla. A través de Jesús uno puede tener los pecados perdonados y recibir la vida eterna. Esta buena noticia o "evangelio" es el mensaje principal que los cristianos deberían compartir. Su importancia trasciende todos los temas políticamente delicados en los que podemos involucrarnos con los no creyentes, desde el aborto hasta la homosexualidad. ¿Qué es el "evangelio"? El evangelio se define por un mínimo de tres hechos esenciales en el libro de Hechos y las cartas de

Pablo3: (1) la deidad de Jesús; (2) la muerte de Jesús en nuestro lugar; y (3) la resurrección de Jesús. Otros hechos están involucrados, pero estos tres están siempre presentes o implícitos. La buena noticia para el mundo es que el Señor soberano del universo ha derrocado los poderes de las tinieblas conquistando la muerte.

El apóstol Pablo escribió que este mensaje "está cerca de ti, está en tu boca y en tu corazón", es decir, la palabra de fe que proclamamos: que si confiesas con tu boca "Jesús es el Señor" y crees en ella. tu corazón que Dios lo levantó de los muertos, serás salvo ". El mensaje era que, para tener vida eterna, uno debe reconocer y estar comprometido con Jesús como el Hijo de Dios, el Soberano sobre todas las cosas, y el Salvador que murió por nosotros y fue resucitado de entre los muertos por Dios. Este mensaje contrasta con el mensaje apasionado de muchos de los líderes religiosos de hoy, que creen que lo que uno cree acerca de Dios no importa.

Proclamar ese mensaje ahora puede ser difícil en una cultura que está constantemente bombardeada con un popurrí de cosmovisiones y religiones a considerar. El cristianismo ya no es la religión por defecto de la cultura occidental, por lo que alguien que está buscando la verdad sobre Dios y la religión casi no sabe dónde ir. El Islam tiene un cierto atractivo debido a su dogmatismo inquebrantable. El budismo atrae a aquellos intrigados con el misticismo o que desean escapar de la realidad material. El judaísmo tiene un antiguo atractivo cultural. El cristianismo tiene la virtud de ser mejor conocido que otras religiones en Occidente. Pero, como hemos visto, también es la más tergiversada por los medios de comunicación.

La resurrección de Jesús es un asunto crucial.

Para los escritores del Nuevo Testamento, la resurrección de Jesús fue el punto focal de sus enseñanzas. Pedro escribió que tenemos una herencia indestructible que nos espera en el cielo, que está disponible "a través de la resurrección de Jesucristo de los muertos". "Pablo escribió que la

creencia en la resurrección de Jesús de los muertos es necesaria para la vida eterna⁶. De hecho, Pablo era tan firme acerca de la importancia de la resurrección de Jesús que escribió: "Y si Cristo no ha resucitado, su fe no vale nada; todavía está bajo la condenación por sus pecados. En ese caso, todos los que murieron creyendo en Cristo han perecido" "Para Pablo, si Jesús no se levantó de entre los muertos, el cristianismo es falso, el verdadero Dios nos juzgará por nuestros pecados, y los cristianos que han muerto están perdidos. Además, Pablo escribe unos pocos versos más adelante: 'Si los muertos no resucitan,' comamos y bebamos, porque mañana moriremos ". En otras palabras, si la resurrección de Jesús no ocurrió, podemos vivir. arriba, porque esta vida es todo lo que hay.

Cualquiera puede reclamar cualquier cosa. Jesús afirmó que estaba hablando la verdad de Dios. Cuando alguien hace un reclamo tan elevado, los críticos con razón solicitan la evidencia. Los críticos de Jesús le pidieron una señal y él dijo que les daría su resurrección. "Es la prueba por la cual podemos saber que él estaba diciendo la verdad. "

Tal prueba histórica de la verdad es exclusiva del cristianismo. Si Jesús no se levantó de entre los muertos, era un falso profeta y un charlatán a quien ninguna persona racional debería seguir. Por el contrario, si él se levantó de entre los muertos, este evento confirmó su afirmación radical.

Consideremos esta interesante prueba. Tenga en cuenta que no ofreció alguna prueba simplista que tenga una importancia cuestionable. Este es el caso de algunas otras religiones. Los musulmanes nos dicen que sigamos el Islam porque solo Dios pudo haber escrito el Corán: "Y si tiene dudas sobre lo que Le hemos revelado de vez en cuando a Nuestro siervo [Muhammad], entonces produzca un Sura como este; sus testigos o ayudantes (si hay alguno) además de Alá, si sus (dudas) son verdaderas. "En otras palabras, el Corán es un texto tan maravilloso que debe ser de Dios. Los mormones hacen una afirmación similar sobre el Libro de Mormón: "Y cuando reciban estas cosas, los exhorto a que pidan a Dios, el Padre Eterno, en el nombre de Cristo, si estas cosas no son ciertas; y si lo piden con un corazón sincero, con verdadera intención, teniendo fe en

Cristo, él les manifestará la verdad, por el poder del Espíritu Santo. Y por el poder del Espíritu Santo, ustedes pueden conocer la verdad de todas las cosas ". Según los mormones, si leen el Libro de Mormón con una mente abierta y le piden a Dios que le muestre si es verdad, él lo confirmará. Si bien podemos sentirnos impresionados por el impacto de estas obras literarias en millones de vidas, el escepticismo con respecto a estas pruebas está justificado. Todo lo que se exige es un juicio subjetivo. Si uno comparara el primer sura en el Corán con el Salmo 19, muchos lectores concluirían que el Salmo 19 es superior en casi todos los aspectos, aunque quizás ambos contengan el mismo mensaje.¹³ ¿Qué pasa con los que han leído el Libro de Mormón con un corazón sincero, una verdadera intención de conocer la verdad y la creencia de que Cristo proporcionará sabiduría, pero ¿están convencidos de que este volumen no es verdadero o divinamente dado? En el mormonismo, los datos de la arqueología y los enormes problemas relacionados con el Libro de Abraham plantean serios desafíos a la validez de la fe mormona que bien pueden ser insuperables ". Sin embargo, el mormón bienintencionado interpreta sus sentimientos subjetivos de confianza en la validez de El mormonismo sobre el testimonio del Espíritu Santo.

Otro problema con estas pruebas es que el Islam y el mormonismo se excluyen mutuamente. En otras palabras, poseen verdades en conflicto que afirman ser el único camino verdadero a Dios. Ambos proveen diferentes maneras a Dios. Sin embargo, ambos no pueden ser el único camino verdadero a Dios. Esto nos deja con la conclusión de que las afirmaciones de exclusividad de una o ambas religiones son incorrectas, al igual que sus pruebas de verdad.

La prueba de Jesús es diferente en que no deja lugar para la ambigüedad. O bien Jesús se levantó de entre los muertos confirmando sus afirmaciones de divinidad o fue un fraude. Esta prueba externa no niega la seguridad interna de que los cristianos creen que proviene de Dios, sino que la justifica. El cristiano no se equivoca al aconsejar al buscador de la verdad religiosa que ore para que Dios hable a través de las Escrituras y se acerque a la Palabra de Dios con franqueza. Romanos 8:16

nos informa que la seguridad del Espíritu de Dios viene al cristiano. Lo que hace la resurrección de Jesús es confirmar que la seguridad que experimentamos proviene realmente del Espíritu de Dios. La evidencia externa de la resurrección de Jesús confirma la verdad que hemos recibido a través de la revelación escrita de Dios.

Entonces, ¿qué se debe hacer cuando un seguidor de un movimiento moderno de espiritualidad alternativa y un cristiano aseguran que el Espíritu de Dios está afirmando su comprensión de la verdad? Tenemos la prueba externa de que, si Jesús realmente resucitó de entre los muertos, parece que la verdad del cristianismo se confirma y todos los adherentes a creencias en conflicto deben reevaluar si su seguridad provino de un espíritu diferente al de Dios o fue el resultado del autoengaño.

Por supuesto, la prueba de la resurrección de Jesús no es muy útil, si no podemos determinar si realmente ocurrió. ¿Hay evidencia suficiente para que una persona racional sea justificada al concluir que la resurrección de Jesús fue un evento real en la historia? Los cristianos deben estar encantados de encontrar que la evidencia de la resurrección de Jesús es extremadamente convincente, incluso cuando se usa solo una pequeña colección de hechos históricos fuertemente confirmados para apoyar el evento.

La resurrección es también un excelente punto de partida para confirmar la confiabilidad de la Biblia. Teniendo en cuenta las afirmaciones de Jesús de ser divino, si él resucitó de los muertos, puede ser divino y tener algunas cosas profundas que decirnos. Podríamos anticipar que los discípulos de tal hombre se dedicarían a difundir sus enseñanzas. Sus escritos y su disposición a sufrir y morir serían una reacción natural y esperada ante una realidad de inmensa importancia. ¿Dónde están esos escritos si no están en el Nuevo Testamento? No solo es el Nuevo Testamento lo que podríamos esperar que sea, sino que la mayoría proviene de aquellos que estaban en posición de ser testigos confiables de lo que Jesús dijo e hizo.

Las ramificaciones de la resurrección de Jesús van más allá del ámbito de lo teológico a lo práctico. Cuando Dios parece estar en silencio y lejos, la resurrección de Jesús nos anima. Si bien es posible que no entendamos por qué Dios está guardando silencio por el momento, podemos tener la seguridad de que Él nos ama y conoce nuestra situación. Podemos saber que nuestros sufrimientos son temporales, ya que tenemos una herencia indestructible en el cielo. Podemos saber esto porque si Jesús resucitó de entre los muertos, el cristianismo no es solo una historia bonita como Santa Claus; El cristianismo es verdadero.

Por lo tanto, la resurrección de Jesús está en el centro de atención de las principales doctrinas y prácticas cristianas. Creer en ello es un requisito para la salvación. Por ello podemos estar seguros del amor de Dios, de nuestra herencia en el cielo y de la veracidad del cristianismo. Y es la base para un argumento a favor de la confiabilidad del Nuevo Testamento. 15

¿Predijo Jesús su resurrección?

Contrariamente a las enseñanzas del Nuevo Testamento, algunos eruditos dudan de que Jesús realmente predijo su resurrección. Sin embargo, hay al menos cuatro razones para sostener que las reclamaciones son auténticas:

1. Las predicciones de Jesús con respecto a su resurrección generalmente son negadas porque la resurrección en sí misma es negada como un evento histórico. Sin embargo, si el evento de la resurrección es histórico, entonces la razón para rechazar las predicciones de Jesús con respecto a él es inefectiva.
2. Cuando Jesús predijo su resurrección de entre los muertos, se nos dice que los discípulos no parecían tener ni idea de lo que estaba hablando o simplemente no creía (Marcos 8: 31-33; 9: 31-32; 14: 27-31; Lucas 24: 13-24). Incluso cuando se descubrió su tumba vacía, se informa que la primera conclusión fue que alguien había robado el cuerpo (Juan 20: 2, 13-15). Cuando las mujeres

informaron que lo habían visto levantarse, los discípulos pensaron que estaban contando un cuento ocioso (Lucas 24: 10-12). Al ver la tumba vacía, todavía no sabían qué pensar (Juan 20: 9). Thomas simplemente se negó a creer (Juan 20: 24-25). Ahora parece bastante improbable que los discípulos o los primeros cristianos que los respetaron en gran medida inventaran dichos de Jesús que los pondrían en una mala luz. Esto es lo que se conoce como el "principio de la vergüenza", que se discutirá más adelante. y argumenta fuertemente a favor de la autenticidad de las predicciones de Jesús con respecto a su resurrección.

3. El uso de Jesús del título "Hijo del hombre" en referencia a sus predicciones de resurrección (Marcos 8:31; 9:31; 10: 33-34) pesa a favor de la autenticidad. Como se argumentó en el capítulo 10 ("¿Quién pensó Jesús que era?"), Una de las razones para pensar que Jesús reclamó este título es que está registrado por múltiples fuentes. Además, las epístolas del Nuevo Testamento nunca se refieren a Jesús de esta manera. Pero tampoco los judíos pensaron en el Hijo del Hombre en el sentido de un Mesías sufriente (véase Dan. 7: 13-14). Así que el principio de disimilitud apunta a la autenticidad aquí. Este criterio "se enfoca en palabras o hechos de Jesús que no pueden derivarse del judaísmo en el momento de Jesús o de la Iglesia primitiva que lo siguió" (John P. Meier, Un marginal judío, volumen 1 [Nueva York: Doubleday, 1991], 171). Por estas razones, las predicciones de Jesús con respecto a su resurrección, especialmente cuando están conectadas con el "Hijo del Hombre", parecen bastante auténticas.
4. Las predicciones de Jesús con respecto a su resurrección se atestiguan de manera múltiple: Mateo 12: 38-40; 16: 1-4,21; 17:23; 20:19; Marcos 8: 31-32; 9:31; 10:33; Lucas 9:22; Juan 2: 18-21. Cf. Marcos 14:58; Lucas 11: 29-30.

La prueba no apunta a la "certeza histórica absoluta"

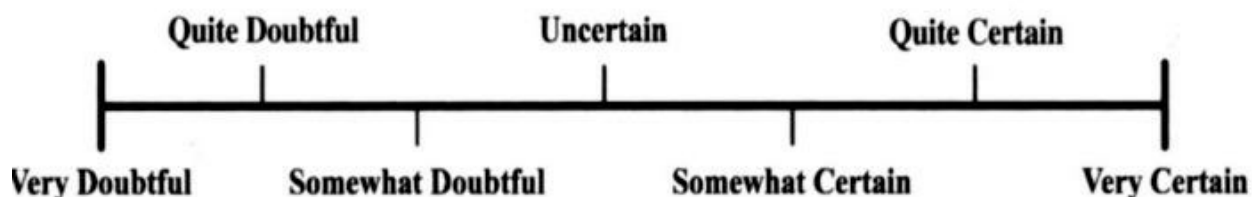
¿Se puede probar la resurrección de Jesús de entre los muertos? La respuesta puede variar dependiendo de la definición de lo que constituye una prueba. Cuando se trata de cualquier evento que ocurrió en la antigüedad, el historiador intenta decidir el asunto con cierto grado de certeza histórica. Él no tiene videos o fotografías disponibles para él. Más bien, emplea ciertos criterios utilizando los datos conocidos para llegar a conclusiones. Algunos datos son más seguros que otros y, por lo tanto, tienen más peso.

Se produjeron muchos eventos en el pasado lejano o incluso reciente para los cuales tenemos poca o ninguna información. La falta de certificación no significa que el evento no haya ocurrido, solo que tenemos dificultades para verificarlo desde una perspectiva histórica objetiva. "Sin embargo, puede haber otras razones para sostener que un evento realmente ocurrió, aunque no se haya confirmado históricamente. Supongamos que Bob afirma que fue campeón estatal en la competencia de lucha libre de la escuela secundaria. No conocíamos a Bob en la escuela secundaria y no estamos en condiciones de verificar este reclamo, ni conocemos a ninguno de los antiguos compañeros de la escuela de Bob. Su escuela secundaria se incendió hace unos años, destruyendo trofeos y registros oficiales del evento. Cualquier anuario o cuenta de periódico del período podría ser inexacto ¿Deberíamos creer a Bob? Si nuestra experiencia con Bob revela que él es una persona confiable que nunca nos ha mentado antes, es posible que tengamos razones para creerle, especialmente si no hay evidencia de lo contrario.

Del mismo modo, podríamos argumentar que podemos tener la seguridad de que muchos de los eventos descritos en la Biblia ocurrieron, a pesar de que la investigación histórica aún no ha producido evidencia confirmatoria a través de la pala del arqueólogo o la pluma del historiador secular. En el pasado, la Biblia ha demostrado que sus relatos son confiables en la medida en que se han verificado. "Además, la Biblia nunca ha sido controvertida por datos históricos sólidos. Por lo tanto, el beneficio de la duda debe ir a la Biblia en lugares donde no se puede verificar, cuando no hay evidencia de lo contrario, y cuando parece claro

que el autor tuvo la intención de que entendiéramos el evento como histórico.

Cuando se trata de la historia, solo podemos hablar de probabilidad, no del 100 por ciento de certeza. Sin embargo, no se desanime porque, en términos históricos, la resurrección de Jesús no puede establecerse con absoluta certeza. Por un lado, todas las visiones del mundo comparten el mismo desafío. Ni el ateísmo ni ninguna de las religiones del mundo se pueden demostrar con absoluta certeza. ¿Podemos saber con una certeza del 100 por ciento que todos nosotros no fuimos creados hace solo cinco minutos, completos con nuestros recuerdos y la comida en nuestros estómagos? Por supuesto no. Segundo, incluso fuera de las visiones del mundo, prácticamente nada se puede establecer con una certeza del 100 por ciento. ¿Podemos saber con una certeza del 100 por ciento que George Washington fue el primer presidente de los Estados Unidos de América en lugar de una figura mítica? Quizás se falsificaron documentos y se inventaron historias en una conspiración para alentar a los ciudadanos de un nuevo país. Podemos saber que este no fue el caso con un alto grado de certeza. En la investigación histórica, los historiadores profesionales hablan en términos de la fuerza de la probabilidad de que un evento haya ocurrido. De hecho, podemos pensar en términos de un gráfico de líneas con un espectro completo de certezas históricas.



En referencia a la resurrección de Jesús, estamos investigando para ver qué podemos saber con razonable certeza histórica cuando se aplica la investigación histórica. ¿Dónde comienza la "certeza histórica razonable" en nuestro gráfico? Esta es una pregunta algo subjetiva. Lo ubicaríamos en algún lugar a la derecha de "algo cierto" y continuaríamos hasta el punto "muy seguro" del espectro.¹⁸

En la investigación histórica, el historiador analiza los datos, considera todas las posibilidades y busca determinar qué escenario explica mejor los datos. A diferencia de un abogado, el historiador a menudo no tiene testigos vivos disponibles para la crossexamina. Además, pocos testigos históricos pueden dejar constancia. Al observar los escritos disponibles, el historiador puede examinar y comparar otros escritos del mismo autor y quizás de sus contemporáneos para determinar lo que el autor probablemente quiso decir con una cierta declaración. La información de antecedentes y los principios han ayudado a los historiadores a descubrir lo que sucedió con una certeza razonable.

Los historiadores también están preocupados por la plausibilidad, un principio que la comunidad legal también emplea. Annette Gordon-Reed, profesora de derecho en la Escuela de Derecho de Nueva York, explica:

Exigir que los elementos de evidencia individuales equivalgan a prueba establece un estándar que solo se puede cumplir en las circunstancias más raras, ya sea en la historia o en la ley ... La evidencia debe considerarse en su conjunto antes de una evaluación realista y justa de la la verdad posible de esta historia se puede hacer ... Para lidiar con la preocupación de que las acusaciones se hacen fácilmente (ya sea en un contexto legal o no legal), la carga de la prueba normalmente se asigna al acusador. El acusador puede afrontar la carga ofreciendo cierta cantidad de evidencia, que varía dependiendo de la naturaleza de la acusación, por ejemplo, en el contexto de disputas legales, más allá de una duda razonable para cargos penales o, para cargos civiles, prueba de que Hace que la verdad de una acusación sea más probable que no.

Los estándares de evidencia no requieren que el caso de algo sea irrefutable. Tal certeza del 100 por ciento solo es posible en las circunstancias más raras. Más bien, la norma requiere pruebas más allá de una duda razonable en casos penales y pruebas que hacen que la verdad de una acusación sea más probable que no en casos civiles. Si esto no se

comprende, nuestros criterios de prueba pueden ser poco realistas. Aplicando esto a los hechos sobre Jesús, el erudito Graham Twelftree observa que "Una posición se demuestra, cuando las razones para aceptarla" significativamente "superan las razones para no aceptarla ... Esto deja una gran área gris donde las posiciones se mantienen. ser 'probable' o 'probable'. ... Un hallazgo de historicidad es esencialmente una posición predeterminada, lo que significa que no tenemos otra forma razonable de explicar la presencia de una historia en el texto ".

Twelftree establece el estándar para creer que algo realmente se dijo o realmente sucedió en el momento en que las razones para aceptarlo superan significativamente las razones para rechazarlo. Si no hay teorías opuestas razonables, un hallazgo de historicidad es la posición por defecto.

Por lo tanto, cuando se trata de probar cualquier evento histórico, debemos recordar que estamos buscando si podemos determinar con una certeza razonable que el evento ocurrió. Sorprendentemente, la resurrección de Jesús va bastante por los datos, lo que lo convierte en un tema interesante para la investigación histórica. El hecho de que la evidencia de ello sea bastante buena, es sorprendente '.

Nos gustaría señalar que, para el cristiano, existe una diferencia entre saber que Jesús resucitó de entre los muertos con una certeza histórica razonable y vivir con la seguridad personal de que el cristianismo es verdadero. Pablo escribió en Romanos 8:16 que "el Espíritu mismo testifica con nuestro espíritu que somos hijos de Dios". El cristiano tiene el Espíritu Santo que le testifica que el cristianismo es verdadero y que ella pertenece a Dios. La certeza histórica que tenemos de la resurrección de Jesús solo refuerza que el Espíritu de Dios nos ha hablado.

La evidencia es parte de compartir el evangelio

La gente rara vez acepta de inmediato a Jesús como Señor o cree que resucitó de la muerte solo porque la Biblia lo dice. Si realmente buscan

saber la verdad, hacen preguntas difíciles. La buena preparación y la práctica siempre te ayudarán a responderlas. Recuerda las palabras de Pedro: "Santifica a Cristo como Señor en tus corazones, siempre dispuesto a defender a todos los que te piden que rindas cuentas de la esperanza que hay en ti, pero con amabilidad y reverencia". "Muchos de los que lo hacen. Hablar requerirá pruebas. Relájese: este libro lo ayudará a presentar un caso sólido y responder incluso a preguntas difíciles.

Eso no significa que al responder las preguntas puede "razonar" a alguien para que se convierta en cristiano. Nada podría estar más lejos de la verdad. El Nuevo Testamento enseña que solo Dios atrae a las personas para salvación. Si Dios no está involucrado en el proceso, la conversión no tendrá lugar (Juan 6:44; Rom. 3:11). Entonces, ¿por qué preocuparse por la evidencia? La respuesta no es tanto teológica como metodológica. La Gran Comisión de Mateo 28: 19-20 explica que Dios nos ha elegido para ser sus mensajeros de salvación. Si bien depende de Dios atraer a otros, él ha decidido involucrar al elemento humano en el proceso y utiliza nuestras diferencias de personalidad para su gloria. Por ejemplo, uno de los autores disfruta ver un partido de fútbol en la televisión, mientras que su esposa prefiere sumergirse en una "película para chicas". En un largo viaje en automóvil, su esposa preferiría escuchar música en lugar de cintas de casete de debates sobre la existencia de Dios entre los ateos y los filósofos cristianos. A algunos de nosotros nos gusta leer novelas, mientras que otros disfrutan el desafío intelectual de un libro de filosofía o un estimulante documental histórico en televisión. ¿Qué pasa con los no cristianos que conoces? Algunos se identifican fácilmente con la evidencia experiencial de lo que el evangelio ha hecho para cambiar la vida de una persona. Otros piensan, "Bah, humbug en tus experiencias. Los adherentes de otras religiones también afirman experiencias religiosas. ¡Dame evidencia!" Para algunos, la evidencia no importará. Para otros, es todo lo que quieren. El Espíritu Santo puede usar ambos tipos de conversaciones para hablar de salvación a diferentes corazones humanos.

El apóstol Pablo ajustó su predicación para que coincidiera con su audiencia. Al hablar con los judíos, apeló a las Escrituras judías, lo que llamamos el Antiguo Testamento (Hechos 17: 2). Él compartió este terreno común con sus compatriotas judíos. Sin embargo, al presentarse ante una audiencia no judía, como los intelectuales de Atenas en Hechos 17, no apeló a las Escrituras (Hechos 17: 16-31). En su lugar, citó a escritores y poetas seculares conocidos por su audiencia.²⁴ El mensaje del evangelio nunca cambió. El método que Pablo usó para presentarlo lo hizo.²⁵ Debes determinar cómo relacionarte con la persona con quien compartes tu fe, ya que depende de ti hacer el trabajo de compartir. Pero depende de Dios hacer el trabajo del corazón y debemos confiar en él para que produzca el fruto.

Algunos creyentes bien intencionados se enojan porque queremos dar evidencia a los no creyentes. Ellos objetan: "Proporcionar evidencia elimina el factor de fe. Solo debes presentar el evangelio. Simplemente les damos el evangelio y compartimos un testimonio de cómo el Señor ha cambiado nuestras vidas". Si bien su intención es noble, creemos que son ingenuos. ¿Por qué su testimonio personal, además del evangelio, es un método "inspirado" o algo diferente a compartir evidencias al presentar el evangelio? Si es incorrecto presentar el evangelio más la apologética, entonces ¿por qué es correcto dar el evangelio más el testimonio? Los apóstoles no se limitaron a una simple declaración del evangelio. Estaban preparados para responder las preguntas difíciles y nosotros también deberíamos hacerlo.

Pero no importa cuán buena sea la evidencia, una creencia salvadora aún requiere fe. La historia ha sido contada de un experto en cable que caminó sobre las Cataratas del Niágara. Para sorpresa de todos, caminó una carretilla llena con 150 libras de papas sobre la cuerda al otro lado. Su asistente de 120 libras sacó las bolsas de papas y colocó su pie en la carretilla y él preguntó: "¿Cuántos de ustedes creen que puedo colocar a un humano en la carretilla y llevar a esa persona a salvo al otro lado?" Todos gritaban, "¡Creemos!" Luego dijo: "¿Quién se ofrecerá

voluntariamente para subir a la carretilla?" Creer en los hechos es una cosa. Actuar sobre ellos es la fe.

Las personas ofrecen todo tipo de razones para no aceptar a Cristo. Muchas veces rechazan el cristianismo solo porque no les gusta por alguna razón emocional. Pueden sentirse ofendidos por la afirmación de Jesús de ser el único camino al cielo o la prohibición de la Biblia del comportamiento homosexual. Otros se excusan con objeciones intelectuales, como la imposibilidad de la resurrección de Jesús o el problema del mal. Cualquiera que sea la objeción superficial, puede que solo sea una cortina de humo por una razón más profunda que la persona simplemente no quiere creer. Para alguien con una agenda oculta, ni un testimonio personal ni ninguna evidencia marcarán la diferencia. Sin embargo, existen aquellos a quienes Dios está llamando y tienen un interés genuino y franqueza, aunque puedan parecer hostiles. Para estos, un testimonio apropiado o evidencia les mostrará que están seguros de confiar en Cristo.

La obra del Espíritu Santo es esencial para que una persona venga a Cristo. Quién eres y tu testimonio personal también son muy importantes. La evidencia es una herramienta en tu bolsillo. Si está compartiendo su fe activamente, se encontrará alcanzándolo con frecuencia.

Capítulo 2

Historia

Antes de abordar la evidencia de la resurrección de Jesús, vamos a familiarizarnos con algunos de los principios que los historiadores emplean para determinar si un relato particular de la historia es creíble. Este breve resumen nos ayudará cuando evaluemos la evidencia de la resurrección de Jesús. Estos principios son importantes porque todos los datos históricos, como hallazgos arqueológicos, documentos y testigos presenciales, son todo lo que tenemos que decirnos sobre los eventos que ocurrieron y las personas que vivieron en la antigüedad.

Los principios que estamos a punto de observar no son reglas duras de evidencia probatoria. Más bien guían al historiador para evaluar las cuentas del pasado. Un historiador que puede aplicar uno o más de los siguientes principios a un texto puede concluir con mucha más confianza si se produjo un evento determinado. No cubriremos todos los principios para evaluar hechos que a veces resultan útiles, pero solo hemos incluido aquellos que normalmente entran en juego al evaluar evidencia con respecto a la Resurrección. Estos son los principios que se utilizarán a lo largo de este libro '.

Cinco principios históricos hablan de la resurrección.

La importancia de una evaluación cuidadosa de las fuentes es bien conocida por los investigadores de la policía. Se asigna un detective para reabrir el caso de un accidente automovilístico ocurrido hace cinco años. Ella se entera de que el accidente involucró la colisión de un carro

azul y uno rojo en una intersección. Un grupo de cinco personas que esperaban un autobús fue testigo del accidente. Tres se fueron cuando llegó su autobús. Sin embargo, uno de los tres le dijo a otros dos que se acercaron a la parada de autobús después del accidente que el auto rojo pasó una luz roja. "Cuando llegó la policía, tanto los conductores como los que estaban en la parada de autobús fueron interrogados.

1. Múltiples fuentes independientes apoyan afirmaciones históricas.

Cuando un evento o dicho es atestiguado por más de una fuente independiente, hay una fuerte indicación de "histicidad". Es importante determinar si la fuente es realmente independiente. Supongamos que un amigo te contó de un crimen que había presenciado. Se lo contaste a alguien más, quien a su vez se lo contó a una tercera persona. No habría tres fuentes independientes para el accidente, sino una. Sin embargo, si tu amigo y su hermano fueron testigos del crimen y ambos te lo contaron, tendrías dos fuentes independientes.

En la ilustración de nuestro accidente automovilístico, un conductor está herido y es llevado al hospital. El otro conductor afirma que la luz era verde para él y que el conductor que ahora fue sacado de la escena pasó por una luz roja. Aquellos en la parada de autobús afirman que el auto rojo estaba pasando por una luz roja cuando golpeó el auto azul. Si solo el conductor del auto azul hace esta afirmación, puede ser difícil determinar quién está diciendo la verdad, ya que habría cuentas contradictorias. La existencia de varias fuentes independientes en la parada de autobús que afirman haber visto pasar el coche rojo a través de la luz roja aumenta la probabilidad de que el conductor del coche azul esté diciendo la verdad.

Vamos a añadir un giro a nuestra historia. La gente en la parada de autobús da cuentas contradictorias de qué coche pasó la luz roja. Aunque los testimonios en conflicto confunden la situación, el detective no tiene motivos para cuestionar si se produjo el accidente. Hay otros datos, como los dos coches dañados. Los testigos están de acuerdo en que el accidente ocurrió. La incertidumbre se refiere a quién pasó la luz roja. Además, el

hecho de que los testigos no estén de acuerdo indica que no se habían consultado entre sí para lograr un acuerdo. Sus testimonios independientes proporcionan múltiples testimonios del hecho del accidente.

2. La atestación de un enemigo apoya las afirmaciones históricas.

Si el testimonio que afirma un evento o dicho es dado por una fuente que no simpatiza con la persona, el mensaje o la causa que se beneficia de la cuenta, tenemos una indicación de autenticidad. Por lo general, no se considera que un enemigo esté predispuesto a favor de cierta persona, mensaje o causa. Supongamos que uno de los testigos del accidente fue un amigo del que conducía el auto rojo. Este testigo admitió que su amigo fue el que pasó la luz roja. El nuevo detective sopesa este testimonio como algo más fuerte que los testimonios de los otros testigos presenciales. Un testigo que sería considerado un tanto hostil para el conductor del automóvil azul certificó su inocencia.

John Adams, el segundo presidente de los Estados Unidos, era conocido por sus altos estándares de integridad, aunque esto no impidió que sus enemigos políticos lo atacaran. Alexander Hamilton fue uno de esos enemigos. En un mordaz folleto de cincuenta y cuatro páginas publicado para herir a Adams en una próxima elección, Hamilton lo acusó de tener "grandes defectos intrínsecos de carácter", "egotismo repugnante", "tendencias excéntricas", "animosidad amarga" y un "genio ingobernable". Sin embargo, Hamilton no acusó de corrupción y reconoció el patriotismo y la integridad de Adams. Si la madre o la esposa de Adams hubieran hablado de su integridad, podríamos tener motivos para creerlos, pero con reserva. Cuando incluso sus enemigos reconocieron su integridad, el asunto está bastante bien establecido.

3. Admisiones vergonzosas apoyan afirmaciones históricas.

Un indicador de que un evento o dicho es auténtico ocurre cuando no se esperaría que la fuente creara la historia, porque avergüenza a su causa y debilitó su posición en los argumentos con los oponentes. "5 El oficial de

policía le pregunta a ambos conductores si previamente han desobedecido una señal de tráfico. El conductor del auto rojo dice "no". El conductor del auto azul admite que causó un accidente hace diez años porque pasó una luz roja. El detective puede tender a creer todo el testimonio del conductor del automóvil azul sobre el del conductor del automóvil rojo porque compartió voluntariamente información, aunque esto podría avergonzarlo o hacerle daño. Parece que intenta decir la verdad.

La profesora de derecho Annette Gordon-Reed escribió artículos argumentando que Thomas Jefferson, el tercer presidente de los Estados Unidos, engendró hijos de su esclava Sally Hemings. Antes de que los resultados del ADN demostraran su corrección, uno de los argumentos que empleó en apoyo de su posición relacionada con el Principio de Vergüenza. Una declaración de un pariente cercano de Jefferson registró la observación de que era obvio que la "sangre de Jefferson corría por las venas" de los hijos de Sally Hemings y que un niño podía ser confundido con Jefferson. Ella argumentó que este testimonio debe ser considerado como una fuerte evidencia de hecho. "Se considera que las declaraciones contra intereses tienen un alto grado de credibilidad debido a la presunción de que las personas no inventan mentiras para lastimarse a sí mismas; mienten para ayudarse a sí mismas", escribió⁶.

En otras palabras, esta declaración del familiar de Jefferson dañó la reputación de Jefferson y su familia, dados los prejuicios sociales de la época en que se realizó. Un familiar probablemente no habría inventado una declaración que se hiciera daño a sí mismo. Por lo tanto, esta declaración pesa a favor del argumento de que Sally Hemings tuvo hijos para Jefferson.

4. Testimonio presencial respalda afirmaciones históricas.

El testimonio de testigos oculares suele ser más fuerte que un relato de segunda mano. Dos testigos se quedaron en la parada del autobús cuando llegó la policía. Su informe tendría más peso que el de los tres que solo escucharon una cuenta de segunda mano después de que llegaron a la

escena. Si todos los testigos oculares en la parada del autobús se hubieran ido antes de que llegara la policía, los reporteros de segunda mano darían apoyo a la historia de que el auto rojo atravesó la luz roja. Se lo habrían dicho testigos presenciales. Su testimonio podría ser un rumor inelegible en un tribunal de justicia, pero un investigador de la policía podría tenerlo en cuenta. Los historiadores deben considerar el testimonio de testigos de segunda mano cuando intentan llegar a una conclusión sobre lo que sucedió.

5. El testimonio temprano apoya las afirmaciones históricas.

Cuanto más se acerque el tiempo entre el evento y el testimonio, más confiable será el testigo, ya que hay menos tiempo para que la exageración, e incluso las leyendas, se introduzcan en la cuenta. Dentro de los dos años del accidente, las batallas entre las compañías de seguros llevan el asunto a los tribunales. En el juicio, varios testigos presenciales del accidente dan testimonio de lo que vieron. Este es un testimonio presencial, y también es temprano. Ahora supongamos que treinta años después del accidente surgen algunos hechos que sugieren que el conductor del automóvil rojo había organizado deliberadamente el accidente automovilístico en un intento de matar al conductor del automóvil azul. El detective en el caso obtiene declaraciones de testigos oculares vivos. Él tiene un testimonio presencial, pero no es temprano. Obviamente, lo ideal es tener cuentas de primera mano que se registraron poco después de los eventos estudiados.

Dado que el historiador no tiene un registro de video certificado de lo que ocurrió en la antigüedad, estos principios son guías de sentido común para evaluar el registro escrito de algo que supuestamente sucedió. Una escala de equilibrio de juicio se instala mentalmente en el cerebro del historiador que repasa la evidencia. Cuando ve algo a favor de la autenticidad del evento, los principios pasan por su mente. ¿Aplica alguno? Si es así, un peso entra en el plato en un lado de la balanza. La barra se inclina hacia ese lado. Pero otra pieza de evidencia pesa contra el evento. Un peso entra en el otro plato.

Con algunos eventos en la antigüedad, la escala puede ser bastante equilibrada. En ese caso, no se puede tomar una decisión. Al determinar la verdad de otro supuesto evento, la escala se inclina muy definitivamente, de una manera u otra. Cuando la escala se inclina significativamente a favor de un evento, hay razones para creer que es "histórico", es decir, "realmente sucedió". En la vida real del estudio histórico, no hay una escala mágica de detección de la verdad, y la evaluación de un historiador a menudo difiere de la de otro. Aún así, se lleva a cabo un proceso de evaluación. Examinaremos los datos a favor y en contra de que la resurrección de Jesús sea un evento real de la historia.

Algunos testimonios son más fuertes que otros

Los historiadores emplean una serie de principios de sentido común al evaluar la fuerza de un testimonio. Aquí están cinco de esos principios:

1. El testimonio atestiguado por múltiples testigos independientes generalmente se considera más fuerte que el testimonio de un testigo.
2. La afirmación de una fuente neutral u hostil generalmente se considera más fuerte que la afirmación de una fuente amigable, ya que no existe un sesgo a favor de la persona o posición.
3. Las personas generalmente no inventan detalles con respecto a una historia que tiende a debilitar su posición.
4. El testimonio de testigos oculares generalmente se considera más fuerte que el testimonio escuchado de una fuente de segunda o tercera mano.
5. Un testimonio temprano de muy cerca del evento en cuestión generalmente se considera más confiable que uno recibido años después del evento.

Parte 2

"Sólo los hechos, señora"

Introducción a la Parte 2

El enfoque de los hechos mínimos

El comediante Emo Philips describe una discusión entre dos hombres en un puente. Uno está listo para saltar y el otro está tratando de disuadirlo.

Le dije: "¿Eres un cristiano o un judío o un hindú o qué?"

Él dijo: "Un cristiano".

Isaid: "¡Pequeño mundo! Yo también. ¿Protestante o católico o griego ortodoxo?"

Él dijo: "Protestante".

Yo dije: "¡Yo también! ¿Qué franquicia?"

Él dijo: "Bautista".

Dije: "¡Yo también! ¿Bautista del norte o bautista del sur?"

Él dijo: "Bautista del Norte".

Dije: "¡Yo también! ¿Bautista conservador del norte o bautista liberal del norte?"

Dijo: "Bautista conservador del norte".

Dije: "¡Yo también! Bautista fundamentalista conservador del norte, región de los Grandes Lagos, o bautista fundamentalista conservador del norte, región del este?"

Dijo: "Bautista fundamentalista conservador del norte, región de los Grandes Lagos".

Dije: "¡Yo también! Fundamentalista Conservador del Norte Bautista, Consejo de la Región de los Grandes Lagos de 1879, o Bautista Fundamentalista Conservador del Norte, Consejo de la Región de los Grandes Lagos de 1912?"

Dijo: "Bautista fundamentalista conservador del norte, Consejo de la Región de los Grandes Lagos de 1912".

Grité, '¡Muere, hereje!' y lo empujó sobre.

El enfoque de hechos mínimos busca evidencia con un alto grado de certeza.

Por un lado, ¿estamos presentando un paquete demasiado grande de doctrinas y prácticas para que los no creyentes las acepten para convertirse en cristianos? ¿Estamos compartiendo el evangelio y ... cómo deben ser bautizados por inmersión? ... ¿cómo deben hablar en lenguas? ... ¿cómo deben leer solo una cierta versión de la Biblia? ... ¿Cómo deben buscar el regreso de Cristo antes de la Tribulación? ... ¿cómo deben creer que la tierra solo tiene seis mil años? ... ¿Cómo deben aceptar los cinco puntos del calvinismo? ... ¿cómo deben pagar un diezmo a la iglesia local?

Por otro lado, ¿no es el evangelio un tema crucial? En nuestra conclusión a este volumen, discutiremos la forma del evangelio con algún detalle. Por ahora, lo definiremos como la buena noticia de la deidad, muerte y resurrección de Jesús. Jesús es Dios; Jesús murió por mí; y Jesús está vivo.

Al presentar la evidencia de la resurrección, atengámonos al tema de la resurrección de Jesús. Esto significa que no nos desviamos de una discusión lateral sobre la confiabilidad de la Biblia. Si bien sostenemos que la Biblia es confiable e inspirada, no podemos esperar que el incrédulo escéptico con quien dialogamos adopte este punto de vista. Por lo tanto, para evitar una discusión que pueda desviarnos de nuestro tema más importante, nos gustaría sugerir que adoptemos un "enfoque de hechos mínimos". Este enfoque considera solo aquellos datos que están tan fuertemente avalados históricamente que son otorgados por casi todos los que estudian el tema, incluso los bastante escépticos. Esta definición de hechos mínimos desempeñará un papel importante en el método utilizado en los capítulos que siguen. La mayoría de los datos que utilizamos cumplen con dos criterios: están bien probados y casi todos los académicos los aceptan. Presentamos nuestro caso utilizando el "denominador común más bajo" de los hechos acordados. Esto mantiene la atención en el tema central, en lugar de desviarse hacia asuntos que son irrelevantes. De esta manera podemos presentar un argumento sólido que sea a la vez sustentable y convincente".

Una de las fortalezas de este enfoque es que evita el debate sobre la inspiración de la Biblia '. Con demasiada frecuencia, la objeción que se plantea frecuentemente contra la Resurrección es: "Bueno, la Biblia tiene errores, por lo que no podemos creer que Jesús resucitó". Podemos empujar rápidamente este punto a un lado: "No estoy discutiendo en este momento por la inspiración de la Biblia o incluso por su confianza general. Los creyentes y los escépticos aceptan los hechos que estoy usando porque están muy apoyados. Estos los hechos deben ser abordados ".

Una vez, mientras yo (Licona) hablaba sobre la evidencia de la resurrección de Jesús a un grupo de estudiantes de medicina en la Universidad de Virginia, un ateo se levantó para decir que no podía creer que Jesús resucitó de entre los muertos porque la Biblia contiene contradicciones. . Luego procedió a leer un libro escrito por otro ateo que citaba una supuesta contradicción. Respondí que se han escrito muchos libros para responder a tales acusaciones sobre la Biblia. Sin embargo, incluso si este hombre leyera esos anzuelos y rechazara las respuestas que dieron, no importaría en absoluto probar que Jesús no resucitó de entre los muertos. Presenté hechos históricos que fueron fuertemente confirmados por la mayoría de los estudiosos, incluidos los escépticos. Los historiadores reconocen que la mayoría de los escritos de la antigüedad contienen errores de hecho y propaganda. Todavía pueden identificar núcleos de verdad histórica en esas fuentes. Si eliminaran una fuente completamente debido a un sesgo o error, no sabrían casi nada sobre el pasado. Por lo tanto, si este estudiante continuaba rechazando la inspiración de la Biblia, todavía quedaba una colección de hechos históricos que quedaban por responder.

En esa discusión, podría haber cambiado el tema a una defensa de la Biblia. Pude haber intentado responder a la contradicción específica alegada en el libro que se había citado. Algo podría haberse logrado en tal intercambio, porque la confiabilidad de la Biblia es importante. Sin embargo, los estudiantes en la reunión no habrían tenido que enfrentar el tema más central: el hecho de la resurrección de Jesús. Las cuestiones

secundarias sobre supuestas contradicciones podrían haber continuado sin cesar. Pero en la Biblia no se nos dice que uno debe creer en su inspiración o inerrancia para tener vida eterna. Se nos dice que creer en la resurrección de Jesús es esencial para tener vida eterna.

Cuando hablamos con los incrédulos, por lo tanto, debemos mantener el tema que más importa. En palabras del consultor Steven Covey, "Lo principal es mantener lo principal como lo principal".

Ya que podemos establecer que Jesús resucitó de entre los muertos sin apelar a la confiabilidad o inspiración de la Biblia, mantendremos estos temas como temas separados. El punto no es que debemos evitar usar el Nuevo Testamento al considerar la resurrección de Jesús. Más bien, simplemente debemos acercarnos al Nuevo Testamento como lo haríamos con cualquier otro gancho en la antigüedad. Por ejemplo, Tácito es considerado el más grande historiador romano. Los estudiosos reconocen que Tácito a veces escribe con un sesgo pesado, pero todavía pueden beneficiarse enormemente de su trabajo. Eliminan el sesgo y usan técnicas de estudio histórico para producir mucho de lo que se puede saber con una gran certeza histórica ".

El Nuevo Testamento es una compilación de escritos de varios autores que la iglesia primitiva consideró autoritarios. Los estudiosos debaten la datación y la autoría de varios libros. Sin embargo, esto no nos preocupará al discutir la Resurrección. En nuestro "enfoque de hechos mínimos", solo consideramos el contenido que es fuertemente evidenciado y considerado histórico por prácticamente todos los que estudian el tema. Aunque los eruditos críticos frecuentemente cuestionan la autoría y la fecha de los Evangelios y los Hechos, la mayoría de ellos acepta que estos escritos contienen una buena cantidad de enseñanzas que se pueden rastrear a los discípulos y a Jesús.

Esto no implica que aceptemos lo que dicen los académicos escépticos, solo significa que dejaremos los debates sobre la autoridad de la Biblia para otros. En su lugar, aprovecharemos el hecho de que la mayoría de los

eruditos, incluso los escépticos, admiten que algunas cosas son verdaderas en la Biblia. Cuando están de acuerdo, el punto que aceptan debe estar bastante bien establecido por los datos históricos disponibles. Además, si la mayoría de los escépticos están dispuestos a rechazar una teoría natural, aunque esa teoría apoya su oposición a la resurrección de Jesús, debe ser que la teoría no puede ser respaldada por evidencia.

Ningún hecho o teoría encuentra total acuerdo o desacuerdo. Los eruditos escépticos son conocidos por estar en desacuerdo unos con otros. Siempre se pueden encontrar posiciones extremas y radicales, aunque éstas permanecen en la minoría. Algunos escépticos de la resurrección de Jesús persisten en argumentar a favor de una teoría opuesta inverosímil, aunque puede haber poco o ningún apoyo para ello. Si nos fijamos lo suficiente, encontraremos personas que niegan que existamos. Por lo tanto, nuestros datos mínimos incluyen lo que sostienen casi todos los estudiosos, incluidos los escépticos. Rara vez podemos hablar sobre lo que todos están de acuerdo, porque rara vez todos están de acuerdo.

En un "enfoque de hechos mínimos", también deberíamos centrar nuestros esfuerzos en presentar evidencia de la resurrección de Jesús, en lugar de en las insuficiencias de las teorías opuestas. Esto comunica que hay demasiada evidencia buena para considerar y tratar para que perdamos tiempo escogiendo oponentes. Evita dar la apariencia de que uno debe correr a la defensiva. Después de centrarse en la evidencia por un tiempo, puede ser el momento de abordar varias teorías opuestas si un incrédulo las plantea.

Enfoque de hechos mínimos

El "enfoque de hechos mínimos" considera solo los datos que cumplen con dos criterios:

1. Los datos están fuertemente evidenciados.

2. Los datos son otorgados por prácticamente todos los estudiosos sobre el tema, incluso los escépticos.

A un escéptico no se le debe permitir simplemente citar contradicciones aparentes en la Biblia y decir que la Resurrección ha sido refutada. El "enfoque de hechos mínimos" construye un caso utilizando hechos con un alto grado de certeza, hechos que probablemente acepte cualquier escéptico. Estos hechos deben abordarse. Si un escéptico toma una posición que incluso la mayoría de los eruditos escépticos rechazan, podemos argumentar individualmente por los datos mínimos que estamos usando. Entonces, si un escéptico prefiere tomar otra posición, está bien. Al hacerlo, el creyente ahora tiene la oportunidad de presentar muchos más datos en apoyo del argumento de la resurrección de Jesús. El escéptico tendrá que responder.

Capítulo 3

Un quinteto de hechos (4 + 1)

Los primeros dos

Cuando nos acerquemos a la evidencia positiva de la resurrección de Jesús, tenga en cuenta el "enfoque de hechos mínimos" explicado en la introducción a la parte 2. En particular, recuerde que consideraremos datos que están tan fuertemente evidenciados históricamente que casi todos los académicos los consideran Como hechos fiables. En otros lugares, Habermas enumera doce hechos históricos. Sin embargo, para nuestros propósitos aquí, nos centraremos en solo algunos de ellos. Nuestro objetivo será construir un caso sólido pero simple para la resurrección de Jesús en solo unos pocos hechos. Los cuatro cumplen con nuestro criterio de "hechos mínimos". Están respaldados por tanta evidencia que casi todos los estudiosos que estudian el tema, incluso los bastante escépticos, los aceptan. Se agregará un quinto hecho que goza de aceptación por parte de una impresionante mayoría de académicos, aunque no de casi todos. Por eso nos referimos a estos como el "4 + 1". En este capítulo discutiremos los dos primeros de estos cinco hechos.

A lo largo de los capítulos 3-8, los puntos principales se ilustran gráficamente utilizando tablas. Algunos pueden encontrar estas ilustraciones como una forma útil de recordar ideas.

El primer hecho: Jesús murió por crucifixión.

La crucifixión era una forma común de ejecución empleada por los romanos para castigar a los miembros de la clase baja, a los esclavos, a los soldados, a los violentamente rebeldes ya los acusados de traición ". El historiador judío del primer siglo, Josefo, informa que durante la caída de Jerusalén en el año 70 d. C., los soldados romanos sintieron tanto odio hacia los judíos que crucificaron a una multitud de ellos en varias posturas.⁴ La crucifixión fue una muerte muy tortuosa. En el siglo I a. C., Cicerón lo llama la tortura más terrible. Tan espantoso fue el acto de crucifixión sobre un hombre que también escribe que "la misma palabra 'cruz' debe estar muy alejada no solo de la persona de un ciudadano romano sino de sus pensamientos, sus ojos y sus oídos". El segundo siglo se refiere a él como "la pena extrema".

El hecho de que Jesús fue ejecutado por crucifixión se registra en los cuatro evangelios. Sin embargo, varias fuentes no cristianas del período también informan sobre el evento. Josefo escribe: "Cuando Pilato, al oírlo acusado por hombres de la más alta reputación entre nosotros, lo había condenado a ser crucificado ..." "Informa Tácito", Nerón aseguró la culpa [de la quema de Roma] e infligió la "Las torturas más exquisitas en una clase odiada por sus abominaciones, llamadas cristianas por el pueblo. Christus, de quien tuvo su nombre, sufrió la pena extrema durante el reinado de Tiberio a manos de uno de nuestros procuradores, Poncio Pilato".

Lucian de Samosata, el satírico griego, escribe: "Los cristianos, ya saben, adoran a un hombre hasta el día de hoy: el distinguido personaje que introdujo sus nuevos ritos y fue crucificado por ese motivo". "Mara Bar-Serapion, escribiendo a su hijo de la prisión comenta: "¿O [qué ventaja obtuvieron los judíos por el asesinato de su rey sabio, al ver que desde ese momento su reino fue alejado de ellos?" "Aunque Mara no menciona la crucifixión como el modo de La ejecución de Jesús, él dice que fue asesinado. El Talmud informa que "en la víspera de la Pascua, Yeshu fue ahorcado". Yeshu es Joshua en hebreo. El equivalente en griego es Iesous³ o Iesús. Ser colgado de un árbol se usaba para describir la

crucifixión en la antigüedad. Claramente, la muerte de Jesús por crucifixión es un hecho histórico apoyado por evidencia considerable.

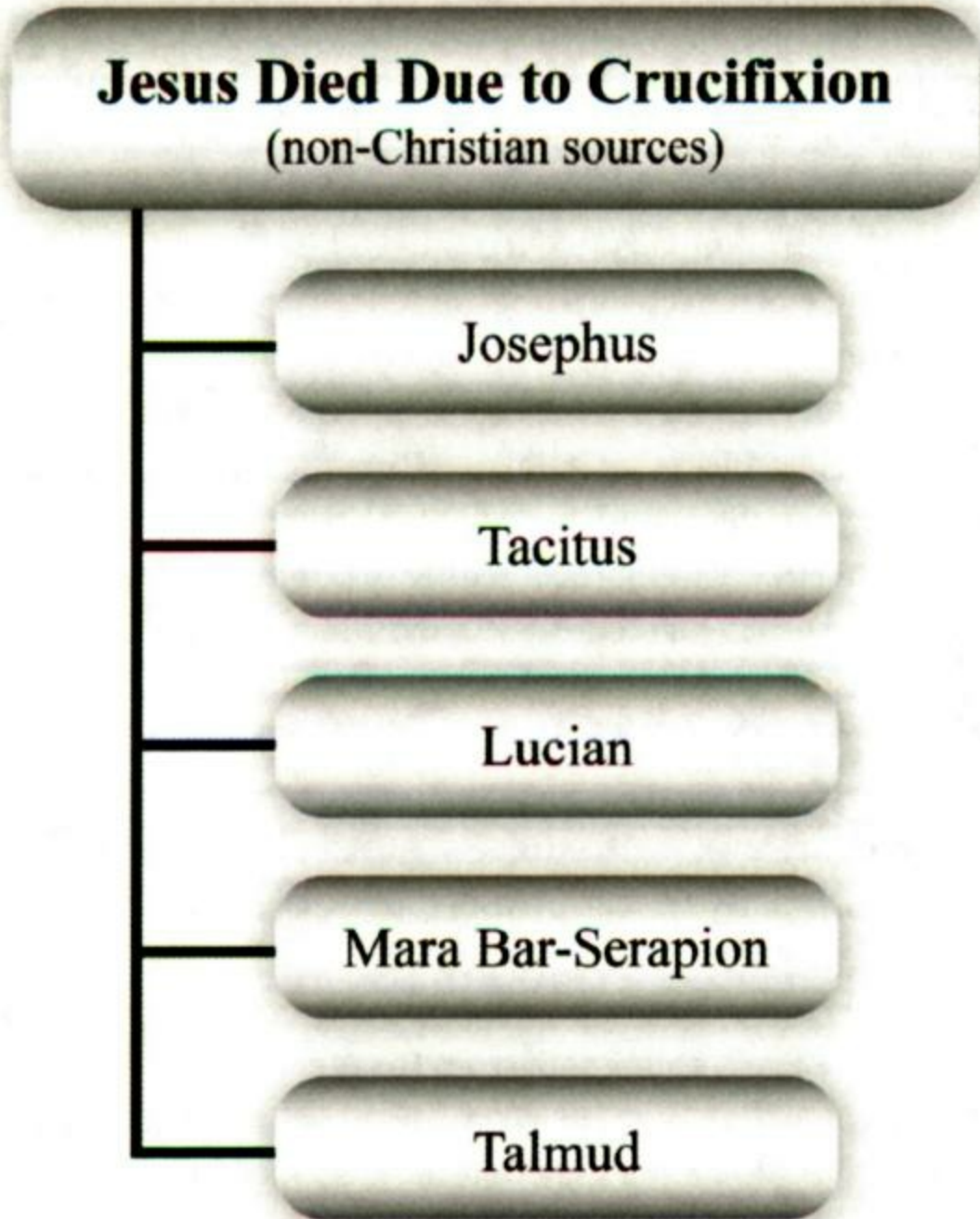
El erudito altamente crítico del Seminario de Jesús, John Dominic Crossan, escribe: "Que él fue crucificado es tan seguro como cualquier cosa histórica puede ser". 15 (Salvaremos las evidencias médicas cruciales que favorecen la crucifixión de Jesús para el capítulo 5).

El segundo hecho: los discípulos de Jesús creyeron que él se levantó y se les apareció.

Existe un consenso virtual entre los estudiosos que estudian la resurrección de Jesús de que, después de la muerte de Jesús por crucifixión, sus discípulos realmente creyeron que se les apareció resucitado de entre los muertos. Esta conclusión ha sido alcanzada por datos que sugieren que (1) los mismos discípulos afirmaron que Jesús resucitado se les había aparecido, y (2) después de la muerte de Jesús por crucifixión, sus discípulos se transformaron radicalmente de personas temerosas y encogidas que negaron y lo abandonó en su arresto y ejecución en valientes proclamadores del evangelio del Señor resucitado. Permanecieron firmes ante el encarcelamiento, la tortura y el martirio. Es muy claro que creyeron sinceramente que Jesús resucitó de entre los muertos.

Existe un consenso casi unánime entre los estudiosos de esta creencia por parte de los discípulos. Supongamos que un escéptico dijo: «No creo que la Biblia esté inspirada por Dios, y no estoy tan seguro de que los cuatro supuestos autores hayan escrito los cuatro evangelios. Entonces, ¿cómo remontan estas afirmaciones a los labios de los propios discípulos? Además, incluso si pudieras rastrearlos a los discípulos, solo porque afirmaran algo no significa que lo creyeran. Podrían haber estado mintiendo ". Estas son preguntas justas. Usando nuestro enfoque de hechos mínimos, no hay necesidad de defender la posición en la que Mateo, Marcos, Lucas y Juan escribieron los cuatro evangelios mientras discutían la resurrección de Jesús. para ver una serie de fuentes antiguas

que nos llevarán a nuestra conclusión con respecto a las creencias de los discípulos.



Lo reclamaron.

Primero, los discípulos de Jesús afirmaron que se levantó de entre los muertos y se les apareció. Se puede llegar a esta conclusión a partir de nueve fuentes tempranas e independientes que se dividen en tres categorías: (1) el testimonio de Pablo acerca de los discípulos; (2) la tradición oral que pasó por la iglesia primitiva; y (3) las obras escritas de la iglesia primitiva.

Pablo proporciona evidencia muy sólida para establecer los reclamos de la Resurrección de los discípulos originales ". Afirmó que su propia autoridad en la iglesia era igual a la de los otros apóstoles ". Esa autoridad fue reconocida por varios padres apostólicos poco después. la finalización del Nuevo Testamento. Dos de esos primeros escritores pueden haber sido discípulos de los apóstoles ". Pablo informó que conocía al menos a algunos de los otros discípulos, incluso a los tres grandes, Pedro, Santiago y Juan ". Hechos informa que los discípulos y Pablo sabían y tenían compañerismo unos con otros. 21, Otros escritores cristianos tempranos dentro de los cien años de Jesús también parecían sostener que los discípulos y Pablo eran colegas, ya que incluían a Pablo en el grupo llamado "apóstoles". 2 'Por lo tanto, lo que él tiene que decir acerca de los otros apóstoles es importante.

Después de escribir sobre la resurrección de Jesús en 1 Corintios 15: 3-8, Pablo dijo que trabajó más duro que todos los demás apóstoles (15:10), pero que "si yo o ellos, esta [es decir, la resurrección de Jesús". las apariencias] es lo que predicamos "(15: 11 N! v) .22 Así, Pablo conoció personalmente a los apóstoles e informa que afirmaron que Jesús resucitó de entre los muertos.

El escéptico puede responder: "Pero esto es de la Biblia, y no creo en la Biblia", como si estuvieras usando la Biblia para probar la Biblia. Este rechazo generalizado no servirá. No estamos asumiendo inspiración o incluso la confiabilidad general del Nuevo Testamento en nuestro caso para la resurrección de Jesús. En nuestro enfoque de hechos mínimos, solo estamos considerando el Nuevo Testamento como un antiguo volumen de literatura que contiene veintisiete libros y cartas separados. Entonces solo

estamos entreteniendo aquellos datos que están bien evidenciados y aceptados por casi todos los académicos que estudian el tema, incluso los bastante escépticos. Pablo es una fuente independiente de los discípulos originales. Debemos recordar que, aunque todos los escritos del Nuevo Testamento fueron compuestos durante el primer siglo, no fue hasta más tarde que fueron compilados en un solo volumen que ahora llamamos el Nuevo Testamento.

Los antiguos no tenían nuestras herramientas para registrar y transmitir información. Las grabadoras de cinta eran inexistentes y las copias individuales que se podían hacer a mano no podían llegar a muchas, porque pocas personas sabían leer. Así que confiaron en la tradición oral para enseñar a otros. Los estudiosos identifican varios casos en que las tradiciones orales se han copiado en los escritos que comprenden el Nuevo Testamento. Estos incluyen credos, himnos, resúmenes de cuentos y poesía cuidadosamente contruidos. Estos son significativos, ya que la tradición oral tenía que existir antes de los escritos del Nuevo Testamento para que los autores del Nuevo Testamento los incluyeran. Esto nos remite a algunas de las enseñanzas más antiguas de la iglesia cristiana, enseñanzas que son anteriores a la escritura del Nuevo Testamento. Veamos dos tipos de tradición oral que se encuentran en el Nuevo Testamento que apoyarán nuestro punto de que los discípulos originales afirmaron que Jesús se levantó de entre los muertos y se les apareció.

Los credos eran un medio popular para transmitir información importante en un formato amigable para la memorización y la retención. Sirvieron para aprender y declarar fe y doctrina. Un buen ejemplo es el "Credo de los Apóstoles" que muchos de nosotros hemos recitado en un momento u otro: "Creo en Dios Padre Todopoderoso; Creador del Cielo y de la Tierra; y en Jesucristo, su único Hijo, nuestro Señor, que fue concebido por el Espíritu Santo, nacido de la Virgen María; sufrió bajo Poncio Pilato, fue crucificado, muerto y enterrado ... "Este credo establece varias doctrinas en un formato fácilmente memorizado. No debemos sorprendernos al encontrar bastantes credos que

formó la iglesia primitiva, que son citados por varios de los autores del Nuevo Testamento.

Uno de los primeros y más importantes se cita en la primera carta de Pablo a la iglesia de Corinto (c. A.). 55). Él escribió en 15: 3-5, "Porque les entregué de primera importancia lo que también recibí, que Cristo murió por nuestros pecados de acuerdo con las Escrituras, y que fue sepultado, y que resucitó al tercer día. de acuerdo con las Escrituras, y que se apareció a Cefas, luego a los doce ". Varios factores marcan esto como un antiguo credo que formaba parte de las tradiciones más antiguas de la iglesia cristiana y que precede a los escritos de Pablo ". De hecho, muchos eruditos críticos sostienen que Pablo lo recibió de los discípulos Pedro y Jacobo mientras los visitaba en Jerusalén tres años después de su conversión. Si es así, Pablo lo aprendió dentro de los cinco años de la crucifixión de Jesús y de los mismos discípulos.² 'Como mínimo, tenemos material de origen que data de dos décadas del supuesto evento de la resurrección de Jesús y proviene de una fuente que Pablo pensó que era confiable.- " El decano John Rodgers de Trinity Episcopal School for Ministry comenta: "Este es el tipo de datos que los historiadores de la antigüedad babean".

Como las grabadoras no estaban disponibles en el primer siglo, los diálogos grabados, como los sermones de Jesús y sus apóstoles, debían haber sido resúmenes preparados por los que los habían escuchado. La mayoría de los sermones duran más de cinco minutos. Sin embargo, la mayoría de los sermones en el Nuevo Testamento se pueden leer en esa cantidad de tiempo o menos. " 'Por estos y otros motivos, la mayoría de los eruditos están de acuerdo en que muchos de los sermones en Hechos contienen resúmenes orales incluidos en el texto que pueden ser remontados a las enseñanzas más tempranas de la iglesia y posiblemente a los mismos discípulos ". "Decimos" posiblemente a los discípulos "porque estamos considerando solo lo que podemos argumentar en nuestro" enfoque de hechos mínimos ", no porque dudemos del testimonio. de luke. Como mínimo, estos parecen haber sido sermones estándar predicados durante los primeros tiempos de la iglesia, contemporáneos a

los apóstoles, atribuidos a los apóstoles, y de acuerdo con el testimonio presencial de Pablo de que esto es lo que estaban predicando. Es cierto que esto no prueba que estos sermones que proclaman la resurrección y las apariciones de Jesús vinieran de los labios de los apóstoles. Pero si no estamos allí, estamos muy unidos.

Las fuentes que no pueden ser ignoradas son los evangelios mismos. No importa cuán escéptico pueda ser el crítico con respecto a los evangelios, es bien aceptado que los cuatro evangelios (es decir, Mateo, Marcos, Lucas / Hechos, Juan) fueron escritos durante el primer siglo. Cada evangelio da fe de la resurrección de Jesús, y Hechos es la secuela del tercer evangelio, Lucas. Esto significa que se escribieron cuatro relatos dentro de los setenta años de Jesús a más tardar, informando las afirmaciones de los discípulos de que Jesús resucitó de entre los muertos.

Los padres apostólicos son los líderes de la iglesia que sucedieron a los apóstoles. Es probable que algunos de estos hombres hayan tenido compañerismo con los apóstoles o hayan sido instruidos y nombrados por ellos, o que fueran cercanos a otros que habían conocido a los apóstoles. '- Por lo tanto, existe una gran probabilidad de que sus enseñanzas se remonten a los apóstoles mismos. Los siguientes padres apostólicos enseñaron que los apóstoles fueron impactados dramáticamente por la resurrección de Jesús.

Clemente, obispo de Roma (c. 30-100), pudo haber sido el clemente a quien Pablo se refiere en Filipenses 4: 3, aunque esto no se puede confirmar. Tenemos una carta que sabemos que Clement escribió a la iglesia en Corinto alrededor del año 95. Alrededor del año 185, el padre de la iglesia primitiva, Ireneo, brinda información detrás de escena sobre esa carta. "A Clemente se le asignó el obispado. Se podría decir que este hombre, tal como había visto a los benditos apóstoles y conocedor de ellos, tiene la predicación de los apóstoles aún haciendo eco, y sus tradiciones ante sus ojos. Tampoco estaba solo. porque aún quedaban muchos que habían recibido instrucciones de los apóstoles. En el tiempo de este Clemente, no habiendo ocurrido una pequeña disensión entre los

hermanos en Corinto, la Iglesia en Roma envió una carta muy poderosa a los corintios ". Alrededor de 200, el padre de la iglesia africana, Tertuliano, escribió: "Porque esta es la manera en que las iglesias apostólicas transmiten sus registros: como la iglesia de Esmirna, que registra que Policarpo fue colocada allí por Juan; como también la iglesia de Roma, que hace que Clemente haya sido ordenado de la misma manera por Pedro ".

Si Ireneo y Tertuliano tienen razón, Clemente había visto a los apóstoles y había tenido compañerismo con ellos, particularmente con Pedro. Esto daría gran valor histórico a los escritos de Clemente con respecto a los apóstoles y sus enseñanzas.

¿Clemente menciona la resurrección de Jesús? En su carta a la iglesia de Corinto, Clemente escribe: "Por lo tanto, habiendo recibido órdenes y completa certeza causada por la resurrección de nuestro Señor Jesucristo y creyendo en la Palabra de Dios, fueron con la certeza del Espíritu Santo, predicando las buenas nuevas que el reino de Dios está por venir ". 35 Clemente escribe que los apóstoles de Jesús estaban completamente seguros de la resurrección de Jesús. Si conociera a los apóstoles, Clemente estaría en una buena posición para informar si habían estado enseñando la resurrección de Jesús, especialmente porque señala que es la enseñanza central de la iglesia.

Ireneo también informó sobre Policarpo (c. 69-c. 155): "Pero Policarpo no solo recibió instrucciones de los apóstoles, sino que conversó con muchos de los que habían visto a Cristo, pero también fue nombrado por los apóstoles en Asia como obispo de la Iglesia. en Esmirna, a quien también vi en mi temprana juventud, porque se demoró mucho tiempo [en la tierra], y cuando un hombre muy anciano, que sufrió el martirio gloriosa y noblemente, se marchó de esta vida, habiendo enseñado siempre las cosas que había aprendido de los apóstoles. "; Ireneo afirma que Policarpo fue enseñado por los apóstoles, enseñó a otros lo que había aprendido de ellos, designado por los apóstoles como obispo de la iglesia en Esmirna, y había hablado con muchos que habían visto a Jesús.

Ireneo también menciona a Policarpo en una carta a Florinus que ahora está perdida pero afortunadamente conservada por el historiador de la iglesia primitiva Eusebio de Cesarea (c. 263-c. 339) diciendo: "Cuando aún era un niño, te vi en Lower Asia con Policarpo, cuando tenías un alto estatus en la corte imperial y querías obtener su favor. Recuerdo los eventos de esos días con más claridad que los que ocurrieron recientemente ... para poder imaginar el lugar donde se sentó el beato Policarpo y conversó, sus idas y venidas, su carácter, su apariencia personal, sus discursos a la multitud, y cómo informó sus conversaciones con Juan y otros que habían visto al Señor. Recordó sus palabras, lo que informaron sobre el Señor y su Los milagros y su enseñanza de cosas que Policarpo había escuchado directamente de testigos oculares de la Palabra de vida y que habían informado en total armonía con las Escrituras ". Además, Tertuliano escribió que el apóstol Juan nombró a Policarpo.^{3x}

Policarpo fue martirizado en Esmirna (moderna Esmirna, Turquía) alrededor del año 160 a la edad de ochenta y seis ". Alrededor de los 110, escribió una carta a la iglesia de Filipo, hablando de la rectitud y la resistencia que presenciaron en la vida de varios, entre ellos" Pablo mismo y los otros apóstoles. "De ellos dice:" Porque no amaron la era actual, pero el que murió por nuestro beneficio y por nuestro bien fue resucitado por Dios ". De hecho, Policarpo menciona la resurrección de Dios. Jesús cinco veces en su carta a la iglesia en Filipos ".

Al igual que con Clemente, si Ireneo y Tertuliano tienen razón en que Policarpo había sido enseñado y designado por los apóstoles, sus declaraciones con respecto a la resurrección de Jesús pueden estar relacionadas con estos apóstoles, ya que, como su enseñanza central, tiene el mayor sentido que tendrían Quería preservarlo por encima de todas las demás doctrinas.

Las nueve fuentes en las tres categorías anteriores apuntan a testimonios múltiples, muy tempranos, y testigos presenciales de las afirmaciones de los discípulos de haber presenciado al Jesús resucitado.⁴² El crítico del Nuevo Testamento en la Universidad de Chicago, Norman Perrin, quien

rechazó la resurrección de Jesús, escribió: , "Cuanto más estudiamos la tradición con respecto a las apariencias, más firme comienza a aparecer la roca en la que se basan". 43 Ahora, por supuesto, el mero hecho de que los discípulos afirmaron que vieron al Jesús resucitado no lo hace solo. merece la conclusión de que Jesús resucitó de entre los muertos, ya que cualquiera puede reclamar. Sin embargo, como veremos en un momento, los datos van más allá de la mera afirmación que hicieron.

Para ayudar a recordar esta gran cantidad de datos al compartir con alguien, use el acrónimo POW! ("Pablo, tradición oral, tradición escrita"). Al presentar nuestra evidencia, podemos comenzar a usar POW! y desempaquetar cuando sea necesario. Por ejemplo, si alguien lo desafía a usted para establecer que los discípulos originales realmente afirmaron que Jesús resucitado se les había aparecido, usted podría responder con lo siguiente: "Esa es una gran pregunta. Permítame darle tres categorías de evidencia. Primero, tenemos a Pablo que afirma haber conocido y tenido comunión con los discípulos de primera mano. Dice que lo dijeron. En segundo lugar, sabemos de una muy temprana tradición oral que estaba circulando dentro de la iglesia antes de que el Nuevo Testamento fuera escrito y señala a los discípulos. En tercer lugar, hemos escrito una tradición que retrata o asume que los discípulos dicen que Jesús se les había aparecido después de que resucitó de entre los muertos. En total, tenemos nueve fuentes independientes. Entonces, pueden ver por qué hay un consenso prácticamente unánime entre los estudiosos de hoy que sostienen que los discípulos originales de Jesús dijeron que se les apareció resucitado de entre los muertos ".

Esta respuesta será más que suficiente para la persona promedio. Sin embargo, algunos pueden pedirle que explique una o más de sus tres categorías un poco más: "Espere un momento. ¿Qué quiere decir con 'tradición oral'?" Ahora puede descomprimirlo un poco definiendo credos y proporcionando un ejemplo. Podría decir: "Los credos se originaron debido a la necesidad de transmitir información importante en un formato que pudiera ser fácilmente memorizado. Tome el credo en I Corintios 15, por ejemplo. La mayoría de los estudiosos ubicarían el origen de este

credo dentro de los cinco años de Jesús. "Crucifixión. Esta puede ser la tradición cristiana más antigua disponible, y enumera numerosas apariciones de Jesús resucitado a sus discípulos y otros". La idea es que no necesita sobrecargar la mente de su amigo citando y explicando inmediatamente nueve fuentes. Más bien, presente POW y descomprímalo según sea necesario. Esto también facilita el diálogo productivo en lugar de una conferencia abrumadora. La declaración de POW! Es rápido, sencillo, e invita a la interacción.

Ellos lo creyeron.

Después de la muerte de Jesús, las vidas de los discípulos se transformaron hasta el punto de que soportaron la persecución e incluso el martirio. Tal fuerza de convicción indica que no solo afirmaban que Jesús se levantó de entre los muertos y se les apareció para recibir algún beneficio personal. Realmente lo creyeron. Compara este coraje con su carácter en el arresto y ejecución de Jesús. Lo negaron y lo abandonaron, luego se escondieron con miedo. Luego, se pusieron en peligro voluntariamente al proclamar públicamente a Cristo resucitado. "Estos hechos se validan mediante múltiples relatos, tanto de fuentes anteriores en el Nuevo Testamento como fuera de él.

Basta con leer el libro de Hechos para encontrar informes de que los discípulos estaban dispuestos a sufrir por su creencia de que Jesús resucitado se les había aparecido. A. Clemente de Roma, mencionado anteriormente, informa sobre los sufrimientos y probablemente los martirios de Pedro y Pablo. :

Debido a la envidia y los celos, los pilares más grandes y justos han sido perseguidos y luchados hasta la muerte. Pongamos a los buenos apóstoles ante nuestros ojos. Pedro, que debido a la envidia injusta soportó, no una o dos, sino muchas aflicciones, y habiendo dado testimonio fue al lugar glorioso debido. Debido a la envidia y las rivalidades, Paul insistió en el premio. Siete veces encadenado, exiliado, apedreado,

habiéndose convertido en predicador tanto en Oriente como en Occidente, recibió honor por su fe, enseñó justicia a todo el mundo, hasta la frontera en que se pone el sol; Habiendo testificado en presencia de los dirigentes. Así fue liberado del mundo y fue al lugar santo. Se convirtió en un gran ejemplo de constancia ".

Policarpo, en la citada carta a la iglesia en Filipos, mencionó la "resistencia ilimitada" que la iglesia había visto en Ignacio, Zósimo, Rufo, el apóstol Pablo y el resto de los apóstoles, entre otros. Añadió: "Están en el lugar que les corresponde con el Señor, en asociación con él también sufrieron juntos. Porque no amaron la era presente ...". A través de Policarpo, sabemos que Pablo, otros apóstoles y otros creyentes sufrieron por su fe. Policarpo mismo seguiría su ejemplo de fuerza y convicción frente al martirio.

Ignacio fue obispo de la iglesia en Antioquía en Siria. Mientras se dirigía a su martirio en Roma, alrededor de 110, escribió siete cartas, seis a iglesias y una a su amigo y colega, Polvcarp. Desde que los apóstoles entrenaron a Policarpo, es seguro que Ignacio conoció bien las enseñanzas apostólicas. Ignacio registró la disposición de los discípulos a sufrir por sus creencias. En su carta a la iglesia en Esmirna, donde Policarpo era obispo, escribió: "Y cuando] Jesús] vino a los que estaban con Pedro, les dijo:" Tomen, manejen y vean que no soy un demonio sin cuerpo ". E inmediatamente lo trataron y creyeron, habiendo conocido su carne y sangre. Por eso también despreciaron la muerte, pero más allá de la muerte fueron encontrados ". Ignacio dijo que, habiendo visto al Jesús resucitado, los discípulos se sintieron tan alentados a que "ellos también despreciaba la muerte "como lo había hecho su Maestro". La palabra griega para "despreciado" se traduce mejor como "no le importaba nada" o "ignorada". "" No solo actuaron de una manera que pensaron poco en morir, sino en Ignacio. agrega que "más allá de la muerte fueron encontrados", probablemente refiriéndose a que su actitud hacia la muerte fue probada o demostrada por su propia audacia cuando llegó el momento de la ejecución. Incluso si el comentario de Ignacio no se refiere a sus

momentos de muerte, él en menos significa que los discípulos estaban tan fortalecidos al ver al resucitado. Jesús que predicaban sin pensar en su destino terrenal porque sabían que la inmortalidad los esperaba. Piense en un empleado que sufre bajo un jefe irrazonable, y luego de repente Obtiene suficiente dinero para convertirse en un rico independiente. Con el dinero depositado de manera segura en una cuenta personal, el empleado puede ir a trabajar el último día y sonreír ante cualquier abuso que descubra el supervisor.

Tertuliano fue un padre de la iglesia primitiva que escribió poco antes de 200. Reporta los martirios de Pedro y Pablo:

Que Pablo sea decapitado ha sido escrito en su propia sangre. Y si un hereje desea que su confianza se apoye en un registro público, los archivos del imperio hablarán, al igual que las piedras de Jerusalén. Leemos las vidas de los césares: en Roma, Nerón fue el primero que manchó con sangre la fe creciente. Luego está Pedro girt por otro, cuando se hace rápido a la cruz. Entonces, ¿obtiene Pablo un nacimiento adecuado a la ciudadanía romana, cuando en Roma vuelve a la vida ennoblecido por los martirios?

Según Tertuliano, si uno no quería creer los registros cristianos relativos a los martirios de algunos de los apóstoles, podía encontrar la información en los registros públicos, a saber, "las vidas de los césares" .52 Tertuliano dice que Pedro fue crucificado y Pablo fue decapitado bajo Nerón, quien fue el primer emperador en ejecutar a los cristianos. Como Nerón fue emperador entre los años 54 y 68 dC, sabemos que Pedro y Pablo debieron haber sido martirizados dentro de ese período. Es incluso más probable que sus martirios ocurrieron en 64. En ese año, Roma fue quemada. Según el historiador romano de principios del siglo II, Tácito, cuando la gente culpó a Nerón por el fuego, Nerón echó la culpa a los cristianos y comenzó una horrible persecución, matándolos brutalmente.

Origen (c. 185-c. 254) es un padre de iglesia. Muchas de sus obras todavía están disponibles para nosotros, pero algunas se han perdido. En *Contra Celsum*, él relata cómo la devoción de los discípulos a las enseñanzas de Jesús "fue atendida con peligro para la vida humana ... [y que ellos mismos] fueron los primeros en manifestar su desprecio por sus terrores [es decir, la muerte]". 54 Unos capítulos más tarde, Orígenes escribe: "Jesús, quien una vez se levantó y guió a sus discípulos a creer en su resurrección, y los convenció tan a fondo de su verdad, para que muestren a todos los hombres por sus sufrimientos cómo son. capaz de reírse de todos los problemas de la vida, contemplando la vida eterna y la resurrección claramente demostrada tanto en palabra como en acción. "5 'Otro de los escritos de Orígenes dice que Pedro había sido crucificado al revés y que Pablo había sido martirizado en Roma. bajo Nero.5 '

Eusebio (c. 263-c. 339) se llama el primer historiador de la iglesia. Acabando de salir de una severa persecución contra los cristianos, escribió *Historia eclesiástica*, en la que recopila una historia de la iglesia cristiana hasta su tiempo de escritura, alrededor de 325. Eusebio tenía a su disposición una gran cantidad de recursos, muchos de los cuales tienen perdido Para los martirios de Pedro y Pablo, cita a Dionisio de Corinto (escribe alrededor de 170), Tertuliano (escribe alrededor de 200) y Orígenes (escribe alrededor de 230-250). "Cita a Josefo (escribe alrededor de 95), Hegesipo (escribe sobre 165-175), y Clemente de Alejandría (escribiendo cerca de 200), sobre el martirio de Santiago, el hermano de Jesús ".

Todas estas fuentes, tanto bíblicas como no bíblicas, afirman la voluntad de los discípulos de sufrir y morir por su fe ". Por supuesto, la convicción de los discípulos de que Jesús se levantó de entre los muertos y se les apareció no necesariamente significa que Los escépticos podrían objetar: "Los seguidores de otras religiones y causas han sufrido voluntariamente y han muerto por sus creencias. Incluso los ateos han muerto voluntariamente por la causa del comunismo. Esto no quiere decir que sus creencias fueran verdaderas o dignas ". De acuerdo, pero esto no tiene sentido: la disposición de los discípulos a sufrir y morir por sus creencias

indica que ciertamente consideraron esas creencias como verdaderas. El caso es fuerte y no lo hicieron. Mentir voluntariamente sobre las apariciones de Jesús resucitado. Los mentirosos hacen pobres mártires.

Nadie cuestiona la sinceridad del terrorista musulmán que se infla en un lugar público o del monje budista que se quema vivo como protesta política. Los actos extremos no validan la verdad de sus creencias, pero la voluntad de morir indica que consideraron sus creencias como verdaderas. Además, hay una diferencia importante entre los mártires apóstoles y los que mueren hoy por sus creencias. Los mártires modernos actúan únicamente por su confianza en las creencias que otros les han enseñado. Los apóstoles murieron por sostener su propio testimonio de que habían visto personalmente a Jesús resucitado. Los mártires contemporáneos mueren por lo que creen que es verdad. Los discípulos de Jesús murieron por lo que sabían que era verdadero o falso.

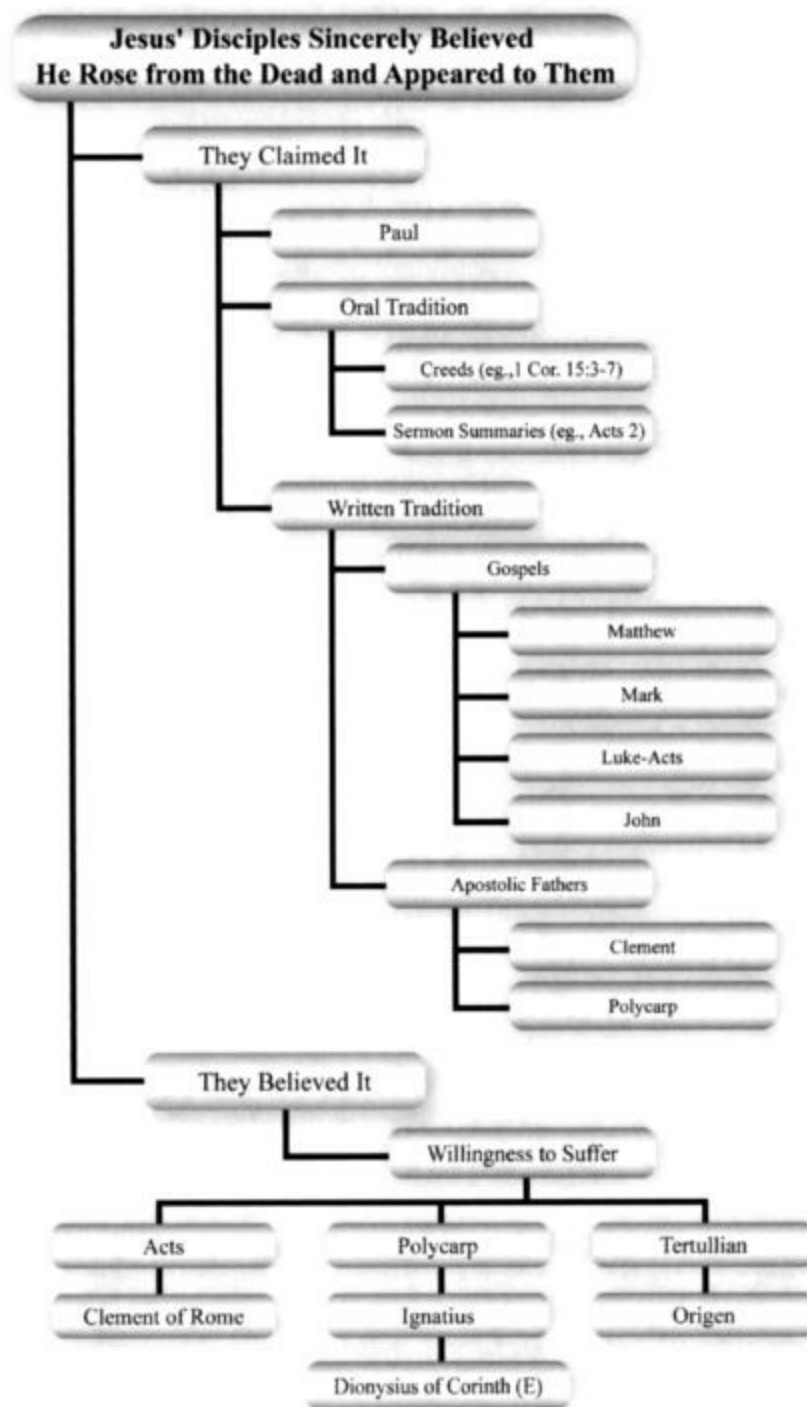
Un escéptico puede responder: "¿Cómo sabes que murieron voluntariamente por sus creencias? ¿Qué pasaría si fueran arrestados y ejecutados contra su voluntad y quizás incluso se retractaran bajo tortura antes de morir?" Esta es una pregunta justa. Desde los primeros martirios de Esteban "y Santiago, el hermano de Juan", así como los encarcelamientos y sufrimientos de Pedro, Pablo y otros, "los discípulos se dieron cuenta de que públicamente proclamaban a Jesús como el Señor resucitado en ciertos momentos. y los lugares hicieron que el sufrimiento y, tal vez, el martirio fuera inevitable. Por lo tanto, continuar en este camino, plenamente consciente del resultado probable, fue demostrar la voluntad de soportar el sufrimiento y el martirio, independientemente de si estos fueron realmente experimentados. Además, el propósito principal de conseguir que alguien se retracte bajo tortura es obtener evidencia para desalentar a otros públicamente. La retractación por tortura no necesariamente indicaría un cambio en la mente de la víctima. Sin embargo, no hay evidencia de que se anuncie una retractación. En cambio, todos los informes testifican para reafirmar el coraje durante el sufrimiento ". Si se difundiera la noticia de que varios de los discípulos originales se habían retractado, esperaríamos que el cristianismo hubiera

recibido un duro golpe. Si aquellos en la gestión de una empresa que cotiza en bolsa están rescatando, los trabajadores no van a deshacerse de sus ahorros en acciones de la empresa. Y sin embargo, encontramos a los primeros cristianos que voluntariamente sufren y mueren por sus creencias. 4

En total, al menos siete fuentes tempranas testifican que los discípulos originales sufrieron voluntariamente en defensa de sus creencias.⁵ Si incluimos los sufrimientos y el martirio de Pablo y Santiago, el hermano de Jesús, tenemos once fuentes.⁶⁶ Incluso el altamente crítico Nuevo Erudito del Testamento Rudolf Bultmann estuvo de acuerdo en que la crítica histórica puede establecer "el hecho de que los primeros discípulos creyeron en la resurrección" y que pensaron que habían visto al Jesús resucitado.⁶⁷ El erudito ateo del Nuevo Testamento Gerd Ludemann concluye: "Puede tomarse como históricamente seguro de que Pedro y los discípulos tuvieron experiencias después de la muerte de Jesús en las que Jesús se les apareció como el Cristo resucitado ". 6R Paula Fredriksen, de la Universidad de Boston, comenta: " Sé en sus propios términos que lo que vieron fue al Jesús resucitado. dicen y luego toda la evidencia histórica que tenemos después confirma su convicción de que eso es lo que vieron. No estoy diciendo que realmente vieron al Jesús resucitado. No estaba allí. mi. No sé lo que vieron. Pero sí sé que, como historiador, deben haber visto algo ".

En el estado de los estudios de la resurrección de hoy, yo (Habermas) completé recientemente una descripción general de más de 1,400 fuentes sobre la resurrección de Jesús publicadas desde 1975. Estudié y catalogué aproximadamente 650 de estos textos en inglés, alemán y francés. Algunos de los resultados de este estudio son ciertamente intrigantes. Por ejemplo, tal vez ningún hecho es más ampliamente reconocido que el hecho de que los primeros creyentes cristianos tuvieron experiencias reales que pensaron que eran apariencias del Jesús resucitado. Un crítico puede afirmar que lo que vieron fueron alucinaciones o visiones, pero no niega que realmente hayan experimentado algo.

Observe lo que sucede cuando consideramos el hecho de las afirmaciones y creencias de los discípulos de que realmente habían visto al Jesús resucitado. Dado que los discípulos originales afirmaban que Jesús se levantó de entre los muertos, su resurrección no fue el resultado de la creación de mitos. Su historia de vida no se embelleció con el tiempo si los hechos se pueden rastrear hasta los testigos originales. Además, si los testigos directos realmente creyeron que él se había levantado de entre los muertos, podemos descartar las afirmaciones de que robaron el cuerpo e inventaron la historia. De hecho, prácticamente todos los estudiosos están de acuerdo en ese punto, independientemente de sus propias posiciones teológicas.



(E) significa que la cita se encuentra en Eusebio

La creencia de los discípulos de que habían visto al Jesús resucitado es un hecho histórico poderoso en el caso de la Resurrección. A

continuación, examinaremos otros tres hechos que rodean la Resurrección que están fuertemente avalados históricamente. Estos servirán como una colección de hechos que apoyan la opinión de que lo que los discípulos realmente presenciaron fue, de hecho, el Jesús resucitado.

La tabla de arriba contiene muchos detalles. Así que también hemos incluido una versión condensada a continuación. Este cuadro le ayudará a ver la información de un vistazo y lo ayudará a recordar cómo presentar la evidencia en más de una versión instantánea. Recuerde, puede presentar las tres categorías de pruebas (POW!) Y desempaquetarlas cuando el escéptico solicite más información. Sin embargo, dado que la información que se discute en este capítulo es quizás más importante que cualquier otra información en este libro, le recomendamos que domine la tabla más detallada.

Jesus' Disciples Sincerely Believed He Rose from the Dead and Appeared to Them

They Claimed It

Paul

Oral Tradition

Creeds

Sermon Summaries

Written Tradition

Gospels

Apostolic Fathers

They Believed It

**7 Ancient Sources Attest to
their Willingness to Suffer and Die for their Claim**

Capítulo 4

Un quinteto de hechos (4 + 1)

Los últimos tres

Hemos establecido que los discípulos de Jesús afirmaron que lo habían visto después de que él se había levantado de entre los muertos. También observamos que podríamos ir un paso más allá y establecer que realmente creían lo que afirmaban. Sin embargo, establecer que los discípulos creyeron que Jesús resucitó de entre los muertos no puede confirmar que realmente se levantó, ya que las personas a menudo adoptan creencias falsas y son incorrectas con respecto a las cosas que creen haber experimentado. ¿Hay algún dato que nos lleve a creer que las afirmaciones de los discípulos de haber visto al Jesús resucitado eran ciertas? Ahora dirigimos nuestra atención a tres hechos de apoyo.

El tercer hecho: el perseguidor de la iglesia Paul fue cambiado de repente

Saulo de Tarso, mejor conocido por la historia como el apóstol Pablo, pasó de ser un escéptico que creía que era la voluntad de Dios perseguir a la iglesia para convertirse en uno de sus mensajeros más influyentes. En sus cartas a las iglesias en Corinto, 'Galatia' y Filipos ', el mismo Pablo escribe sobre su conversión de ser un perseguidor de la iglesia a uno que promovió fuertemente el mensaje cristiano. Sin embargo, sus acciones pre-cristianas contra la iglesia y su conversión también se registra en Hechos '. La historia de la conversión de Pablo de perseguidor a promotor de la iglesia también parece haber estado rodeando a Judea dentro de los

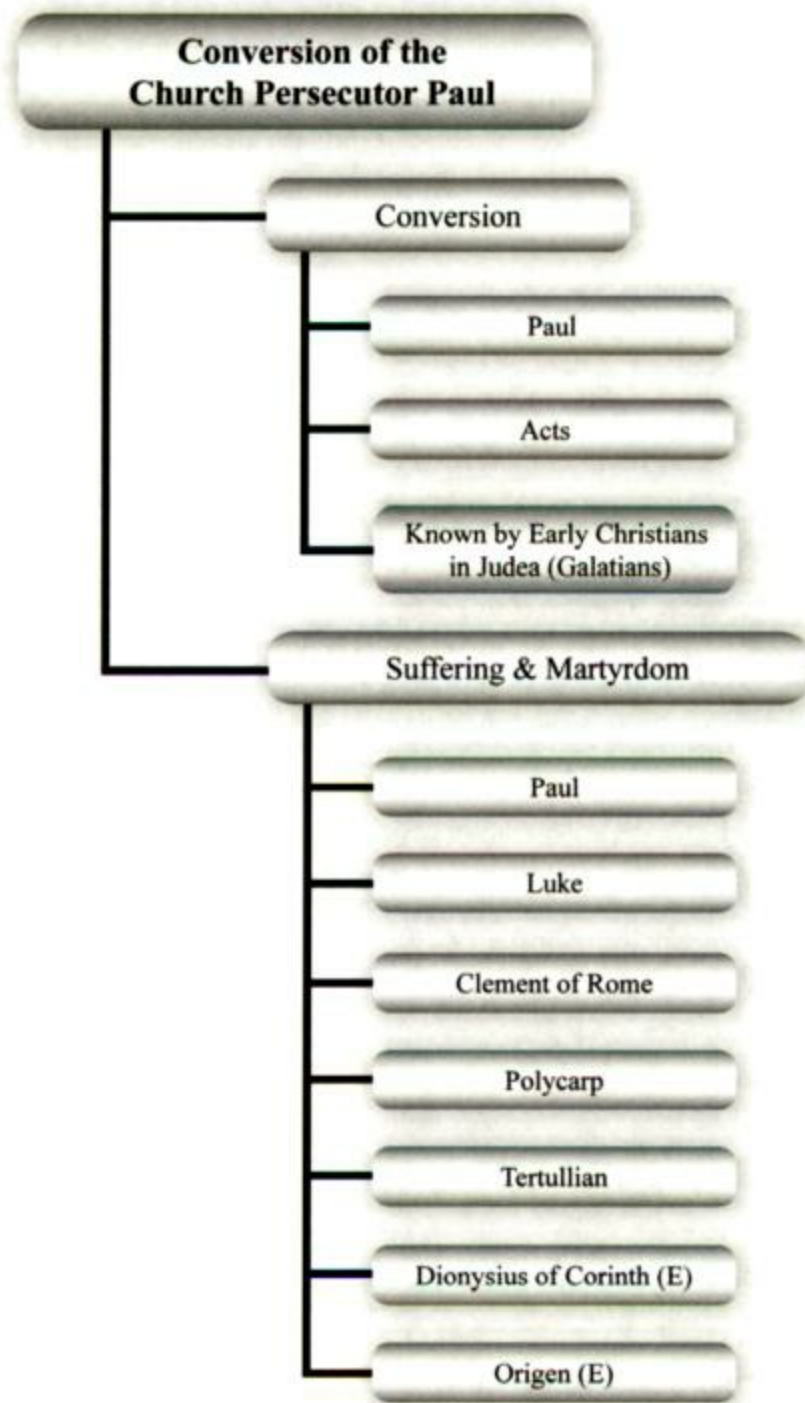
tres años de su conversión. Pablo insinúa esto en una declaración interesante para los gálatas. Les dice que tres años después de su conversión no fue conocido de vista por los creyentes en Galacia. Más bien, a estos creyentes se les dijo: "El que una vez nos persiguió ahora está predicando la fe que una vez trató de destruir", verificando que otros sabían o habían oído hablar de sus acciones pre-cristianas contra la iglesia ". Por lo tanto, el notorio pre-cristiano de Pablo las actividades y la conversión están confirmadas de manera múltiple. Tenemos el propio testimonio de Pablo, el registro de Lucas en Hechos y una historia que circulaba entre los cristianos de Galacia.

Ahora debemos hacer la pregunta: ¿Qué causó este cambio en Pablo? ¿Por qué alguien que perseguía a los cristianos de repente se convirtió en uno? Tanto el mismo Pablo como Lucas informan que fue porque creía firmemente que había experimentado un encuentro con el Jesús resucitado. La conversión de Pablo es muy interesante porque era un enemigo de la iglesia cuando afirmaba haber visto al Jesús resucitado. "Por lo tanto, la resurrección de Jesús es atestiguada por amigos y también por un enemigo". Su creencia de que él había sido testigo del resucitado Cristo fue tan fuerte que él, como los discípulos originales, estuvo dispuesto a sufrir continuamente por el evangelio, incluso hasta el martirio ". Este punto está bien documentado, según lo informa el mismo Pablo, así como Lucas, Clemente de Roma, Policarpo, Tertuliano, Dionisio de Corinto y Orígenes ».2 Por lo tanto, tenemos un testimonio temprano, múltiple y de primera mano de que Pablo se convirtió de ser un opositor incondicional del cristianismo a uno de sus más grandes defensores.

Ciertamente, un escéptico puede comentar que la conversión de Pablo no es gran cosa, ya que muchas personas se han convertido de un conjunto de creencias a otro. Sin embargo, la causa de la conversión de Pablo lo hace diferente. La gente generalmente se convierte a una religión en particular porque escuchó el mensaje de esa religión de una fuente secundaria y creyó en el mensaje. "La conversión de Pablo se basó en lo que percibió como una apariencia personal del Jesús resucitado. Hoy podemos creer que Jesús Se levantó de entre los muertos basándose en

pruebas secundarias, confiando en Pablo y en los discípulos que vieron al Jesús resucitado. Pero para Pablo, su experiencia provino de la evidencia principal: Jesús resucitado se le apareció directamente a él. No se limitó a creer basándose en el testimonio de alguien más.

Por lo tanto, la diferencia es primaria contra fuentes secundarias. Para la mayoría, la creencia se basa en fuentes secundarias. E incluso cuando la creencia religiosa se basa en motivos primarios, no se cree que ningún otro fundador de una religión importante haya sido resucitado de los muertos, y mucho menos que haya proporcionado evidencia de tal evento. 'a Los discípulos, Paul y James, a quienes veremos en un momento, creemos en base a la evidencia primaria.



(E) significa que la cita se encuentra en Eusebio

El cuarto hecho: el escéptico Santiago, hermano de Jesús, fue cambiado de repente

En 2002, se hizo lo que se pensaba que era un descubrimiento arqueológico significativo. Un antiguo osario o caja de huesos que data del primer siglo fue encontrado con la inscripción "Santiago, hijo de José, hermano de Jesús". Mientras continúa la controversia sobre la autenticidad de la inscripción, el hecho de que tal hallazgo cautivara al mundo religioso muestra la importancia histórica que se le atribuye a Santiago, el hermano de Jesús. 15

Los evangelios informan que Jesús tenía al menos cuatro hermanos, Santiago, José, Judas y Simón, además de hermanas sin nombre ". Josefo, el historiador judío del primer siglo menciona" al hermano de Jesús, llamado el Cristo, cuyo nombre era James.""

Santiago parece haber sido un creyente judío piadoso. "La carta de Pablo a los Gálatas condena a los hombres legalistas que afirman su afiliación con Santiago, que enseñaba a las iglesias en Galacia que los cristianos tenían que guardar la ley judía además de poner su fe en Jesús". Para resolver este problema, Pedro, Pablo y Bernabé hablaron ante un concilio de la iglesia en Jerusalén. Santiago, aparentemente el líder del concilio en ese momento, hizo el siguiente pronunciamiento: "Por lo tanto, es mi juicio que no molestemos a los que se están volviendo a Dios de entre los gentiles, sino que les escribimos que se abstengan de las cosas". contaminado por ídolos y por fornicación y por lo que se estrangula y por la sangre ".

En el segundo siglo, Hegesipo informó que James era un judío piadoso que seguía estrictamente la ley judía:

Santiago, el hermano del Señor, sucedió al gobierno de la Iglesia junto con los apóstoles. Él ha sido llamado el Justo por todos desde el tiempo de nuestro Salvador hasta nuestros días; porque había muchos que llevaban el nombre de Santiago. Él era santo desde el vientre de su madre; y no bebió vino ni bebida fuerte, ni comió carne. Ninguna navaja de afeitar cayó sobre su cabeza; no se ungió con aceite y no usó el baño [público]. Solo a él se le permitió entrar en el lugar santo; pues no llevaba ropa de lana sino de lino. Y tenía la

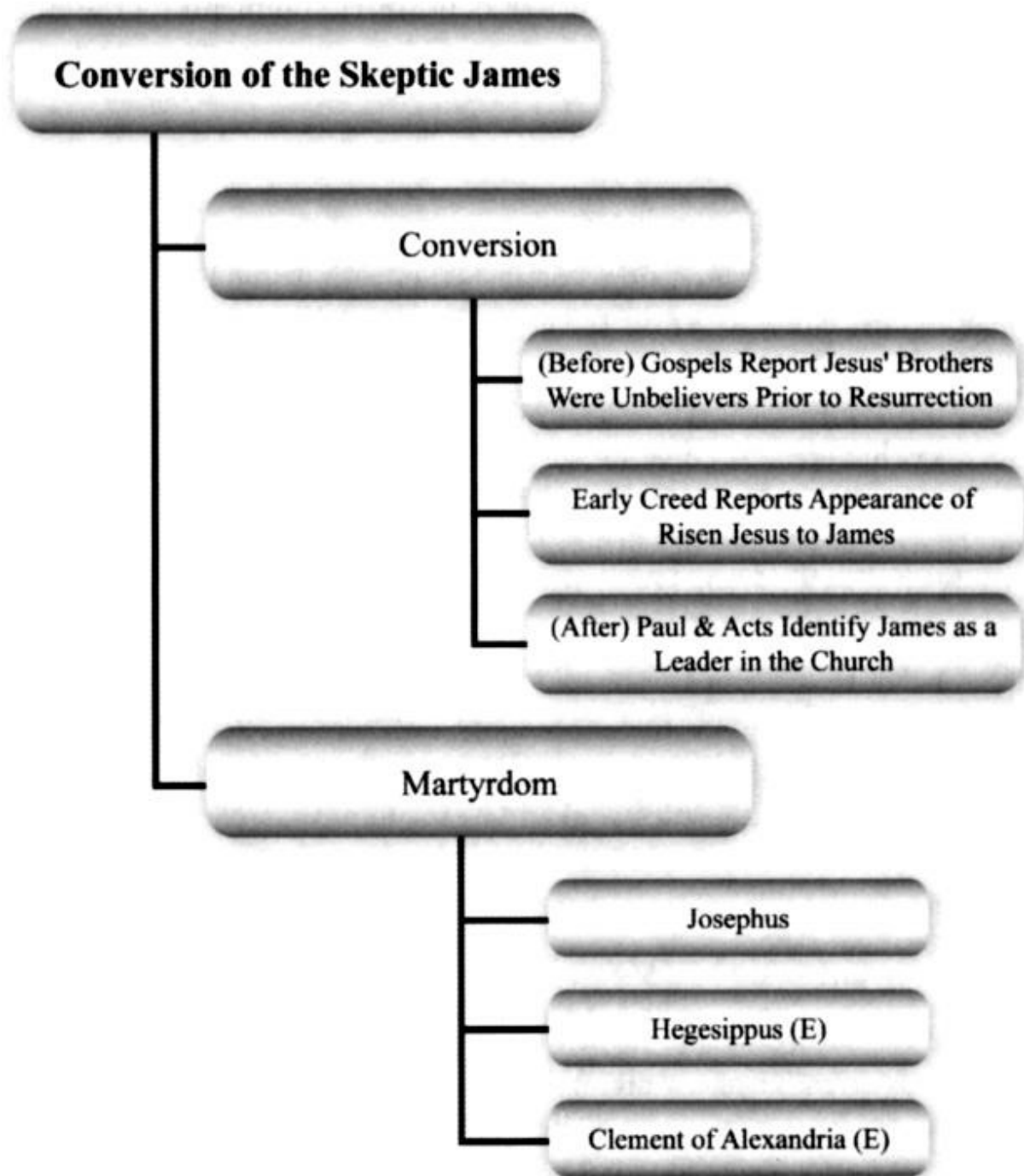
costumbre de entrar solo en el templo, y con frecuencia se le encontraba de rodillas pidiendo perdón a la gente, de modo que sus rodillas se endurecían como las de un camello, como consecuencia de su inclinación constante en su adoración a Dios. , y pidiendo perdón por el pueblo. Debido a su gran justicia, se le llamó justo, y Oblias, que significa en griego, "Baluarte del pueblo" y "Justicia", de acuerdo con lo que los profetas declaran acerca de él.

No tenemos la misma riqueza de información histórica sobre la vida de James que tenemos para Paul. Sin embargo, tenemos suficiente información para concluir que después del supuesto evento de la resurrección de Jesús, Santiago, el hermano de Jesús, se convirtió al cristianismo porque creyó que Jesús resucitado se le apareció. Se llega a esta conclusión porque

1. Los evangelios informan que los hermanos de Jesús, incluyendo a Santiago, fueron incrédulos durante su ministerio (Marcos 3:21, 31; 6: 3-4; Juan 7:52). 22
2. El antiguo material de credo en 1 Corintios 15: 3-7 que analizamos anteriormente muestra una aparición del Jesús resucitado a Santiago: "luego se apareció a Santiago". 21
3. Después del supuesto evento de la resurrección de Jesús, se identifica a Santiago como un líder de la iglesia de Jerusalén (Hechos 15: 12-21; Gal. 1:19) .24
4. No solo James se convirtió al cristianismo, sus creencias en Jesús y su resurrección fueron tan fuertes que murió como mártir a causa de ellos. El martirio de James es atestiguado por Josefo, Hegesipo y Clemente de Alejandría. Ya no tenemos ninguna de las obras de Hegesipo o los escritos de Clemente donde se menciona el evento. Sin embargo, Eusebio ha conservado las secciones²⁵. Por lo tanto, su martirio está atestiguado por fuentes tanto cristianas como no cristianas.

Añadimos que al apelar a las referencias bíblicas anteriores, no apelamos a la inspiración del Nuevo Testamento. Más bien, estas referencias muestran que existen testimonios múltiples y tempranos de la conversión de James. Aunque la aparición personal de Jesús a su hermano Jacobo se reporta solo una vez en el Nuevo Testamento (1 Co. 15: 7), tiene la fuerza de ser parte de la tradición más antigua de la iglesia, según lo informado por Pablo. Además, el académico crítico Reginald Fuller explica que esto es suficiente. Incluso sin eso, "deberíamos tener que inventar" tal apariencia para dar cuenta de dos cosas: la conversión de James del escepticismo y su elevación al pastorado de la iglesia en Jerusalén, el centro del cristianismo antiguo. 21 '

Con James, tenemos otro caso de un escéptico que se convierte al cristianismo basado en lo que él percibió como una aparición personal del Jesús resucitado. Al igual que con Paul, debemos hacer la pregunta: ¿Qué sucedió para que James tuviera tal convicción?



(E) significa que la cita se encuentra en Eusebio

El quinto hecho: la tumba estaba vacía.

La tumba vacía de Jesús no cumple con nuestros dos criterios de ser un

"hecho mínimo" porque no es aceptado por casi todos los estudiosos que estudian el tema. Sin embargo, hay pruebas sólidas de ello, y es aceptada como un hecho de la historia por una impresionante mayoría de eruditos críticos.²⁷ Gary Habermas descubrió que aproximadamente el 75 por ciento de los eruditos en el tema aceptan la tumba vacía como un hecho histórico. Veamos ahora solo tres argumentos para la tumba vacía.² "

El factor de Jerusalén

Jesús fue ejecutado públicamente en Jerusalén. Sus apariciones post mortem y su tumba vacía se proclamaron públicamente allí por primera vez.²⁹ Habría sido imposible para el cristianismo despegar en Jerusalén si el cuerpo todavía estuviera en la tumba. Sus enemigos en el liderazgo judío y en el gobierno romano solo habrían tenido que exhumar el cadáver y mostrarlo públicamente para que el engaño sea destruido. No solo los judíos, los romanos y todos los demás escritos están ausentes de tal explicación, sino que hay un silencio total por parte de los críticos del cristianismo que hubieran saltado ante la evidencia de este tipo. Como veremos momentáneamente, este no es un argumento desde el silencio.

Un intento bastante reciente de explicar por qué los críticos de Jesús no expusieron su cadáver es que en el momento en que lo hubieran hecho, el cuerpo habría sido irreconocible. Si Hechos es correcto, los discípulos comenzaron a proclamar a Jesús resucitado aproximadamente cincuenta días después de la crucifixión de Jesús.³⁰ En consecuencia, aunque las autoridades judías y romanas desearían producir el cadáver, entendieron que sería irreconocible debido a la descomposición. Sabiendo que el efecto que deseaban lograr no se pudo realizar, abortaron la idea. Esto intenta explicar la ausencia de un registro de exhumación y eliminar el poder detrás del factor de Jerusalén.

Hay al menos dos problemas con este punto de vista: primero, en el clima árido de Jerusalén, el cabello, la estatura y las heridas distintivas de un cadáver habrían sido identificables, incluso después de cincuenta días ". ² Segundo, independientemente de la condición de su cuerpo, los enemigos de Jesús todavía habrían encontrado beneficio en producir el cadáver. Incluso un cadáver apenas reconocible podría haber disuadido a algunos

creyentes, posiblemente debilitando y finalmente derribando todo el movimiento. Dado que esa era la meta, los enemigos de Jesús tenían todas las razones para producir su cuerpo. , independientemente de su condición. Es cierto que, al ver el cadáver, muchos cristianos hubieran afirmado que era un engaño. Sin embargo, todavía habría habido un gran éxodo de creyentes que habrían perdido la confianza en el cristianismo al ver una ocupación tumba y un cadáver en descomposición. Este éxodo presumiblemente habría requerido la atención de los apologistas cristianos de los siglos segundo y tercero, como Justin, Tertuliano y Orígenes.

Ciertamente esperaríamos haber escuchado a Celsus, el crítico del cristianismo en el siglo II, si se hubiera producido el cadáver de Jesús. Cuando escribió en contra de la resurrección de Jesús, habría sido una ventaja para él incluir esta información perjudicial, si hubiera estado disponible. En resumen, si se descubriera un cuerpo de cualquier tipo en la tumba, el mensaje cristiano de un sepulcro vacío habría sido falsificado. Cualquier cosa menos una tumba vacía habría sido devastadora para la cuenta de Resurrección.

Testimonio del enemigo

Si su madre dice que usted es una persona honesta, es posible que tengamos razones para creerle, pero con reservas, ya que ella lo ama y está algo sesgada. Sin embargo, si alguien que lo odia admite que usted es una persona honesta, tenemos una razón más sólida para creer lo que se afirma, ya que el sesgo potencial no existe. La tumba vacía está atestiguada no solo por fuentes cristianas. Los enemigos de Jesús también lo admitieron, aunque de manera indirecta. Por lo tanto, no estamos empleando un argumento del silencio. En lugar de señalar una tumba ocupada, los primeros críticos acusaron a los discípulos de Jesús de robar el cuerpo (Mat. 28: 12-13); Justin Martyr, Trypho 108; Tertullian, De Spectaculis 30). No habría habido necesidad de un intento de dar cuenta de un cuerpo perdido, si el cuerpo todavía hubiera estado en la tumba. Cuando el niño le dice a su maestro que el perro se comió su tarea, esta es una admisión indirecta de que su tarea no está disponible para su evaluación. Del mismo modo, la afirmación judía más antigua informada sobre la resurrección de Jesús fue acusar a los discípulos de robar el

cuerpo, una admisión indirecta de que el cuerpo no estaba disponible para la exhibición pública. Esta es la única teoría de oposición temprana que sabemos que fue ofrecida por los enemigos de Jesús.

El testimonio de las mujeres.

Si alguien inventó una historia en un intento de engañar a otros, suponemos que no inventaría a sabiendas datos que pudieran dañar la credibilidad de su historia. Por ejemplo, hemos oído hablar de quienes, al intentar promocionarse a sí mismos, inventaron historias sobre su heroísmo en el ejército o sobre tener una educación que realmente no poseían. Sin embargo, ¿es normal inventar y difundir una historia sobre uno mismo como ladrón o mentiroso habitual?

Cuando llegamos a la cuenta de la tumba vacía, las mujeres se enumeran como testigos principales. No son solo los primeros testigos mencionados. También se mencionan en los cuatro evangelios, mientras que los testigos masculinos aparecen más tarde y en dos evangelios.³⁴ Esto sería un extraño invento, ya que tanto en la cultura judía como en la romana, las mujeres eran poco apreciadas y su testimonio era considerado cuestionable, ciertamente no tan creíble como el de un hombre. Considere los siguientes escritos judíos:

Antes de que se quemen las palabras de la ley que se entreguen a las mujeres. (Talmud, Sotah 19a)

El mundo no puede existir sin hombres y sin mujeres. Feliz es aquel cuyos hijos son hombres, y ¡ay de aquellos cuyos hijos son mujeres! (Talmud, Kidushin 82b) ³⁵

Pero no permita que se admita el testimonio de las mujeres, a causa de la levedad y la audacia de su sexo, ni que se admita a los sirvientes para que den testimonio a causa de la inestabilidad de su alma; ya que es probable que no hablen la verdad, ya sea con la esperanza de obtener ganancias o el temor al castigo. (Josefo, Antigüedades 4.8.15) ³ "

Cualquier evidencia que una mujer [da] no es válida (ofrecer), tampoco es válida ofrecer. Esto equivale a decir que uno de los que se considera rabínicamente un ladrón está calificado para dar la misma evidencia que una mujer. (Talmud, Rosh Hashannah 1.8)

Según la declaración de Rosh Hashannah, el testimonio de una mujer recibió el mismo respeto que el de un ladrón. Teniendo en cuenta que los discípulos eran judíos, esto proporciona un contexto interesante para Lucas 24: 11: "Pero estas palabras les parecieron [a los discípulos] como tonterías, y no les creyeron [a las mujeres]". La palabra griega empleada en este texto para "sin sentido" significa "conversación ociosa, sin sentido, farsa" 37. La visión judía de las mujeres en ese período no era única. Algunos romanos compartían una visión igualmente baja de las hembras. El historiador romano Suetonio (c. 115 dC) escribe sobre César Augusto, quien fue emperador en el momento del nacimiento de Jesús hasta el 14 dC:

Mientras que los hombres y las mujeres hasta ahora siempre se habían sentado juntos, Augusto confinó a las mujeres en las filas de atrás, incluso en espectáculos de gladiadores: las únicas exentas de esta regla eran las vírgenes vestales, a las que se les proporcionaba alojamiento por separado, frente al tribunal del pretor. A ninguna mujer se le permitió presenciar las competiciones atléticas; de hecho, cuando la audiencia clamó en los Juegos por un combate de boxeo especial para celebrar su nombramiento como Sacerdote Principal, Augusto pospuso esto hasta la mañana siguiente, y emitió una proclama en el sentido de que era el deseo del Sacerdote Principal que las mujeres no debían asistir. El teatro antes de las diez.

Dada la baja visión de mujeres del primer siglo que compartían con frecuencia los judíos y los gentiles, parece muy poco probable que los autores del Evangelio inventen o ajusten tales testimonios. Eso significaría poner las palabras en boca de quienes no serían creídos por muchos, convirtiéndolos en los testigos principales de la tumba vacía. "Si los escritores del Evangelio hubieran originado la historia de la tumba vacía,

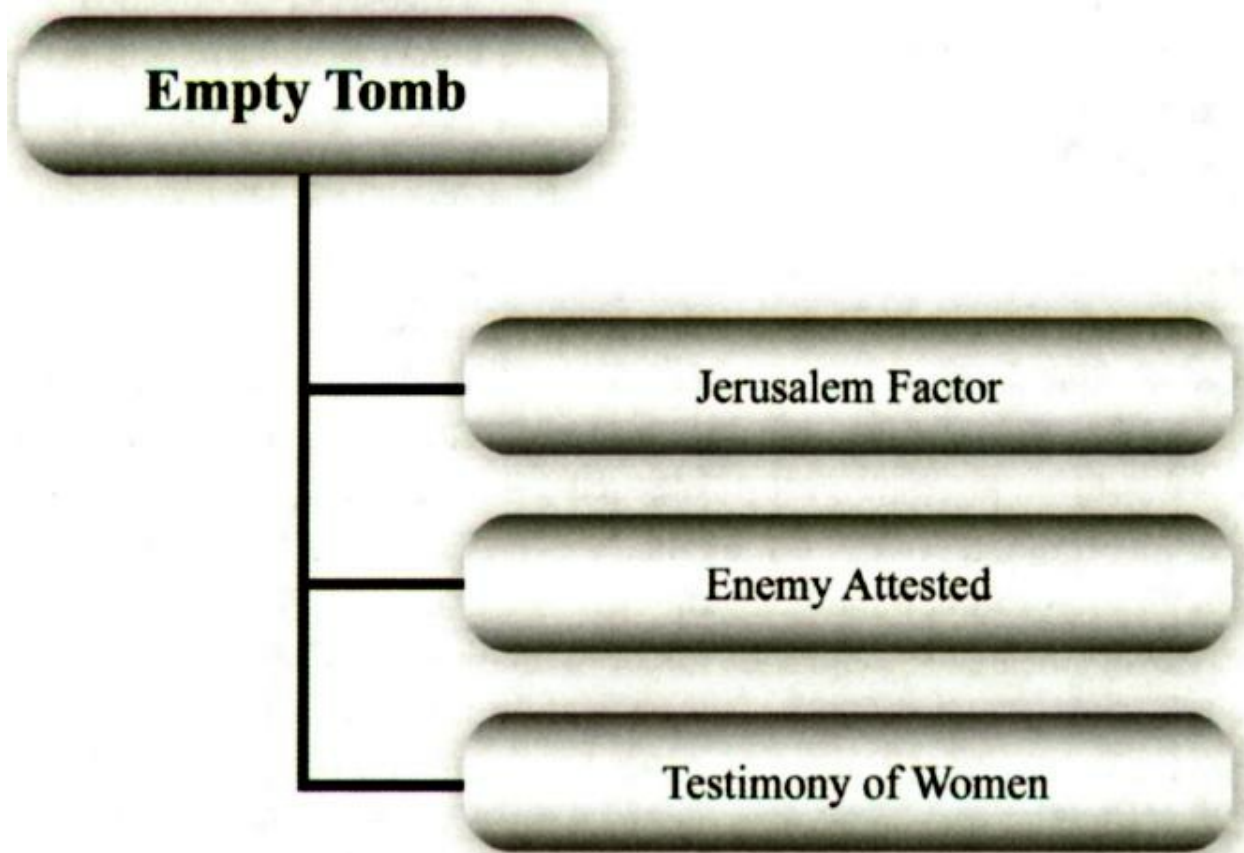
parece mucho más probable que lo hicieran. han representado a hombres descubriendo su vacante y siendo los primeros en ver a Jesús resucitado ". " ¿Por qué no mencionaron a los discípulos masculinos José de Arimatea y Nicodemo y evitaron el problema femenino por completo? " Si se hubiera inventado el relato de la tumba vacía, lo más probable es que no hubiera incluido a las mujeres como testigos principales, ya que en ese día el testimonio de una mujer no era tan creíble como el de un hombre. Por lo tanto, la tumba vacía parece ser históricamente creíble a la luz del principio de vergüenza.

La tumba vacía es, por lo tanto, bien evidenciada por la certeza histórica. El ex historiador eclesiástico de la Universidad de Oxford, William Wand, escribe: "Toda la evidencia estrictamente histórica que tenemos está a favor de [la tumba vacía], y los estudiosos que la rechazan deben reconocer que lo hacen en algún otro terreno que no sea el de la historia científica. ""

Cabe señalar que la tumba vacía, por sí misma, demuestra poco. Si no hubiera cuentas creíbles de las apariencias, podría explicarse sugiriendo que alguien robó el cuerpo. Sin embargo, la tumba vacía no está sola. Es consistente con las creencias de los discípulos, Pablo y Santiago que Jesús resucitó de entre los muertos y pertenece a una colección de datos históricos sobre el tema ". 3

Nunca nada ha significado tanto como cuando llegamos a la tumba vacía de Jesús. Como se dijo de la comedia de televisión Seinfeld, es "una historia de nada". Y, sin embargo, al mismo tiempo, es una historia sobre todo. Si la tumba estaba vacía porque Jesús resucitó de los muertos, entonces Dios existe y la vida eterna es posible y está disponible.

Es posible que el acrónimo JET sea útil para recordar nuestros argumentos para la tumba vacía: el Factor de Jerusalén; Enemigo atestado y Testimonio de la mujer.

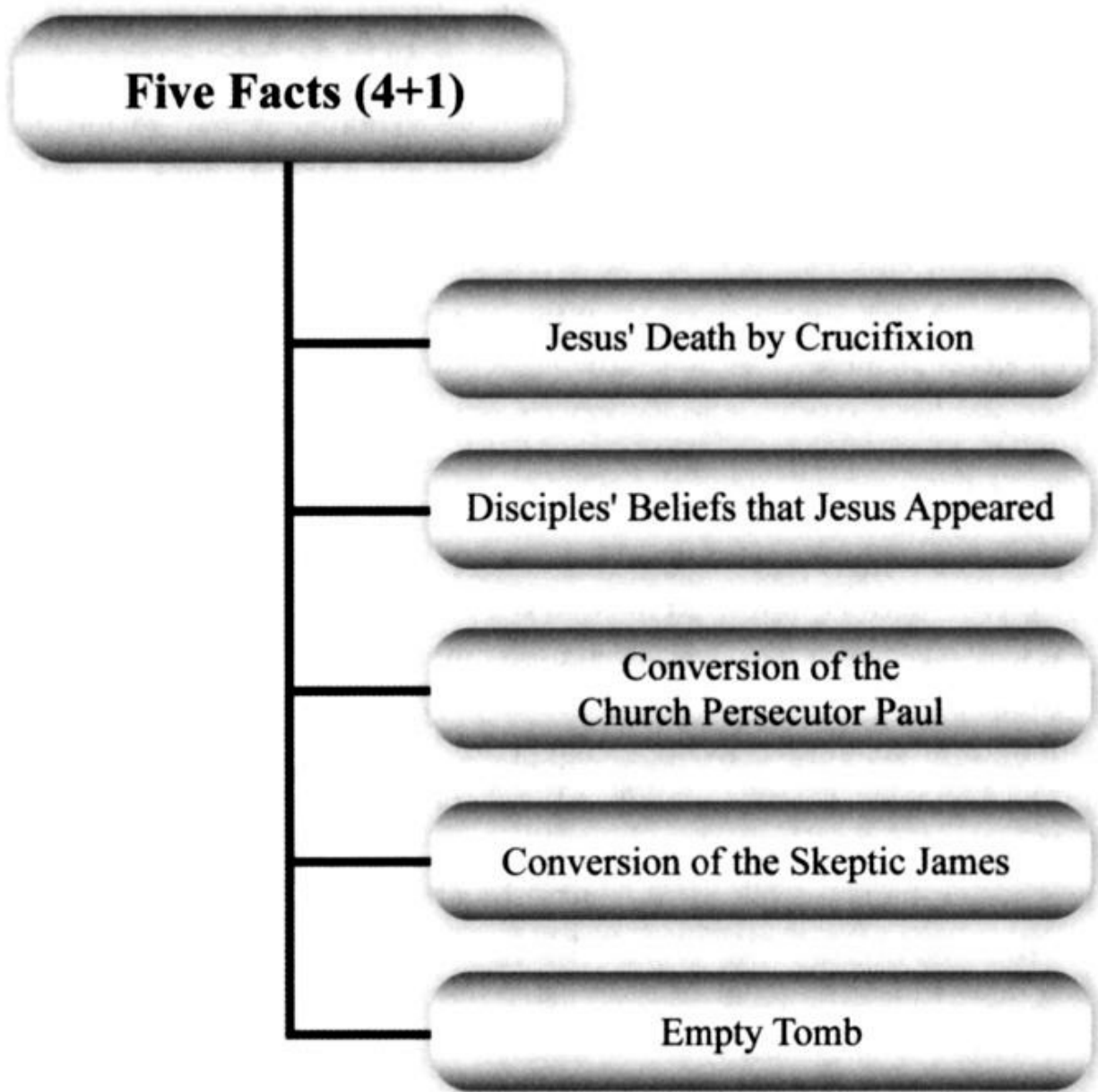


Como se mencionó anteriormente, Habermas encuestó casi treinta años de estudios críticos de alemán, francés e inglés relacionados con la resurrección de Jesús. Quizás ningún hecho sea más ampliamente reconocido que el hecho de que los primeros creyentes cristianos tuvieron experiencias reales que pensaron que eran apariciones del Jesús resucitado. En particular, prácticamente todos los estudiosos reconocen el testimonio de Pablo de que él tuvo una experiencia que creía que era una aparición del Jesús resucitado. Igualmente reconocido es que Santiago, el hermano de Jesús, era un incrédulo antes de pensar que él también se había encontrado con el Jesús resucitado. Rara vez es la autenticidad histórica de cualquiera de estos testimonios o la creencia genuina detrás de ellos desafiada por respetados eruditos críticos, sin importar cuán escépticos sean. Por último, aunque la tumba vacía carece de la aceptación casi universal por parte de los eruditos críticos de los que disfrutaban estos otros eventos, la mayoría de los eruditos todavía parece pensar que probablemente también sea un hecho histórico.

Conclusión

Hemos presentado evidencia de la resurrección de Jesús utilizando un enfoque de "hechos mínimos", que considera solo aquellos datos que están tan fuertemente respaldados históricamente que incluso la mayoría de los eruditos no creyentes los aceptan como hechos. No hemos apelado ni sugerido la inspiración o la inerrancia de la Biblia para apoyar nuestro caso. Por lo tanto, uno no puede objetar la resurrección de Jesús simplemente porque rechaza que la Biblia está inspirada por Dios.

Usando nuestro enfoque de "hechos mínimos", consideramos cuatro hechos que cumplen con estos estrictos criterios y un hecho adicional que goza de aceptación por parte de una gran mayoría de académicos, aunque no de todos los académicos. Veamos lo que tenemos ahora. Poco después de la muerte de Jesús, sus discípulos creyeron que lo vieron resucitar de entre los muertos. Afirmaron que había aparecido a individuos entre ellos, así como a varios grupos. Dos de los que una vez vieron a Jesús como un falso profeta creyeron más tarde que se les apareció resucitado: Pablo, el perseguidor de la iglesia; y Santiago, el escéptico y hermano de Jesús. Ambos se convirtieron en cristianos como resultado. Por eso, no solo tenemos el testimonio de amigos; También hemos escuchado de un enemigo del cristianismo y un escéptico. Finalmente, tenemos la tumba vacía.



Estos hechos apuntan fuertemente a la resurrección de Jesús de entre los muertos, lo que explica muy bien los cinco hechos.

¿Es verdad que Dios realmente nos ama? ¿Podría ser que una relación con Dios está verdaderamente disponible para nosotros? ¿Podemos realmente tener vida eterna? Si Jesús realmente se levantó de entre los muertos, la respuesta es sí a las tres preguntas. Sin embargo, como sabe cualquier buen historiador y científico, una buena teoría debe ser capaz de responder

a objeciones y teorías en competencia. Eso es lo que veremos a continuación. Cualquier teoría opuesta a la resurrección de Jesús, sin embargo, tendrá que dar cuenta de todos estos hechos, así como otros.

Por ejemplo, uno podría especular que los discípulos experimentaron alucinaciones de dolor. Pero las alucinaciones de duelo no pueden explicar la tumba vacía o la conversión del perseguidor de la iglesia, Pablo, que había visto a Jesús como un falso profeta y no se habría lamentado por su muerte.

Uno no puede argumentar que los discípulos estaban mintiendo acerca de las apariencias y robaron el cuerpo de Jesús de la tumba, ya que podemos demostrar que realmente creían que Jesús resucitado se les había aparecido. Este no habría sido el caso si hubieran estado mintiendo.

También podemos descartar la teoría de que la historia de la Resurrección fue una leyenda que se desarrolló a lo largo del tiempo y que en realidad no fue enseñada por los discípulos originales, ya que podemos establecer que aquellos discípulos originales creyeron sinceramente que Jesús resucitado se les había aparecido y enseñado dentro Un período muy corto de tiempo después de su crucifixión.

Hay muchas otras refutaciones de estas teorías opuestas. Estos son algunos de los temas que examinaremos en los cuatro capítulos que siguen.

Estos cinco hechos que hemos cubierto logran dos cosas: (1) proporcionan evidencia convincente de la resurrección de Jesús y (2) son datos que deben ser explicados por cualquier teoría opuesta.

En los próximos cuatro capítulos, dejaremos que los escépticos hagan su mejor esfuerzo para encontrar otras teorías. Veremos que las teorías opuestas hasta la fecha simplemente no pueden explicar nuestra colección de hechos, por lo que dejamos la resurrección de Jesús como la mejor explicación de los hechos conocidos.

Sin embargo, antes de seguir adelante, ¡es hora de reforzar lo que aprendió y

divertirse! Estudie la información y especialmente las tablas en la parte 2. Luego instale el software que viene con este libro en su computadora. Lea las instrucciones para jugar el juego y seleccione la opción "Prueba I". Este cuestionario incluye preguntas de verdadero-falso, selección múltiple y relleno en el espacio en blanco. Sigue tomando el cuestionario hasta que puedas anotar 80 o más. Una vez que lo hayas pasado, pasa a la parte 3.

Parte 3

"Si, Pero..."

Encuentro con Teorías Opuestas

Introducción a la parte 3

¿Es la resurrección de Jesús la única explicación?

Desde los primeros informes de la resurrección de Jesús, los críticos han formulado teorías opuestas para dar cuenta de los datos conocidos. Estas se conocen comúnmente como explicaciones naturalistas, porque apelan a una causa natural del evento en lugar de una causa sobrenatural. Curiosamente, los eruditos liberales del siglo XIX rechazaron la resurrección de Jesús y proporcionaron refutaciones de la mayoría de estas teorías. "El erudito neoortodoxo Karl Barth fue quizás el teólogo más influyente del siglo XX '. Barth señaló cómo cada teoría opuesta a la resurrección de Jesús sufre de muchas inconsistencias y concluyó:" hoy, con razón, nos arriesgamos a esto ". 3 Raymond Brown , un académico moderado del Nuevo Testamento respetado por liberales y conservadores por igual, se hizo eco de Barth, y escribió que los eruditos críticos del siglo veinte habían rechazado las teorías existentes que se oponen a la resurrección. Añadió que los pensadores contemporáneos ignoran estas teorías e incluso las tratan como irrespetuosas.

Por supuesto, esto no prohíbe que nuestros amigos y colegas incrédulos mencionen estas teorías alternativas. La mayoría desconoce que estas teorías opuestas fueron refutadas y rechazadas hace años por otros eruditos críticos. Incluso algunos críticos modernos intentan ocasionalmente dar un giro diferente a una vieja teoría y presentarla como una nueva posibilidad ". Inevitablemente, cada intento es presa de las mismas refutaciones que causaron la desaparición de sus predecesores.

Hoy en día, la opinión predominante entre los críticos sofisticados es que los discípulos parecen haber experimentado algo. Pero puede que no se sepa qué era, y el sesgo general está en contra de las resurrecciones. Como Charles Hartshorne expresó en sus comentarios sobre un debate público sobre la resurrección de Jesús entre Gary Habermas y el prominente filósofo ateo Antony Flew, "No puedo explicar las evidencias a las que Habermas apela, ni puedo simplemente estar de acuerdo con las posiciones de Flew o Hume. ... Mi sesgo metafísico es contra las resurrecciones".

En el capítulo ocho, veremos que este tipo de respuesta también es inadecuada.

Es justo plantear preguntas con respecto a una teoría opuesta a la resurrección de Jesús. Aparte del factor de fe, cuando se trata de informes de milagros, el historiador debe buscar una explicación natural antes de considerar una sobrenatural. Los cristianos hacen esto continuamente al examinar informes de milagros en otras religiones. Nuestra propia fe no está exenta de investigación similar. Cuando no hay una explicación natural plausible disponible, como es el caso de la resurrección de Jesús, y existe un contexto histórico con obvias implicaciones religiosas donde hay una resurrección en casa, por ejemplo, si Jesús realizó milagros y reclamó la divinidad, entonces no hay razones para ello. Una causa sobrenatural no puede ser considerada.

Es importante señalar que la existencia de varias teorías opuestas a la resurrección de Jesús no debe verse como una amenaza para nuestra fe cristiana. Si todas las teorías no tienen en cuenta los datos conocidos, dejan de ser algo más que intentos fallidos de explicar lo que ocurrió en términos naturales. Una colección de intentos fallidos no se suma a uno bueno. No solo estas teorías alternativas tienen sus propios problemas, sino que algunas son mutuamente incompatibles con otras. Por ejemplo, la "teoría de la muerte aparente" es incompatible con la "teoría del fraude 2".

En tus conversaciones con los escépticos, encontrarás que a veces su escepticismo va más allá de lo que se merece. A veces, el escéptico exige que una explicación sea tan fuerte que no se puedan plantear preguntas en su contra. Si algo no puede ser probado con una certeza del 100 por ciento, no lo aceptarán como verdadero. Otros rechazarían los datos bajo cualquier circunstancia. Su posición rara vez se declara tan bruscamente, pero el alcance de su prejuicio se hace evidente en la práctica. Si los historiadores adoptaran este enfoque, podríamos saber muy poco sobre la historia.

También vale la pena señalar que, al igual que se puede esperar que el cristiano proporcione hechos para apoyar su afirmación de que Jesús resucitó de entre los muertos, el crítico debe hacer lo mismo por sus explicaciones opuestas. No es suficiente decir simplemente, por ejemplo, que los discípulos de Jesús alucinaron lo que pensaron que eran apariencias reales de Jesús resucitado. El crítico debe proporcionar una buena razón por la que la teoría de que los discípulos alucinaron ofrece una mejor explicación de los hechos que la verdadera resurrección corporal de Jesús ".

Veamos las principales teorías opuestas a la resurrección de Jesús: ¿Fue la resurrección de Jesús simplemente una leyenda o una mentira? ¿Podrían los discípulos haber experimentado alucinaciones de dolor o engaño, como lo hacen muchos en varios cultos? ¿Es posible que Jesús nunca muriera realmente, y que sus discípulos lo confundieran con el hecho de haber resucitado cuando simplemente había salido de un estado inconsciente? ¿La ciencia ha probado que una resurrección es imposible y, por lo tanto, no es una creencia creíble?

Examinaremos estas teorías principales y otras en los capítulos 5-8 y veremos por qué no explican adecuadamente los hechos conocidos. Como ya hemos visto que existe evidencia excelente para la resurrección de Jesús, si se puede demostrar que todas las teorías opuestas fallan en explicar los hechos conocidos, la resurrección de Jesús será la única

explicación plausible. Nuestro objetivo es llegar a la explicación más plausible de los datos.

A medida que lea las diversas teorías opuestas y sus refutaciones, puede sentirse inclinado a sentirse abrumado por la idea de tener que saber tanto.¹⁰ Relájese. En una discusión con un escéptico, probablemente solo necesite conocer una o dos refutaciones para responder a su colega bastante escéptico. En muchos casos, simplemente recordar los cinco hechos que hemos discutido en los dos capítulos anteriores es a menudo suficiente, con el entendimiento de que cualquier teoría debe explicar los cinco. Esta será una manera invaluable y simple de refutar la mayoría de las teorías. Aunque una teoría puede explicar uno o dos de los cinco hechos, los datos inexplicables revelarán las debilidades de la teoría. Se han incluido gráficos para ayudarlo a comprender y recordar mejor los datos.

Capítulo 5

Siempre buscando una salida

De leyendas, mentiras y lapsos

Algunos críticos han sugerido que la resurrección de Jesús se originó como una leyenda. ► 'Hay al menos tres tipos de teoría de leyenda: (1) adornos, (2) un estilo literario no histórico, y (3) mitos en otras religiones.

Las teorías de la leyenda asumen que la historia creció.

Las teorías de embellecimiento afirman que los discípulos de Jesús nunca afirmaron que se levantó de entre los muertos. Más bien, a medida que la historia de Jesús y sus enseñanzas se extendieron, fueron embellecidas con detalles sobrenaturales. Esto es muy parecido al juego "teléfono", donde una persona en la parte delantera de una habitación le susurra algo a la persona que está a su lado y hace lo mismo hasta que llega a la última persona en la parte posterior de la habitación. Para entonces, el mensaje original ha cambiado sustancialmente. Si ese cambio puede ocurrir en una habitación en cinco minutos, ¿qué puede pasar en dos mil años en todo el mundo? Incluso en nuestros tiempos cuando las personas cuentan historias de su infancia, los detalles cambian. Un ejemplo que la mayoría reconocerá es qué tan lejos caminó su abuelo a la escuela y qué tan profunda estaba la nieve en la que caminaba. Otras historias contienen vacíos que inicialmente se llenaron con "Probablemente sucedió así", pero se cambiaron en conversaciones posteriores a "Esto es lo que sucedió". Cambios y adornos de este tipo son comunes. Y parece que lo son aún más cuando se dice que involucran

historias increíbles o mixtas. Cuanto más sorprendente es algo, más rápido sus hechos adquieren proporciones aún mayores.

Un ejemplo de adornos legendarios son las escrituras budistas. Siddhartha Gautama (c. 563-483 aC) fundó el budismo, pero dejó solo las tradiciones orales de su enseñanza. Las escrituras budistas de hoy surgieron de dos tradiciones diferenciadas por las lenguas en las que están escritas, el pali más antiguo y más tarde el sánscrito. Los manuscritos de Pali se remontan al primer siglo aC. El sánscrito posterior apareció al principio de la era cristiana. Esto deja mucho tiempo para que la leyenda se introduzca en la tradición oral, ya que los primeros escritos no aparecieron hasta aproximadamente cuatrocientos años después de la muerte del fundador. También es notable que casi todas las historias de milagros de Gautama aparecen en los últimos textos sánscritos. Las escrituras budistas son altamente sospechosas porque los adornos se deslizaron en la tradición con el tiempo.

Según el escéptico Robert Price, no siempre se requiere un largo período de tiempo para que la leyenda se desarrolle. Price cita casos en que la leyenda se extendió incluso antes de que la persona principal de la leyenda hubiera muerto. Además, el fenómeno de la comunicación por Internet en nuestro tiempo ha demostrado la rapidez con que las leyendas pueden crecer y propagarse, dada la oportunidad. Para muchos de nosotros, los correos electrónicos son una parte importante de la vida en el hogar y en el trabajo. Numerosos correos electrónicos hacen las rondas, describiendo palabras y acciones de personas y organizaciones prominentes que simplemente no son ciertas. Los sitios web se han creado simplemente para establecer el récord de estas "leyendas urbanas".

¿Son los adornos los responsables de los relatos de la resurrección de Jesús que vemos en el Nuevo Testamento? La pureza textual del Nuevo Testamento rara vez se cuestiona en la erudición. Está bien establecido y acordado entre casi todos los que han estudiado seriamente los textos antiguos de que el texto es prácticamente el mismo que se escribió originalmente ". Incluso los estudiosos críticos cuestionan muy pocas

palabras en el Nuevo Testamento, y esas palabras en cuestión no afectan los problemas doctrinales.

La pregunta en la beca de hoy es: "¿Se introdujo la leyenda en las tradiciones cristianas antes de que se pusieran por escrito?" Aquí es donde debemos mostrar que la leyenda es poco probable.

Varios problemas acosan la visión de adorno de la resurrección de Jesús.

Primero, la historia de la Resurrección en sí misma se remonta a las experiencias reales de los apóstoles originales.⁵ Si los adornos agregaran detalles a lo largo del tiempo para que el final de la historia se convierta en la resurrección de Jesús, entonces la historia original contada por los discípulos probablemente no lo haría. Han incluido la resurrección de Jesús. En resumen, la evidencia de los discípulos contradice la explicación del adorno.

Segundo, Pablo vino a Cristo a través de una experiencia en la que pensó que se había encontrado con Jesús resucitado. Esta cuenta también data muy temprano. Necesitamos razones para su conversión de la incredulidad, ya que su conversión se basó en una aparición personal de Jesús y cuenta en gran medida contra el adorno.

En tercer lugar, lo mismo se aplica a James.

Cuarto, el mero hecho de mencionar una afirmación no es evidencia de que sea verdad. Si bien los adornos pueden introducirse en un texto o en una tradición oral haciendo que la leyenda se acumule con el tiempo, esto ciertamente no ha ocurrido con todas las cuentas antiguas. La pregunta clave es si tal leyenda es suficiente para explicar los informes de la resurrección de Jesús. Cada caso debe ser considerado por separado.

Las teorías de género no histórico suponen que era solo una historia.

Un género es un tipo o clase. Hay diferentes géneros de música (p. Ej., Clásica, pop, jazz, rock, swing) y diferentes géneros de literatura (p. Ej., Romántica, fábula, histórica, científica, filosófica). Afirmar que los discípulos escribieron en un género no histórico para afirmar que los discípulos no significaron literalmente que Jesús resucitó de los muertos, sino que inventó una fábula sobre su resurrección y le asignó atributos divinos para honrarlo y comunicarle un mensaje. Un ejemplo de género no histórico se encuentra en las fábulas de Esopo, en las que el autor nunca tuvo la intención de creer que los animales en la antigua Grecia realmente hablaban. Más bien, usó este estilo literario para comunicar puntos sobre varios rasgos de carácter de una manera creativa.

Aquí hay un ejemplo de lo que un escéptico podría decir al usar esta objeción:

Los relatos de dioses moribundos y nacientes prevalecen en todo el mundo grecorromano. Los autores de esa época nunca tuvieron la intención de que sus lectores creyeran que alguien realmente se levantó de entre los muertos, sino que simplemente estaban honrando a los héroes de sus historias al atribuirles rasgos de divinidad. Por lo tanto, cuando leemos los relatos del Nuevo Testamento de la resurrección de Jesús, debemos reconocer que los discípulos nunca tuvieron la intención de que sus lectores crearan que Jesús realmente resucitó de los muertos, tampoco. Más bien estaban intentando comunicar un mensaje más profundo. Esto parece aún más obvio cuando se considera la retórica parabólica frecuentemente empleada por Jesús. La mayoría, si no todas, de sus parábolas incluyen una historia ficticia. Si nos centramos en si la historia de la parábola era un evento histórico real, perderíamos el mensaje que Jesús estaba tratando de decirnos. La resurrección de Jesús es, igualmente, un relato ficticio que nunca fue pensado como histórico. Centrarse en si fue un evento real es perder el mensaje que los discípulos intentaban comunicar; que Jesús

fue un gran hombre que cambió el mundo y que sus enseñanzas vivirán para siempre ".

Aunque la teoría del género no histórico puede parecer bastante razonable a primera vista, está plagada de graves problemas. Primero, no puede explicar la tumba vacía, especialmente dado que esto puede establecerse mediante múltiples argumentos, incluso a partir de textos fuera de los relatos del Nuevo Testamento. '.) Para dar cuenta de la tumba vacía, debe emplearse una teoría adicional; Por ejemplo, alguien robó el cuerpo. Sin embargo, como veremos más adelante, esta teoría es excepcionalmente débil. Además, las teorías de combinación producen inevitablemente un argumento débil. '()

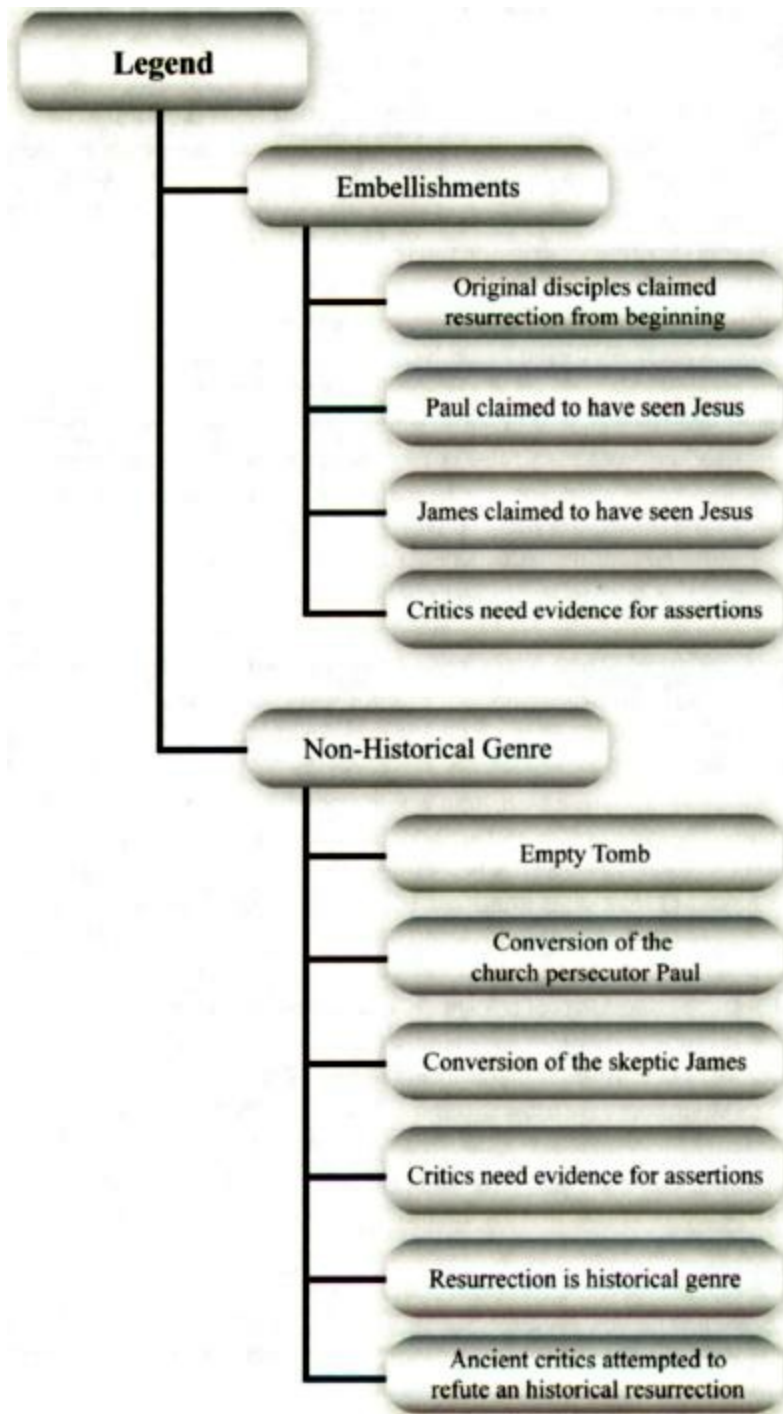
En segundo lugar, una fábula o una bonita historia no habría convencido a Pablo de que Jesús había resucitado de entre los muertos. De hecho, a la luz de su actitud hostil y de sus acciones hacia los cristianos, así como de sus propios estudios judíos, lo más probable es que haya percibido el evangelio como un pobre intento cristiano por imitar las fábulas judías que más tarde se conocería como Midrash. Un hombre educado, Paul seguramente estaba familiarizado con el género no histórico. No le habría inducido a seguir al hombre que él consideraba un falso mesías que fue maldecido por Dios. "Habría temido esa apostasía de la verdadera fe, ya que pondría en peligro su alma.

En tercer lugar, lo mismo se aplica a James. Hemos visto que se mantuvo piadoso hacia la ley judía incluso después de convertirse en cristiano. 12 Es extremadamente improbable que cambie su visión del mundo para seguir al hermano que él cree que es un falso profeta y poner en peligro su alma, simplemente porque se sintió conmovido por una historia que los discípulos de Jesús habían inventado.

Cuarto, si las personas educadas conocían un género literario no histórico en el primer siglo, también estaban familiarizados con el género histórico. La mera existencia de literatura no histórica en el momento de los evangelios no es evidencia de que estos autores estuvieran usando ese

género. Eso sería lo mismo que descartar un libro de historia moderna como ficticio, basado en el hecho de que algunos de los contemporáneos del escritor histórico escriben novelas de ficción. Aquellos que afirman que la resurrección de Jesús fue presentada en un género no histórico deben proporcionar evidencia para probar su afirmación.

Quinto, si nos fijamos en el material del Nuevo Testamento sobre la resurrección de Jesús, hay indicios de que los relatos debían entenderse como históricos más que míticos. Considere los dos resúmenes de sermones de Pedro y Pablo, registrados en Hechos, que contrastan el cuerpo enterrado del rey David con el cuerpo resucitado de Jesús.¹³ Afirieron que el cuerpo de Jesús no se descompuso en la tumba como lo hizo David, sino que fue levantado por Dios . Es difícil imaginar cómo Peter y Paul podrían haber sido más claros si quisieran comunicar una resurrección física literal. Si se empleara un género mítico, Pedro y Pablo podrían haber dicho fácilmente: "David murió, fue enterrado, su cuerpo decayó, pero su espíritu ascendió para estar con Dios. Jesús también murió, fue enterrado y su cuerpo ahora decae". Pero al igual que con David, su espíritu ha ascendido para estar con Dios donde ahora está sentado a la diestra del poder ". Esto se asemejaría más al lenguaje mítico o de visión. El lenguaje empleado por los apóstoles, sin embargo, parece haber sido histórico ".



Sexto, las respuestas de los primeros críticos implican que la iglesia primitiva entendió que la resurrección de Jesús es histórica. Los líderes judíos acusaron a los discípulos de robar el cuerpo de Jesús. Aunque más tarde, el crítico del segundo siglo Celsus (c. 170 dC) respondió a las

afirmaciones de la resurrección de Jesús sugiriendo que él y / o sus discípulos realizaron magia o engaño. Estos argumentos indican que estos críticos pensaron que necesitaban responder a una afirmación de una resurrección literal y corporal.

Hemos examinado seis razones por las cuales la teoría del género no histórico falla para explicar todos los hechos: (1) la tumba vacía; (2) la conversión de Pablo; (3) la conversión de Santiago; (4) la necesidad de evidencia de que el género no es histórico; (5) las suposiciones hechas en las Escrituras acerca de la resurrección de Jesús como un evento físico literal en la historia; y (6) el hecho de que los enemigos de Cristo consideraron la historia como un evento literal. De hecho, cada uno de los puntos primero, segundo, tercero y quinto son suficientes para hacer que la posición del género no histórico sea altamente improbable. En conjunto, los seis argumentos hacen que la posición sea virtualmente imposible.

La historia de la resurrección es una variación de los mitos en otras religiones.

Los milagros reportados abundan en otras religiones, incluyendo historias de salvadores resucitados. Los escépticos frecuentemente citan a Osiris, Tammuz, Adonis, Attis y Marduk como ejemplos de dioses moribundos y ascendentes. ¿Copiaron los cristianos o se inspiraron en estas cuentas paganas? ¿Por qué debería uno creer el relato cristiano de la resurrección de Jesús mientras rechaza relatos similares en otras religiones? ¿Qué hace que el relato de la resurrección de Jesús sea más creíble que estos otros?

Si bien es cierto que otras religiones contienen relatos de resurrección, existen excelentes razones para aceptar la historia de la resurrección de Jesús y rechazar a las demás.

Primero, los relatos de dioses nacientes en otras religiones tienden a ser poco claros. Justin Martyr, escribiendo alrededor del año 150 dC, consideró varios paralelos de dioses ascendentes en otras religiones. Sin

embargo, dado que los detalles de las historias son vagos y, a diferencia de la resurrección de Jesús, los eruditos de hoy no considerarían las historias como paralelos. Justin menciona las muertes y el ascenso de los hijos de Júpiter: Esculapio fue golpeado por un rayo y ascendió al cielo; después de morir muertes violentas, Baco, Hércules y algunos otros hijos subieron al cielo en el caballo Pegaso. Justin luego menciona a Ariadne y otros como ella, aunque sin nombre, que "han sido declarados entre las estrellas". Finalmente, menciona el relato de la cremación del emperador romano Augusto, durante el cual alguien juró que vio el espíritu de Augusto en las llamas ascender hacia el cielo ".

La razón de Justin para mencionar estos supuestos paralelos es notable. En un momento en que los cristianos eran brutalmente perseguidos, Justin intentó convencer al emperador romano de que las enseñanzas y las afirmaciones cristianas no eran tan diferentes de las creencias de otras filosofías y religiones que gozaban del favor de Roma. Por lo tanto, no había razón para perseguir a los cristianos ".

Estas historias se parecen poco a la resurrección de Jesús. Si tuviéramos que considerar estos como paralelos a la resurrección de Jesús, también tendríamos que considerar cada historia de fantasmas. La pregunta es esta: ¿Las cuentas como las mencionadas por Justin merecen la conclusión de que los cristianos las copiaron, o fueron influenciadas por ellas? La mayoría de los eruditos críticos de hoy dicen que no. Además, aunque a algunos escépticos les gusta celebrar estas vagas similitudes, no reconocen las grandes diferencias que existen en estas cuentas.

Veamos algunas supuestas cuentas paralelas a las que se apela con mayor frecuencia. El primer relato de un dios moribundo y en ascenso que en cierto modo es paralelo a la historia de la resurrección de Jesús apareció al menos 100 años después de los informes de la resurrección de Jesús. Las primeras versiones de la muerte y la resurrección de la figura mitológica griega Adonis apareció después. AD 150.20 No hay relatos de una resurrección de Attis, el dios frigio de la vegetación que fue responsable de la muerte y el renacimiento de la vida vegetal, hasta

principios del siglo III dC o más tarde.² 'Por lo tanto, no se puede afirmar que los discípulos fueron escribir de acuerdo con un estilo literario contemporáneo de dioses moribundos y ascendentes, ya que no hay literatura contemporánea para los discípulos que indique que este fue un género de ese período.²²

Que una resurrección fue reportada en los relatos anteriores de estas deidades paganas es cuestionable. Por ejemplo, no hay una muerte o resurrección claras de Marduk.²³ En las versiones más tempranas de la historia de Adonis, no se informa de ninguna muerte o resurrección, y Adonis es el primer paralelo claro de un dios moribundo y en ascenso. Como se señaló anteriormente, una resurrección de Adonis no se informa hasta después del 150.²⁴ d. C. Hay relatos contradictorios con respecto al destino de Osiris. Algunas cuentas dicen que está asignado al inframundo, mientras que otros se refieren a él como el "sol". Pero no hay una cuenta que afirme que Osiris resucitó de entre los muertos.²¹

Sin embargo, podemos observar que el antiguo culto egipcio de Osiris es el único relato de un dios que sobrevivió a la muerte que es anterior al cristianismo. Según una versión de la historia, y hay varias, Osiris fue asesinado por su hermano, cortado en catorce pedazos y dispersado por todo Egipto. La diosa Isis recogió y volvió a ensamblar sus partes y le devolvió la vida. Desafortunadamente, ella solo fue capaz de encontrar trece piezas. Además, es cuestionable si Osiris fue devuelto a la vida en la tierra o visto por otros como lo fue Jesús .²⁶ Se le otorgó el estatus de dios del inframundo mundo sombrío. Así que la imagen que tenemos de Osiris es la de un hombre que no tiene todas sus partes y que mantiene una existencia sombría como dios de las momias. Como lo dijo un amigo, Chris Clayton, el regreso de Osiris a la vida no fue una resurrección, sino una zombificación. Además, el héroe de la cuenta no es ni Osiris, sino Isis o incluso Horus, su hijo. Esto es muy diferente al relato de la resurrección de Jesús, donde él fue el Príncipe de la vida gloriosamente resucitado que fue visto por otros en la tierra antes de su ascensión al cielo.²¹

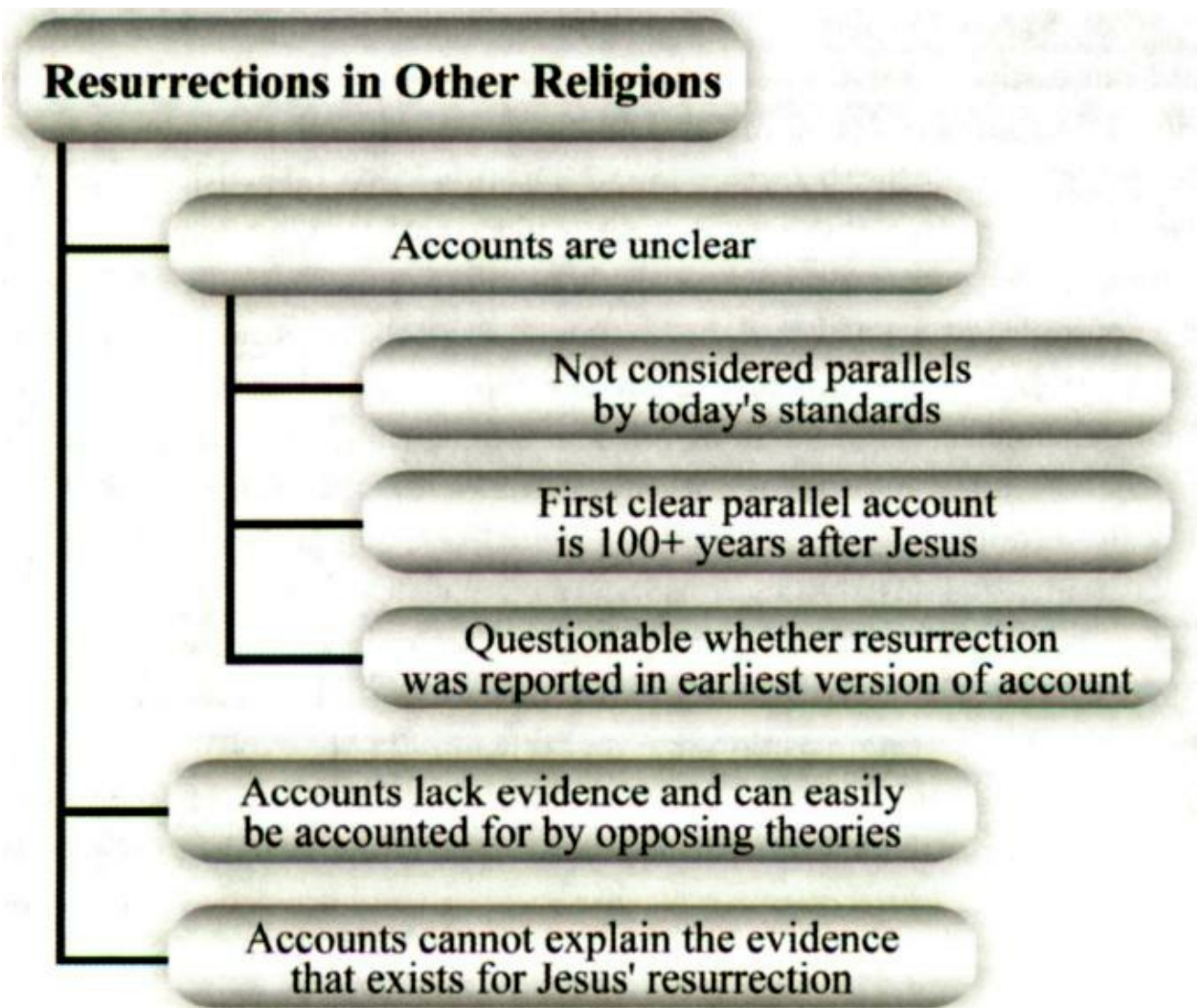
En segundo lugar, los relatos de milagros y dioses nacientes en otras religiones carecen de evidencia y pueden ser fácilmente explicados por teorías opuestas. Por ejemplo, los primeros relatos milagrosos de Muhammad no aparecen hasta aproximadamente setenta y cinco años después de su muerte y se encuentran en fuentes que muchos estudiosos islámicos consideran no dignas de confianza. Por lo tanto, es probable que hayan sido influenciados por el desarrollo de leyendas.²¹ Además, los informes de milagros de otras religiones generalmente no se atestiguan de manera múltiple, y el primer manuscrito que informa sobre el evento milagroso suele estar muy alejado en el tiempo en que se produjo el evento. ²⁹ Nuevamente, esto hace que la creación de leyendas influya en una explicación plausible. La vida de Apolonio por Filostrato no solo fecha a Jesús por casi 200 años, sino que algunos piensan que es "el producto de una reacción consciente contra el cristianismo". "Así, la gran mayoría de los paralelos hablan de un evento que supuestamente tuvo lugar en el pasado distante. Estas historias no se escribieron ni circularon en un momento en que los testigos oculares estaban vivos para discernir la verdad en las afirmaciones.

Tercero, los reclamos de resurrecciones en otras religiones no explican la evidencia que existe para la resurrección de Jesús. En el mejor de los casos, estos argumentos críticos sugieren que los primeros cristianos escribían según un género mítico del día. Sin embargo, ya hemos observado que tal teoría está plagada de serios problemas ".

Por un lado, la falta de evidencia de supuestas resurrecciones en otras religiones, los informes tardíos de los supuestos eventos y el hecho de que las teorías opuestas puedan explicarlas hace que cualquier afirmación de verdadera resurrección sea inverosímil. Por otro lado, la fuerte evidencia y el hecho de que las teorías opuestas fallan completamente en explicar toda la evidencia coloca a la resurrección de Jesús en una categoría completamente diferente. El hecho de que muchos de los milagros en otras religiones hayan sido refutados no hace nada para socavar los milagros y la resurrección de Jesús. Los milagros de Jesús no han sido refutados, y los relatos de ellos sufren algunas de las debilidades que

cuestionan los relatos milagrosos de otras religiones.¹² Además, si el Nuevo Testamento informa fielmente las palabras de Jesús, predijo que los falsos cristos y los falsos profetas vendría y engañaría a los demás ". Según sus palabras, las afirmaciones de la resurrección que compiten en las religiones no cristianas no deberían ser una sorpresa.

Aunque algunos escépticos de hoy quieren que creamos que los reclamos de la resurrección en otras religiones anulan la resurrección de Jesús, cuando los observamos más de cerca, notamos que las cuentas en sí no están claras, que no hay evidencia del evento y que fallan. explicar los datos históricos conocidos con respecto a la resurrección de Jesús;



Las teorías del fraude suponen que la historia fue un engaño.

Afirmar que algo es verdadero está muy lejos de establecer que algo es verdadero. Los discípulos, Pablo y Santiago afirmaron haber visto al Jesús resucitado, pero ¿por qué deberíamos creerles? Un escéptico podría proponer que ciertamente se puede encontrar un motivo para inventar la historia de la resurrección de Jesús. Durante tres años, los discípulos habían dejado en suspenso sus vidas normales y seguían a Jesús con total dedicación. La mayoría de ellos eran campesinos que no habían estudiado formalmente la religión. Sin embargo, estaban enseñando que los líderes religiosos judíos bien educados de la época estaban equivocados y que Jesús, un carpintero, tenía razón. Luego Jesús fue arrestado, y dentro de las veinte horas de su gira murió. Desconcertados y sin un líder, se dieron cuenta de que habían cometido un error embarazoso. Así que inventaron la historia de la resurrección de Jesús para salvar la cara, o para promover sus propios puntos de vista o causas.

El fraude parece ser la primera teoría opuesta propuesta por los críticos de Jesús. El evangelio de Mateo informa que los líderes judíos en el primer siglo difundieron la historia de que los discípulos de Jesús habían robado el cuerpo.³⁵ En Al). 150, en su Diálogo con Trvpho, Justin Martyr escribe que el liderazgo judío todavía estaba difundiendo el mismo rumor en su día ".

Hay dos tipos generales de teoría del fraude. Nos referiremos a ellos como Fraud I y Fraud 2. Fraude I que los discípulos inventaron los relatos de apariencias y robaron el cuerpo de la tumba. Fraud 2 propone que

alguien más que los discípulos robó el cuerpo, llevando a los discípulos a creer erróneamente que Jesús había resucitado de entre los muertos.

Fraude 1: "Los discípulos mintieron o robaron el cuerpo ..."

¿Mintieron los discípulos acerca de las apariencias y posiblemente robaron el cuerpo de la tumba? Esta es la idea central de las teorías del fraude. Los datos que hemos sugerido fuertemente que esto no fue lo que sucedió.

Primero, establecimos anteriormente que los discípulos de Jesús afirmaron haber visto a Jesús resucitado porque realmente creían que lo habían visto. Poco después de la crucifixión de Jesús, sus vidas se transformaron radicalmente hasta el punto de que estaban dispuestos a soportar el encarcelamiento, los sufrimientos e incluso el martirio. Esto indica que su afirmación de ver al Jesús resucitado fue el resultado de una creencia fuerte y sincera de que realmente lo habían visto. En todos los escándalos políticos que se produjeron en las últimas generaciones, uno o más de los culpables a menudo estaba dispuesto a decir la verdad en lugar de enfrentar una larga pena de prisión. Los discípulos de Jesús, por otro lado, proclamaron audazmente a Cristo resucitado frente a la persecución severa y la muerte. Se enfrentaron a mazmorras, torturas y ejecuciones brutales, no a las cárceles de cuello blanco que albergan a los políticos corruptos de hoy. Y, sin embargo, no somos conscientes de un solo discípulo que se retractó. Como cómplice del escándalo de Watergate de 1972-73 que derrocó al presidente de Estados Unidos, Richard Nixon, Charles Colson elabora:

Watergate involucró una conspiración para encubrir, perpetuada por los asesores más cercanos al Presidente de los Estados Unidos, los hombres más poderosos de los Estados Unidos, que eran muy leales a su presidente. Pero uno de ellos, John Dean, convirtió la evidencia del estado, es decir, testificó contra Nixon, como dijo, "para salvar su propia piel", y lo hizo solo dos semanas después de informar al presidente sobre lo que realmente estaba sucediendo. ¡dos semanas! El verdadero encubrimiento, la mentira, solo se podría mantener unido por dos semanas, y luego todos los demás abandonaron el barco para salvarse. Ahora, el hecho es que todo lo que enfrentaban los que estaban cerca del Presidente era vergüenza, tal vez prisión. La vida de nadie estaba en juego. Pero ¿qué pasa con los discípulos? Doce hombres impotentes, los campesinos en realidad, enfrentaban no solo vergüenza o desgracia política, sino también palizas, lapidaciones, ejecuciones. Todos y cada uno de los discípulos insistieron, a su último aliento, en que habían visto físicamente a Jesús resucitado físicamente de entre los muertos. ¿No crees que uno de esos apóstoles se hubiera quebrado antes de ser decapitado o apedreado? ¿Que uno de ellos habría hecho un trato con las autoridades? Ninguno lo hizo ".

Los escépticos responden muchas veces que las personas a menudo se convierten a otras religiones e incluso mueren por esas creencias, por lo que esto no prueba nada. Solo hay que pensar en la devoción de los terroristas

islámicos. Pero esto pierde el punto. No se está argumentando que la sinceridad de los apóstoles prueba que Jesús resucitó de entre los muertos. El punto es que su sinceridad hasta el punto del martirio indica que no estaban mintiendo intencionalmente. Nadie sostiene que los musulmanes se alistaron para las horribles misiones suicidas del 11 de septiembre de 2001, se sentaron frente a sus reclutadores y pensaron: "De acuerdo, Muhammad es un falso profeta y el Islam es una religión falsa. Si hago esto, Ir directamente al infierno cuando el avión se estrella. ¡Suena bien! ¿Dónde firmo? Realmente creían en su causa. Engañado? Sí. ¿Mentirosos? No.

Recuerda que en la teoría del Fraude 1, el escéptico afirma que los discípulos mintieron sobre el Jesús resucitado. Su disposición a sufrir continuamente y morir por el evangelio apunta a su sinceridad, y señala un error fatal en la teoría del Fraude 1 ".

Segundo, una mera historia propagada por los discípulos no habría convencido a Pablo, que era un enemigo de la iglesia. El fraude de su parte hubiera sido lo primero que habría sospechado, tal como lo haríamos hoy si alguien afirmara que un líder de culto reciente como David Koresh de la Rama Davidianos había resucitado de entre los muertos después de morir en el incendio de 1993 cuando fue federal. Los oficiales atacaron su complejo de Texas. En lugar de rechazar las afirmaciones de la resurrección de Jesús como un fraude, Pablo fue convencido por lo que describió como el Jesús resucitado que se le apareció.

Tercero, es dudoso que el fraude por parte de los discípulos hubiera convencido a Santiago, quien, aunque pudo haber oído hablar de los milagros de Jesús, lo había

rechazado antes de su resurrección. La resurrección de Jesús de entre los muertos probablemente habría sido percibida simplemente como otra mentira de los discípulos de Jesús. Al igual que Paul, James parece haber sido convencido por lo que él creía que era una aparición de Jesús resucitado para sí mismo.

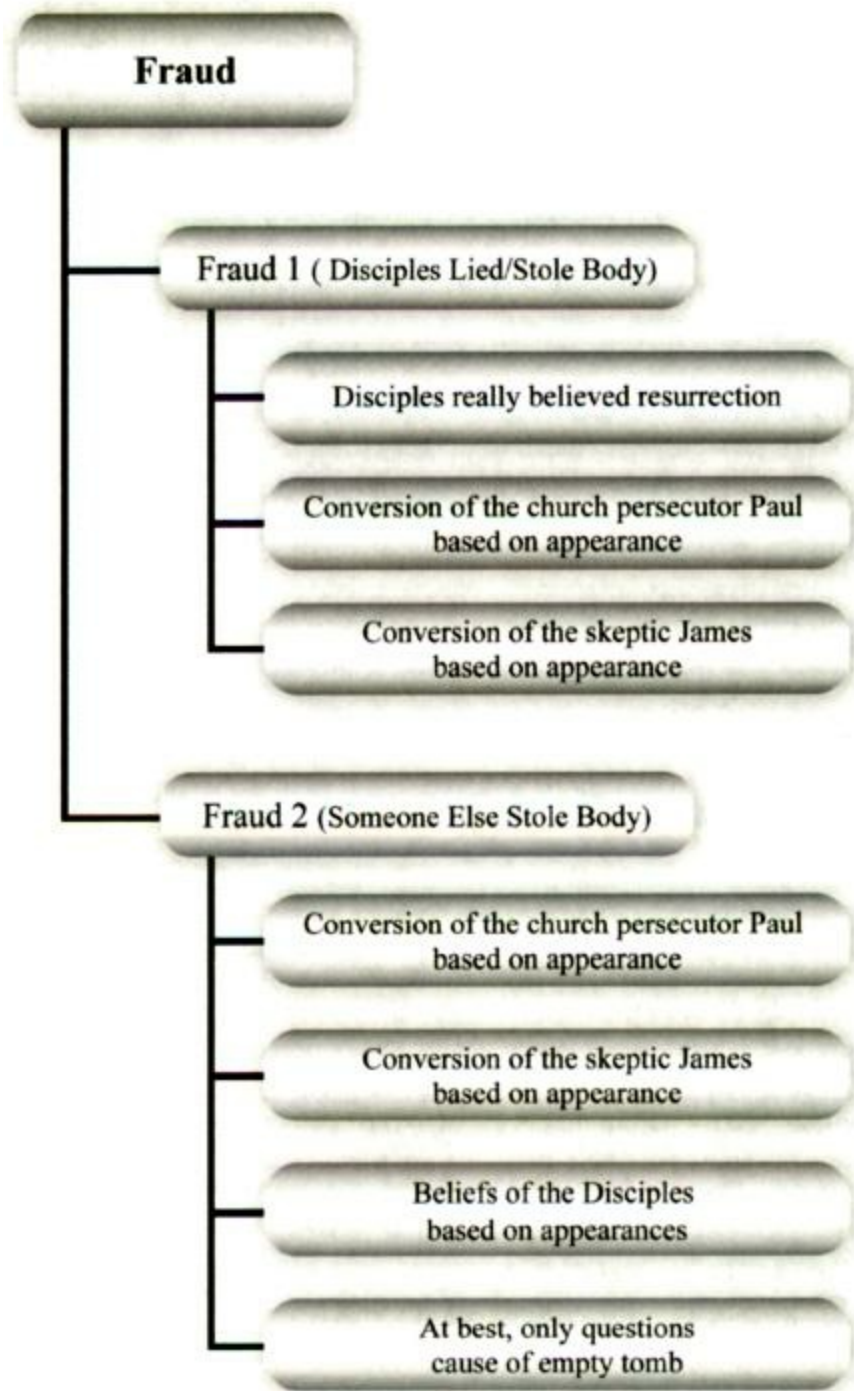
En resumen, la firme y duradera convicción de los discípulos de que Jesús resucitado se les había aparecido, demostrada en su disposición a sufrir continuamente e incluso morir por estas creencias, habla fuertemente contra las mentiras y el robo del cuerpo de Jesús por su parte. Además, los escépticos Paul y James habrían estado buscando fraude por parte de los discípulos. "Por estas y otras razones, solo un pequeño número de académicos críticos han optado por esta opinión durante los últimos 200 años".

Fraude 2: "Alguien más que los discípulos robó el cuerpo".

Dado que los discípulos debieron creer sinceramente que habían visto al Jesús resucitado, tal vez alguien más que robó el cuerpo de la tumba los engañó. Cuando los discípulos descubrieron que la tumba estaba vacía, simplemente concluyeron que Jesús había resucitado de entre los muertos. Esta es la opción Fraud 2, que es defectuosa porque no puede explicar la gran mayoría de los hechos históricos conocidos. Prácticamente todos los críticos reconocen esto. Es por eso que muy pocos estudiosos lo sostuvieron durante el siglo XX. Aquí hay algunas razones de por qué.

Primero, una tumba vacía por sí misma no habría convencido al perseguidor de la iglesia, Pablo. En su lugar, habría sospechado de juego sucio. Si se informara

hoy que la tumba del fundador del mormonismo, José Smith, estaba vacía, ¿aquellos de nosotros que no abrazamos el mormonismo nos apresuramos a convertirnos en mormones, o suponemos que alguien había movido el cuerpo? Pablo se convirtió porque creía que Jesús resucitado se le había aparecido. Fraud 2 no da cuenta de la aparición de Pablo, que es una evidencia mucho más sólida para la resurrección de Jesús que la tumba vacía.



Segundo, una tumba vacía por sí sola no habría convencido al escéptico Santiago, quien, como Pablo, parece haberse convencido por una aparición del Jesús resucitado.

En tercer lugar, la tumba vacía no parecía llevar a ninguno de los seguidores de Jesús, excepto a Juan, a creer que se había levantado de entre los muertos.⁴⁰ De hecho, el evangelio de Juan informa que María Magdalena saltó de inmediato a la conclusión de que alguien había robado el cuerpo. Descubriendo la tumba vacía. Su primer pensamiento no fue que Jesús había resucitado.⁴¹ Los evangelios informan además que Pedro, al ver la tumba vacía, tampoco estaba convencido.⁴² Thomas no estaba convencido por los informes de una tumba vacía y los informes de apariciones del Jesús resucitado a los demás. ⁴³ Fueron las apariencias las que llevaron a la creencia de los discípulos de que Jesús había resucitado de entre los muertos.⁴⁴ El fraude 2 no da cuenta de estas apariciones.

Cuarto, incluso si es cierto, Fraud 2 solo podría poner en tela de juicio la causa de la tumba vacía, no la Resurrección en sí. Esto se debe a que la evidencia más sólida de la resurrección de Jesús son las apariciones a los discípulos, a Pablo y a Santiago. Pero la teoría de que un no discípulo robó el cuerpo de Jesús no hace nada para refutar la afirmación de que muchas personas realmente habían visto a Jesús resucitado. Por lo tanto, el fraude 2 es tan débil que se necesitan teorías adicionales para explicar los datos más importantes.

La tumba vacía no convenció a nadie. Más bien, fueron las apariencias las que provocaron la creencia en amigos y enemigos por igual, y Fraud 2 no puede explicar esto. Todo el fraude 2 puede dar cuenta de es la tumba vacía. La resurrección de Jesús puede explicar todos los hechos y, por lo tanto, es una mejor explicación que el robo.

"Los testigos fueron a la tumba equivocada".

La teoría errónea de la tumba afirma que las mujeres y los discípulos fueron a la tumba equivocada y, al descubrirla vacía, llegaron a la conclusión de que Jesús había resucitado de entre los muertos. ¿Podemos estar seguros de que recordaron dónde estaba la tumba? Además,

¿podemos saber si la cuenta de entierro encontrada en los Evangelios es correcta?

Al menos seis problemas principales acosan la teoría errónea de la tumba:

Primero, incluso si los discípulos fueron a la tumba equivocada, esto no explica su creencia de que habían visto al Jesús resucitado. Dado que este enfoque no puede dar cuenta de la evidencia más sólida de la resurrección de Jesús, las apariencias, es necesaria una teoría opuesta adicional.

Segundo, el testimonio de los evangelios es que la tumba vacía no convenció a nadie más que a Juan. María llegó a la conclusión de que el jardinero le robó el cuerpo. Los discípulos no creyeron al ver la tumba vacía, sino que estaban confundidos.

Tercero, el perseguidor de la iglesia que Pablo convirtió basándose en la aparición del Jesús resucitado, no en una tumba vacía. Pablo habría asumido que alguien había robado el cuerpo o que se había visitado la tumba equivocada. Más bien, se convenció basándose en las apariencias de Jesús resucitado, no en la tumba vacía. Entonces, incluso si se visitó la tumba equivocada o si las cuentas de entierro en los Evangelios son inexactas, no hacen nada para poner en duda la resurrección de Jesús. Esta teoría solo ofrece eliminar la tumba vacía de la colección de hechos históricos que tenemos.

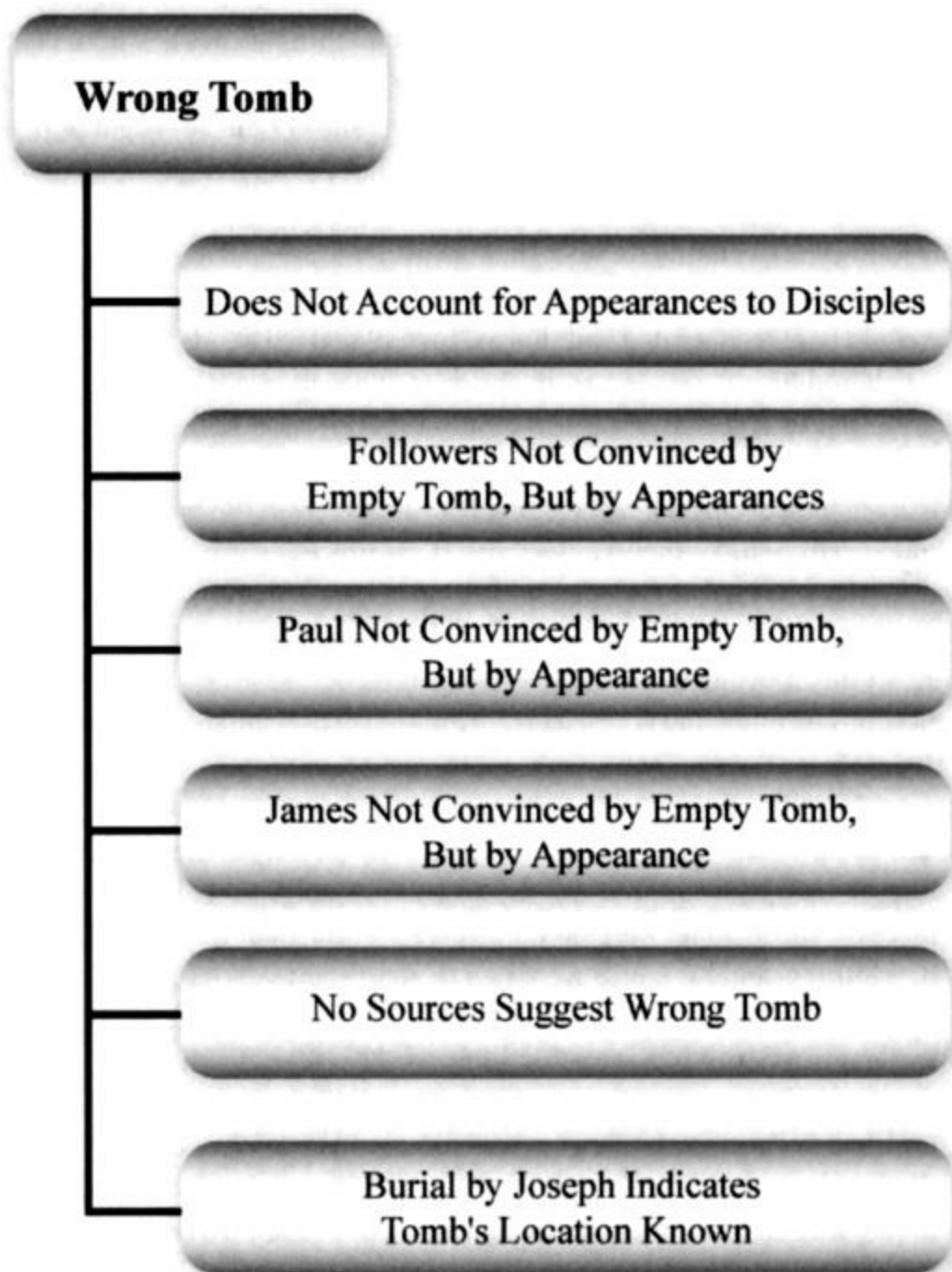
Cuarto, el escéptico James no habría sido convencido simplemente por una tumba vacía. Como Paul, James estaba convencido por una apariencia.

Quinto, ninguna fuente apoya la teoría errónea de la tumba. Si las mujeres y los discípulos hubieran ido a la tumba equivocada, todo lo que las autoridades romanas y judías hubieran tenido que hacer habría sido ir a la tumba correcta, exhumar el cuerpo, exhibirlo públicamente y aclarar el malentendido. Sin embargo, no se registra a un solo crítico que haya

pensado siquiera en esta explicación de la Resurrección durante los primeros siglos del cristianismo.

Sexto, la evidencia sugiere que la ubicación de la tumba era conocida, porque un hombre conocido, José de Arimatea, enterró a Jesús en su propia tumba. Si el entierro de José fue un invento, entonces podríamos esperar que los críticos antiguos declaren que José negó esta versión de la historia. O los críticos podrían haber negado la existencia de José si hubiera sido un personaje ficticio. Después de todo, José estaba supuestamente en el Sanedrín, el más alto cuerpo gobernante judío en la época de Jesús, y por lo tanto era una figura pública. Sin embargo, en lugar de cuestionar el lugar del entierro, este grupo recurrió a afirmar que los discípulos habían robado el cuerpo.

Teniendo en cuenta las seis refutaciones anteriores, podemos observar que nuestro argumento a favor de la resurrección de Jesús no se debilita, incluso si los discípulos hubieran ido a la tumba equivocada, porque no fue la tumba vacía lo que llevó a la creencia de amigos y enemigos de Jesús. que él había resucitado. Fueron las apariencias. Además, no hay evidencia de que sus discípulos fueran a la tumba equivocada. De hecho, hay buenas razones para creer que los discípulos fueron a la tumba correcta. Finalmente, según todas las cuentas, la tumba vacía no logró convencer a nadie de la Resurrección, excepto a Juan. Por lo tanto, que la tumba de Jesús estaba vacía sigue siendo un hecho que tanto creyentes como no creyentes pueden estar de acuerdo.



Teoría de la muerte aparente

Que Jesús fue crucificado es cierto.⁴⁵ Sin embargo, ¿cómo podemos estar seguros de que realmente murió

mientras estaba en la cruz? Todos hemos oído hablar de casos en los que una persona que había sido declarada muerta comenzó a respirar nuevamente unas horas después. Si esto pudiera suceder en nuestra sociedad moderna, ¿qué hubiera impedido que sucediera hace dos mil años? Tal vez, para empezar, Jesús nunca murió, por lo que no hubo resurrección. ¿Pudo haber sido que los soldados en la cruz lo confundieron con estar muerto cuando realmente cayó en coma? Jesús tenía muchos seguidores. Ciertamente algunos de ellos deben haber sido ricos. ¿Podrían haber sobornado a los soldados para que lo sacaran de la cruz mientras aún estaba vivo? Entonces, Jesús pudo haberse recuperado y mostrar sus manos y pies con cicatrices en las uñas para que algunos creyeran que había resucitado de entre los muertos. Esta teoría de la muerte aparente ha sido referida como la "teoría del desmayo", y existen al menos tres problemas principales con ella.

Primero, tal ocurrencia parece altamente improbable, dada la naturaleza de la flagelación y la crucifixión. Ahora entendemos estos procesos mucho más que hace cincuenta años. En el número del 21 de marzo de 1986 del Journal of the American Medical Association, un equipo de tres personas, incluido un patólogo de la Clínica Mayo, estudió los procedimientos de flagelación y crucifixión y sus efectos en la víctima. El siguiente es un extracto de ese artículo y comienza describiendo el proceso de flagelación:

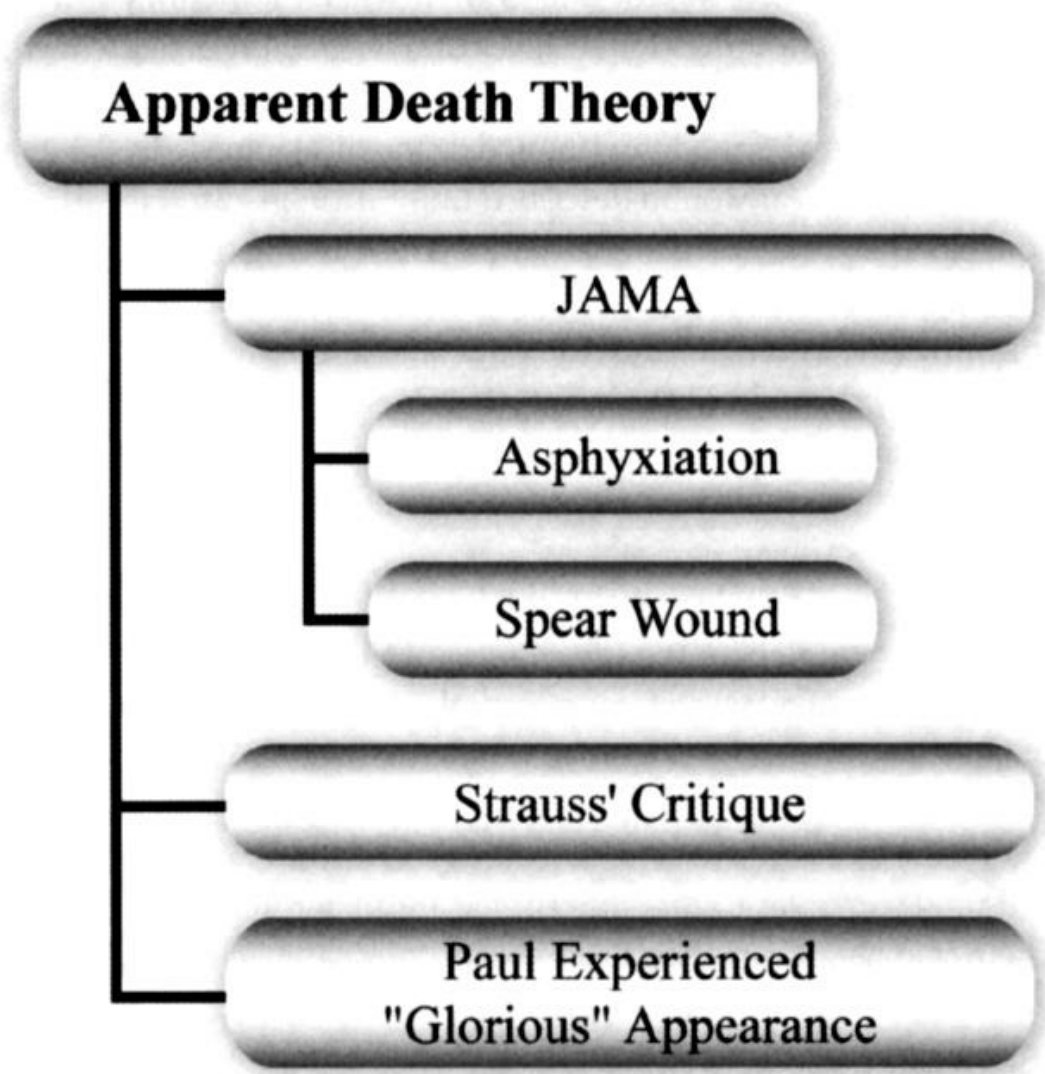
El instrumento habitual era un látigo corto ... con varias correas de cuero de una longitud variable o trenzadas, en las cuales se ataban pequeñas bolas de hierro o pedazos afilados de huesos de oveja a intervalos ... el hombre fue

despojado de su ropa y sus manos fueron atados a un poste vertical ... La espalda, las nalgas y las piernas fueron azotadas ... El azote ... tenía la intención de debilitar a la víctima a un estado justo antes del colapso o la muerte ... Como los romanos Los soldados golpearon repetidamente la espalda de la víctima con toda su fuerza, las bolas de hierro causaban contusiones profundas y las correas de cuero y los huesos de oveja cortaban la piel y los tejidos subcutáneos. Luego, a medida que continuaba la flagelación, las laceraciones se desgarrarían en los músculos esqueléticos subyacentes ".

Tenga en cuenta que este procedimiento es solo la preparación para la crucifixión. Con respecto a la crucifixión real, cada herida tenía la intención de causar una agonía intensa. El equipo informó que cuando el hombre condenado tenía sus muñecas clavadas en la cruz, "la uña clavada aplastaría o rompería el nervio mediano sensorimotor, que es bastante grande. El nervio estimulado produciría una descarga de dolor ardiente en ambos brazos". R Otro doctor compara la sensación con el uso de alicates para aplastar el nervio que causa un dolor intenso cuando golpeas el codo, lo que comúnmente llamamos el "hueso divertido". 49

Los muchos médicos que han estudiado la crucifixión a lo largo de los años han llegado a la conclusión de que el mayor problema que enfrentan las víctimas de la crucifixión era la respiración, o más precisamente, la asfixia. Una vez en la cruz, la víctima quería quitar la presión de sus pies clavados. Para hacer esto, permitiría que el peso de su cuerpo fuera sostenido por sus manos

clavadas. Sin embargo, en esta posición "hacia abajo", ciertos músculos estarían en la posición de inhalación, lo que dificultaría la exhalación. Por lo tanto, la víctima tendría que empujar sus pies perforados para exhalar. Sin embargo, las primeras veces que hizo esto causaría un dolor intenso, ya que causaría que la uña se rasgara a través de la carne en los pies hasta que se alzara contra uno de los huesos. Por lo tanto, la víctima de la crucifixión se vería empujando hacia arriba con bastante frecuencia y regresando a la posición baja. Los calambres y espasmos musculares severos también harían que la respiración sea más difícil y dolorosa ".



Era típico que una persona permaneciera en la cruz durante días. Sin embargo, en ocasiones cuando los romanos deseaban acelerar el proceso, emplearían el *crurifragium*, el acto de romper las piernas con un palo o mazo pesado. Esto evitaría que la víctima empuje y exhale. La causa de la muerte de la víctima crucificada era simple: no podía respirar.

Esa incapacidad para respirar fue la causa de la muerte por crucifixión es un hecho que se apoya en un antiguo escrito compuesto a mediados del siglo II dC: el Evangelio de Pedro. Aunque todos, excepto un puñado de

los eruditos críticos más radicales, sostienen que esta escritura se compuso mucho más tarde que los Evangelios canónicos y ciertamente dependió de ellos, nos proporciona una idea de por qué se hizo la práctica de romper las piernas de las víctimas crucificadas. : "Y habiéndose irritado con él, ordenaron que no se rompiera la pierna, para que pudiera morir atormentado". "Para la víctima de la crucifixión, rompiendo las piernas, por más doloroso que fuera, fue, en un sentido irónico, una misericordia". Los soldados habían visto a cientos de hombres ejecutados por crucifixión. Era rutinario saber cuándo la víctima estaba muerta. Ya no estaba luchando por respirar. El equipo que estaba escribiendo el artículo concluyó: "En consecuencia, las interpretaciones basadas en la suposición de que Jesús no murió en la cruz parecen estar en desacuerdo con el conocimiento médico moderno". 52

Además, si la herida de lanza descrita en Juan 19: 34-35 se infligió a Jesús, la sangre y el agua que se describían como fluidas de su cuerpo probablemente se debieron a la ruptura del saco que rodea el corazón (llamado pericardio). Esto produciría el agua y, si se perforara el lado derecho del corazón, la sangre también fluiría (como lo atestiguan nuestras fuentes médicas más arriba). El autor romano Quintilian (35-95 dC) informa que este procedimiento se realizó en víctimas de crucifixión.⁵³ No quedó ninguna pregunta sobre el estado de la víctima después.

En segundo lugar, más de un siglo antes de este estudio, un erudito liberal que pensaba que las alucinaciones explicaban las apariciones de Jesús resucitado, terminó diezmando la teoría del desmayo. El erudito alemán DF Strauss escribió que no era plausible que, después de haber sido azotado y crucificado, Jesús empujara la piedra pesada de la tumba con las manos perforadas y caminara bloques sobre pies heridos y perforados. Incluso si fuera posible un escenario tan ridículo, cuando se les apareciera a sus discípulos en su estado patético y mutilado, ¿esto los convencería de que él era el Príncipe resucitado de la vida? Apenas. Resucitado? No.

Entonces, incluso si Jesús se bajó de la cruz mientras aún estaba vivo, los discípulos no se habrían convencido de que se había levantado de entre los muertos, ya que la vista de su cuerpo y sus movimientos lentos y cuidadosos habrían indicado claramente que era un Hombre horriblemente herido. Al ver a un Jesús desmayado que estaba cojeando, sangrando, pálido y encorvado de dolor, Pedro no habría respondido: "¡Wow, no puedo esperar para tener un cuerpo de resurrección así!" Más bien, los discípulos hubieran dicho: "Consigamos un médico. ¡Necesitas ayuda!" Uno de mis conocidos se ríe mientras imagina a Jesús haciendo una mueca cuando Thomas lo toca y responde: "¡Espera! Eso todavía duele! ¡Ay!"¹⁶ Pero hemos establecido que los discípulos realmente creyeron que se levantó de entre los muertos.

Tercero, la teoría de la muerte aparente no puede explicar la dramática inversión de las visiones del mundo de Paul. Pablo afirmó que su conversión fue el resultado de experimentar una gloriosa aparición del Jesús resucitado.⁵⁷ Un Jesús desmayado, aunque sanado, no aparecería gloriosamente. Por lo tanto, parece que la teoría del desmayo está "muerta" sin esperanzas de una resurrección.

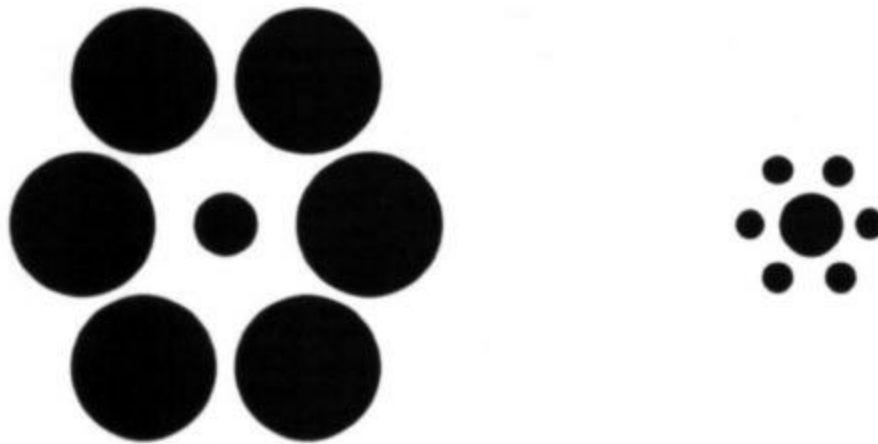
Cuando discuta la Resurrección con otros, recuerde que en la mayoría de los casos no tendrá que repasar todas las razones que se presentan aquí en cuanto a por qué una teoría opuesta en particular es inadecuada. Una o dos refutaciones serán generalmente suficientes. Articular cada uno de ellos puede ser una sobrecarga de información, lo que hace que la otra persona pierda interés en el proceso.

Capítulo 6

Juegos mentales

Fenómenos psicológicos

Antes de ver las siguientes teorías opuestas de alucinaciones y delirios, puede ser útil obtener una comprensión clara de lo que son estos fenómenos. Una forma divertida y fácil de hacer esto es contrastar ilusiones, delirios y alucinaciones. Vamos a empezar mirando la imagen de abajo.



¿Qué punto central es más grande? El punto central en el grupo de la derecha parece ser. Esto es una ilusión, porque una percepción distorsionada es causada por el tamaño de los puntos circundantes. Si mide ambos puntos centrales, descubrirá que son exactamente del mismo tamaño. Ahora supongamos que usted mide los puntos y que otras veinte personas también los midan y todos llegan a la misma conclusión de que

los puntos centrales son del mismo tamaño. Sin embargo, todavía cree firmemente que el punto central en el grupo de la derecha es más grande, a pesar de la evidencia incontrovertible de lo contrario. Ahora estás experimentando un engaño. Finalmente, si no ha estado acostado durante las últimas tres noches, sufre de falta de sueño y ve un tercer conjunto de puntos, está experimentando una alucinación, porque ve algo que no está allí.

Teorías psicológicas de los fenómenos buscan en la mente una explicación.

Ahora vayamos al mundo real, definamos formalmente estos fenómenos y proporcionemos ejemplos más realistas. Luego mostraremos cómo se pueden aplicar las alucinaciones y los delirios a la resurrección de Jesús. Un engaño es una falsa creencia mantenida con la convicción de que es verdad a pesar de la evidencia que invalida su verdad. Una viuda afligida puede volverse delirante si se niega a aceptar que su esposo de sesenta años ha muerto, a pesar de que tiene su certificado de defunción, fue a su funeral y no puede verlo. Una alucinación es una falsa percepción de algo que no está allí '. La viuda afligida que cree que su esposo recientemente fallecido está hablando con ella puede estar experimentando una alucinación, porque cree que escucha o ve algo que en realidad no está allí. Una ilusión es una percepción distorsionada de algo que está ahí. Es una apariencia engañosa. La viuda afligida es engañada por sus sentidos y experimenta una ilusión cuando ve a un hombre en la distancia que se parece a su esposo y que tiene maneras similares. Ella cree que ve a su marido. Esto difiere de una alucinación porque experimenta una imagen distorsionada de un objeto que está realmente allí, mientras que en una alucinación ve algo que no está allí. Ella puede experimentar la ilusión de su esposo momentáneamente sin creer que en realidad es él, porque tiene pruebas de lo contrario, por mucho que sepamos que la aparición de agua en la carretera iluminada por el sol es una ilusión.

Dicho de forma sucinta: una ilusión es una percepción distorsionada. Una alucinación es una falsa percepción. Un engaño es una falsa creencia.

'La alucinación explica las cuentas.

Si los discípulos creían que estaban diciendo la verdad cuando testificaron que Jesús resucitado se les había aparecido, quizás otras explicaciones podrían explicar mejor estas apariencias. ¿Podrían las alucinaciones ser responsables de las apariciones a los discípulos? Es común que una persona experimente alucinaciones de dolor después de la muerte de un ser querido. No diferentes a nosotros los modernos, los antiguos utilizaban el vino y las drogas para aliviar el dolor emocional. Demasiado de cualquiera de ellos puede hacer que las personas vean cosas que no están allí.

Aunque la teoría de la alucinación gozó de cierta popularidad hace más de cien años y todavía tiene algunos adeptos, tiene varios problemas.

Primero, hoy sabemos que las alucinaciones son ocurrencias privadas, que ocurren en la mente de un individuo. No son experiencias colectivas'. En un grupo, todas las personas pueden estar en el estado de ánimo para alucinar, pero cada una experimenta alucinaciones de forma individual. Tampoco experimentarán la misma alucinación. Las alucinaciones son como los sueños de esta manera. Imagina que es la media noche. Despiertas a tu esposa y dices: "Cariño, acabo de soñar que estábamos en Hawai. Vuelve a dormir y únete a mí en mi sueño y disfrutaremos de unas vacaciones gratis". Sería imposible para ella hacerlo, ya que un sueño existe solo en la mente del individuo. No se puede compartir con otra persona. Del mismo modo, una alucinación no puede ser compartida.

Supongamos que un grupo de veinte personas navega por el Océano Atlántico cuando el barco se hunde. Después de flotar en el océano durante tres días sin dormir, sin comida ni agua fresca, y con el mayor

deseo de rescate, un miembro señala un gran barco en el horizonte que está alucinando. ¿Los otros lo verán? Probablemente no, ya que las alucinaciones se experimentan solo en la mente del individuo. Sin embargo, supongamos que otros tres en el grupo tienen una esperanza tan desesperada de rescate que sus mentes los engañan haciéndoles creer que también ven la nave. A medida que se acerca su nave imaginaria, ¿verán todos el mismo número de casco? Si lo hacen, es hora de que todo el grupo comience a gritar con toda la fuerza de sus pulmones porque el barco es real.

Los SEALs de la Marina de los Estados Unidos son posiblemente la fuerza de combate más elitista del mundo. Antes de convertirse en un SEAL, el candidato debe completar una agotadora "Semana del Infierno". Todos los candidatos se someten a ejercicios intensos y experimentan estrés extremo durante la semana con solo un total de tres a cinco horas de sueño. Como la fatiga extrema y la falta de sueño se establecieron rápidamente, la mayoría de los candidatos experimentan alucinaciones. Según varios SEALs entrevistados, la mayoría de las alucinaciones ocurren mientras los candidatos, como equipo, reman en una balsa en el océano. ¡Uno creyó que vio un pulpo salir del agua y saludarlo! Otro pensamiento vio que un tren cruzaba el agua en dirección a la balsa. Otro creyó que vio una pared grande, en la que la balsa se estrellaría si el equipo persistiera remando. Cuando los candidatos señalaron el pulpo, el tren y la pared al resto del equipo, nadie más los vio, a pesar de que todos estaban en el mismo estado de ánimo. La mayoría de ellos alucinaron en algún momento, pero ninguno de ellos participó en la alucinación de otro.

Los discípulos de Jesús afirmaron que, como grupo, vieron a Jesús resucitado. Esto se afirma en la tradición más antigua de la iglesia cristiana: "Se apareció a Cefas, luego a los doce" (1 Corintios 15: 5).⁶ Ya que Cefas era uno de los Doce, el credo ciertamente se refiere a una aparición grupal a los doce. De lo contrario, el credo puede haber leído: "Se apareció a Cefas y luego al resto de los doce". Pablo informa que "se apareció a más de quinientos hermanos a la vez" (versículo

6). Finalmente, informa que se apareció "a todos los apóstoles" (versículo 7). La aparición de "todos los apóstoles" es ciertamente una aparición grupal, ya que, como con Cefas y los Doce, Santiago fue un apóstol y fue testigo de una aparición antes de "todos los apóstoles" (versículo 7). Tres apariciones en grupo se mencionan en este credo: los Doce; quinientos más; todos los apóstoles. Este material de credo parece haber sido una lista de algunas de las apariencias (p. Ej., Cefas, los Doce, 'quinientos más, Santiago, todos los apóstoles, y luego Pablo se agrega a la lista como el último a quien apareció Cristo) . Finalmente, las apariciones en grupo se mencionan en los Evangelios, así como en Hechos. Por lo tanto, los primeros testigos, y de hecho todos los que conocemos, enseñaron que varias de las apariciones post mortem de Jesús eran a grupos.

En segundo lugar, las alucinaciones no tienen en cuenta la tumba vacía. Incluso si los Doce, Pablo y Santiago hubieran experimentado alucinaciones de Jesús resucitado, su cuerpo todavía estaría en la tumba.

Tercero, las alucinaciones no tienen en cuenta la conversión del perseguidor de la iglesia, Pablo. Incluso si las alucinaciones pudieran explicar las apariencias de los discípulos, ¿cómo explicamos la apariencia de cambio de vida para Pablo? No parecía haber estado en el estado de ánimo para experimentar una alucinación, ya que parece que odiaba tanto a Jesús como a sus seguidores y creía que era la voluntad de Dios detenerlos.¹⁰ Estaba lejos de lamentarse por la muerte de Jesús ".

Cuarto, las alucinaciones no tienen en cuenta la conversión del escéptico James. Aunque no tenemos tanta información sobre James y su estado de ánimo después de la muerte de Jesús como lo hacemos para Paul, no hay indicios de que James haya sido afectado por el dolor por la muerte de su hermano. Como se mencionó anteriormente, durante la vida de Jesús, Santiago no creía que su hermano fuera el Mesías. De hecho, parecía que estaba entre aquellos que pensaban que Jesús estaba incluso engañado. "Es poco probable que un piadoso no creyente judío, que hubiera visto a su hermano crucificado como un falso Mesías que había sido maldecido por Dios", estuviera en el estado de ánimo para experimentar una alucinación

cambiante de la vida de Jesús resucitado, una alucinación tan poderosa que lo motivaría a alterar sus creencias religiosas en un área que creía que le costaría su alma eterna si se equivocaba.

En quinto lugar, hay demasiadas variaciones incidentes. Supongamos que un grupo de Boy Scouts en el país ve un OVNI flotando a mil pies sobre el suelo una noche. Cuando informan a la policía, el sargento les da las gracias y les dice que durante la semana pasada han recibido numerosas llamadas de personas y grupos que informan sobre fenómenos similares, incluso un par de personas que son escépticas respecto a los extraterrestres. No necesariamente podemos concluir que el OVNI es una nave espacial extraterrestre. Pero podemos saber con certeza que todas estas personas no pudieron haber estado alucinando. Del mismo modo, individuos y grupos, amigos y enemigos no vieron a Jesús una vez sino muchas veces durante un período de cuarenta días. Se nos dice que estos números incluyen tanto a hombres como a mujeres, a Peter de cabeza dura y a María Magdalena de corazón blando, en interiores y exteriores, y así sucesivamente. No todas estas personas estarían en el mismo estado de ánimo. Impulsa la credulidad más allá de la razón para considerar cada una de estas apariencias como alucinaciones. Otros problemas graves plagan la teoría de la alucinación. De hecho, probablemente haya más refutaciones de esta teoría que cualquier otra ".

Hallucinations

Not Group Occurrences

Empty Tomb

Conversion of the
Church Persecutor Paul

Conversion of the Skeptic James

Too Many Personal Variances

"El engaño explica las cuentas".

Si bien las alucinaciones de grupo pueden ser imposibles, no se puede negar que los grupos de personas a veces adoptan creencias falsas compartidas, para su propio cometido.¹⁵ Solo hay que recordar a Marshall Applewhite de la Iglesia de Venus, quien se suicidó con treinta y ocho seguidores. en 1997, creyendo que una nave espacial que se escondía

detrás del cometa Hale-Bopp los recogería después del evento. Los miembros del culto dirigidos por Jim Jones (Peoples Temple, 1978) y David Koresh (Branch Davidians, 1993) también murieron voluntariamente con la esperanza de que su líder los guíe a un lugar mejor en la eternidad. Uno no necesita emplear alucinaciones para dar cuenta de estos eventos. Los líderes carismáticos engañaron a sus seguidores, lo que resultó en una tragedia. Por lo tanto, ¿por qué no emplear delirios como una explicación para explicar las apariencias y el surgimiento del cristianismo? ¿Pudo el carismático líder Pedro haber convencido a los demás de que habían visto a Jesús resucitado y, así, explicar las creencias de los discípulos?

Los delirios explican la problemática de la resurrección de Jesús, ya que no explican gran parte de los datos conocidos. Primero, no explican la conversión del perseguidor de la iglesia, Pablo. En segundo lugar, no explican la conversión del escéptico James. Las personas que son candidatas a los delirios creen algo que anula su lógica. Mientras que algunos pueden acusar a los discípulos de estar en este estado de ánimo porque realmente querían que Jesús estuviera con ellos, ni Paul ni James parecen tener ningún deseo de ver a Jesús vivo. Pablo tenía cristianos arrestados y golpeados. Él amenazó con matarlos ". No quería convertirse en uno de ellos, siguiendo a alguien que percibía como un falso Mesías maldito por Dios. No quería perder su propia alma". No mostró la inestabilidad mental requerida. por tal ilusión perdurable de un Jesús resucitado. Santiago parece haber sido un escéptico antes de la Resurrección. No hay ningún indicio de que quisiera que Jesús volviera. Era un judío piadoso, comprometido con la ley judía, que veía a Jesús como lo hacía Pablo. Paul y James no encajan en el perfil de alguien que sufriría una experiencia ilusoria que resultara en una conversión al cristianismo. Por lo tanto, la posición de que la ilusión puede explicar ambas conversiones es altamente inverosímil.

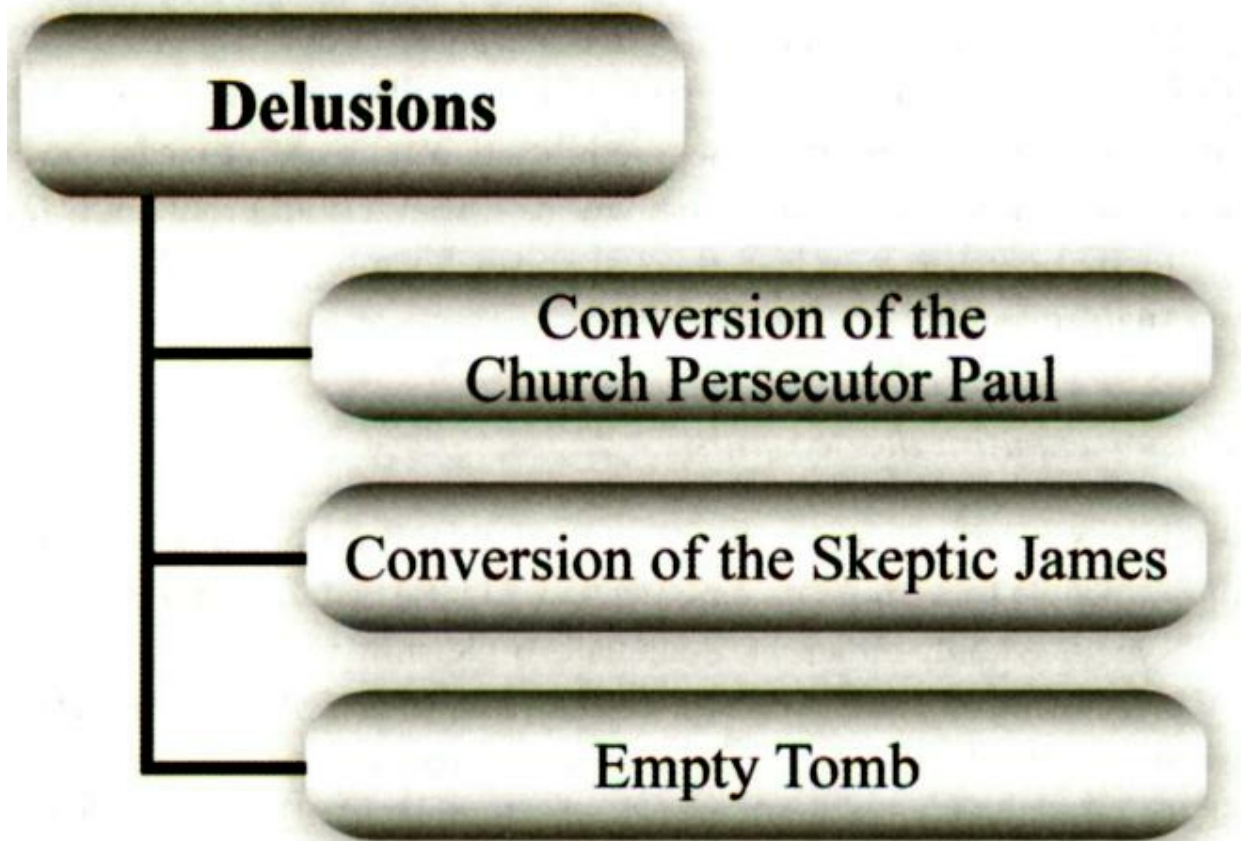
Tercero, los delirios no explican la tumba vacía. De hecho, ninguna causa psicológica sugerida para explicar las apariencias puede explicar la tumba vacía. Así, aunque el engaño puede explicar adecuadamente el

surgimiento de varios cultos, falla como una teoría opuesta plausible para explicar los hechos conocidos que rodean la resurrección de Jesús.

"La visión explica las cuentas".

Con el fin de evitar los tremendos escollos de la teoría de la alucinación, hoy en día los críticos afirman que las apariencias fueron un tipo de visión. 9 Muchos escritos religiosos, desde la antigüedad hasta hoy, hablan de apariencias visionarias de lo divino. Algunos críticos sostienen que las apariciones del glorificado Jesús a sus discípulos entran en esta categoría y no son más creíbles que las mencionadas en estos otros escritos.

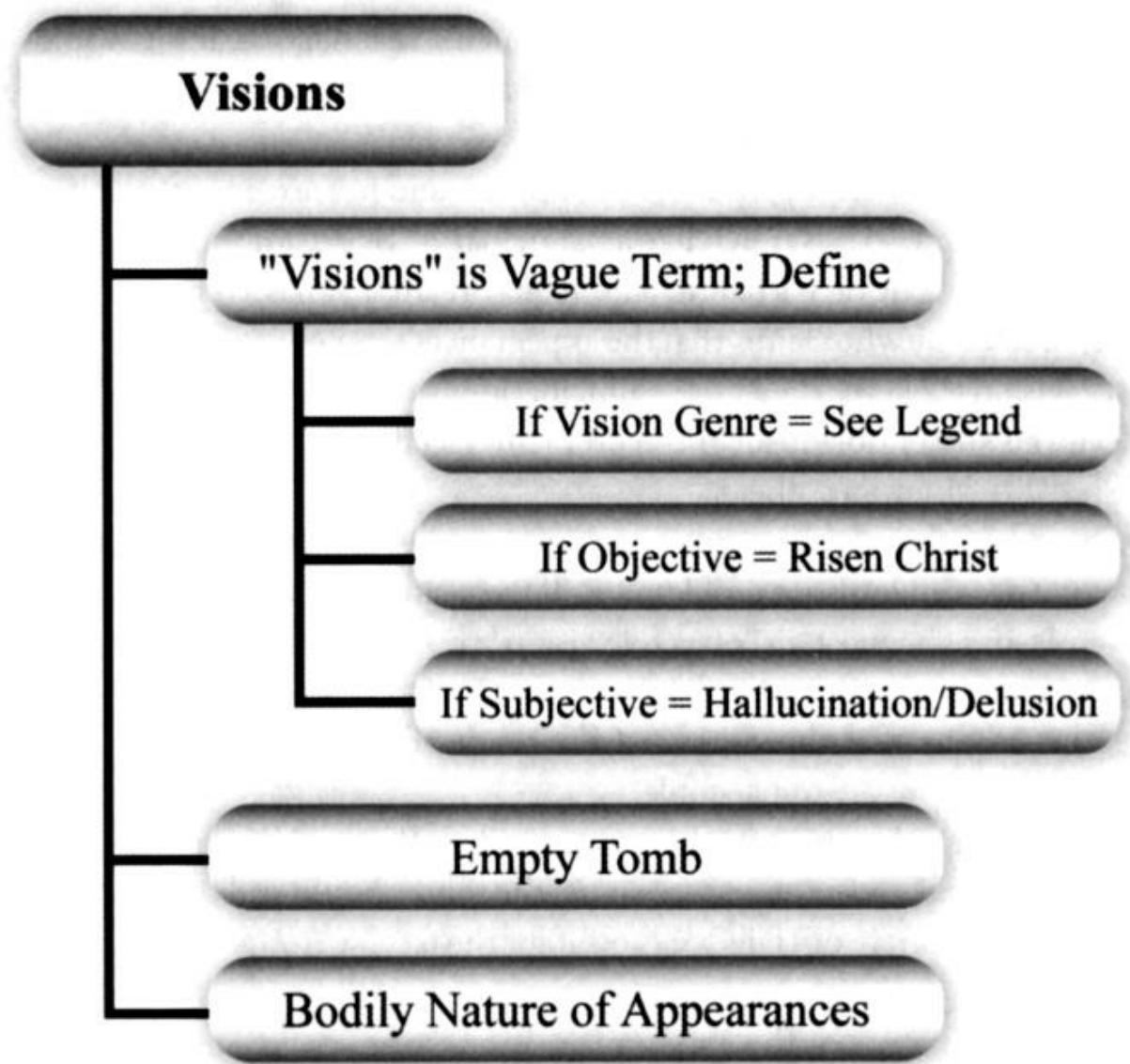
¿Qué significa exactamente el término visión? Su definición puede ser algo confusa. De hecho, un escéptico que sugiere una "visión" para explicar las apariencias a los discípulos rara vez define si la visión es como un sueño, una alucinación, una epifanía o una experiencia real de algo sin un cuerpo. Obtener una definición sólida de un crítico para lo que quiere decir con "visión" a veces puede ser tan difícil como clavar gelatina a una pared. Pídale a un escéptico que sugiera tales visiones que especifique qué quiere decir con el término "visión".



Si el escéptico define la visión en términos de "literatura de visión" o un estilo literario, esto ya se ha respondido anteriormente en la discusión de las leyendas y el género no histórico. Puede ser mejor preguntar al escéptico si la visión es objetiva o subjetiva por naturaleza. .

Una visión objetiva se ve sin el uso de los sentidos naturales. Sin embargo, el objeto visto es real, no imaginario. Hay una realidad y causa del fenómeno fuera de la mente. Los cristianos pueden considerar la experiencia de Esteban de ver a Jesús en el cielo como una visión objetiva, ya que en el texto no hay indicios de que alguno de los presentes también lo haya visto. "" Por supuesto, un ateo rechaza la posibilidad de que las apariencias de Jesús sean visiones objetivas. Reclamar una visión objetiva es afirmar que el Jesús resucitado realmente apareció a otros en algún tipo de cuerpo glorificado del cielo, en lugar de uno material, aunque otros en el mismo lugar podrían no haberlo visto.²¹ Un

significado tan visionario admitiría que Jesús se levanto de entre los muertos. Entonces, el ateo debe decir que las visiones de los discípulos de Jesús fueron subjetivas por naturaleza.



Una visión subjetiva es un producto de nuestra mente y no tiene causa o realidad fuera de nuestra mente, por lo que es muy similar a una alucinación o un sueño.²² Se podría decir que una visión subjetiva es una alucinación o un sueño que tiene un tema religioso . Por lo tanto, el

escéptico que afirma que las apariencias pueden explicarse por visiones subjetivas cree que fueron alucinaciones o sueños. Esto hace que las visiones subjetivas sean susceptibles a todos los problemas que se enfrentan con respecto a las alucinaciones (ver. 106-8), entre otros.

Por lo tanto, las visiones objetivas y subjetivas como explicaciones de las apariencias de Jesús resucitado son problemáticas: si la visión fue objetiva, todavía tenemos un Jesús resucitado. Lo más que puede hacer una teoría de "visión objetiva" es tratar de evitar una resurrección corporal. Pero todavía tenemos una resurrección.²³ Si la visión era subjetiva, esto implica que la visión fue el resultado de algún tipo de alucinación. Sin embargo, las alucinaciones son desagradables.

Las visiones no pueden dar cuenta de la tumba vacía. Si los discípulos solo vieron visiones de Jesús resucitado, objetivo o no, la tumba aún debería haber sido ocupada. Por lo tanto, la teoría de la visión no tiene en cuenta los hechos que rodean la resurrección de Jesús.

La naturaleza corporal de las apariencias también testifica contra una visión, ya que se describe un cuerpo de Jesús que ocupa el espacio y el tiempo. Muchas veces los críticos citan la aparición de Jesús a Pablo en Hechos 9. En contraste con lo que informaron los discípulos, solo se menciona una luz cegadora en el cielo y una voz. No había cuerpo para tocar o incluso ver.

Por lo tanto, estos críticos suelen argumentar al menos una de las tres posiciones. Primero, Pablo vio una visión (es decir, alucinación). Segundo, dado que Pablo incluye su encuentro con Cristo resucitado en una lista de las apariciones a los discípulos (es decir, el credo en 1 Corintios 15: 3-8), consideró que la naturaleza de las apariencias a los discípulos es la misma que la suya propia (es decir, visionario). Como sostiene el crítico ateo del Nuevo Testamento, Gerd Ludemann, "¿no es razonable admitir que Paul ... tuvo la misma experiencia que los otros, y concluir de su declaración que los otros también tuvieron experiencias visionarias?" ²⁴ Tercero, desde Los escritos

de Pablo parecen ser anteriores a los Evangelios, que sin duda reportan apariencias corporales, los Evangelios deben reflejar el desarrollo legendario que ocurrió en las primeras tradiciones orales de Jesús, que circulaban después del testimonio de Pablo pero antes de ser escritos en los Evangelios.

¿Cómo abordaríamos estas objeciones a la teoría de la visión? La respuesta es importante porque, si las apariencias de la Resurrección se pueden degradar a eventos que ocurrieron solo en las mentes de los discípulos, Pablo y Santiago, la realidad de las apariencias puede verse socavada. Primero, debemos determinar qué significa nuestro escéptico por visión. Ludemann afirmaría que era una visión subjetiva. Así que proporcionaríamos todas las refutaciones a las alucinaciones: (1) No son sucesos grupales; (2) no tienen en cuenta la tumba vacía; (3) no explican adecuadamente la conversión de Pablo; (4) no explican adecuadamente la conversión de James; (5) hay demasiadas variaciones personales. Además, citaríamos el aspecto físico de las apariencias descritas por Paul, ya que nuestros críticos aquí se centran en él. 25 Por ejemplo, podemos señalar que la experiencia citada por el escéptico en apoyo de una visión subjetiva (Hechos 9) contiene detalles que descartan tal experiencia (por ejemplo, los compañeros de viaje de Paul vieron la misma luz, escucharon la misma voz e incluso cayeron al suelo). ¿Por qué deberían los críticos aceptar algunos detalles en los textos de Hechos pero no otros? Recuerda que las visiones subjetivas no tienen causa o realidad fuera de la mente. Si otros vieron la luz y escucharon la voz, debe haber habido una causa y una realidad en la visión fuera de la mente de Paul.²⁶ El escéptico no puede elegir arbitrariamente qué detalles creer y cuáles ignorar porque no encajan en su punto de vista. .

"El desorden de conversión explica las cuentas".

El trastorno de conversión es un problema psicológico en el que una persona experimenta síntomas o déficits en los sentidos que no se producen intencionalmente y pueden tener un origen neurológico.²⁷ Supongamos que es el año 1968. Un joven estadounidense llamado Rick

ha sido reclutado en los Estados Unidos. Ejército para una gira en Vietnam. Poco después de recibir su carta del Departamento de Defensa, Rick comienza a sentir un dolor agudo en su pierna derecha. El dolor empeora, y para el momento en que se va para su examen físico militar está cojeando severamente. En este caso, Rick no está fingiendo el dolor para salir de ir a Vietnam. Él puede tener trastorno de conversión. Los síntomas típicos del trastorno de conversión son ceguera, parálisis, pérdida de la voz, dolor, vómitos descontrolados, tics y convulsiones. El término conversión no se usa aquí en un sentido relacionado con una conversión religiosa, pero podemos preguntarnos si la conversión religiosa de Pablo del judaísmo al cristianismo fue un resultado del trastorno de conversión. Quizás la luz brillante que lo cegó podría haber sido el resultado de un mal funcionamiento neurológico u otras causas médicas en lugar de una visita divina.

Un trastorno de conversión por parte de Pablo no refuta la resurrección de Jesús debido a las siguientes razones cruciales:

Primero, incluso si es plausible, en el mejor de los casos, un trastorno de conversión solo podría explicar la apariencia única de Paul. No puede explicar adecuadamente las apariciones a los discípulos o la aparición a James.

Segundo, el trastorno de conversión no puede explicar la tumba vacía.

En tercer lugar, Paul no se ajusta al perfil de alguien que probablemente experimente una psicosis de conversión. De acuerdo con el Manual estadístico y de diagnóstico de trastornos mentales: DSM-1V, "la fuente principal utilizada por los psicólogos y psiquiatras profesionales para diagnosticar afecciones psicológicas, es más probable que las mujeres experimenten psicosis de conversión en una proporción de hasta 5: 1. Los adolescentes, los militares en batalla, los de bajo estatus económico y los que tienen un bajo coeficiente intelectual son igualmente más propensos a experimentar el fenómeno. Paul no encaja en ninguna de estas categorías.²⁹ Esto no significa que no pudo haber experimentado el

trastorno. Los hombres todavía experimentan depresión, aunque las mujeres son candidatas mucho más altas para ello. Sin embargo, combinado con otros desafíos a la teoría, el hecho de que Pablo no se encuentre en ninguna categoría de aquellos con probabilidades de experimentar un trastorno de conversión hace que la condición sea aún más improbable como la causa de su experiencia del Jesús resucitado.

Cuarto, el trastorno de conversión no puede explicar otros detalles del relato de Pablo sobre el Jesús resucitado que se le aparece, como la voz y su creencia de que Dios quería que le dijera algo a los demás. Esto requeriría una alucinación auditiva adicional, ya que afirmó que escuchó una voz que le hablaba. Recuerde, como se discutió en la teoría de la alucinación, Pablo odió a los cristianos y vio la empresa como un movimiento contra Dios. No parecía estar en el estado de ánimo para alucinar a un Jesús resucitado. Del mismo modo, la misma mentalidad haría difícil el trastorno de conversión.

El trastorno de conversión también requiere que la experiencia de Paul incluya otra psicosis a menudo denominada "complejo de mesías". Aquí, una persona realmente cree que Dios le habló y le dijo que le dijera algo a los demás. Ahora, por supuesto, podemos encontrar ejemplos de personas que han experimentado alucinaciones visuales, alucinaciones auditivas y un complejo de mesías. Es muy raro encontrar a alguien que haya experimentado los tres simultáneamente. ¿Experimentó Pablo los tres durante el mismo período? Los datos sugieren que no lo hizo, ya que no encaja en el perfil psicológico del trastorno de conversión y no parece haber estado en el estado de ánimo para alucinar a un Jesús resucitado.

No sería beneficioso para el crítico decir que no confía en los relatos en Hechos de la aparición de Jesús a Pablo, por lo que la voz y el mandato de decirle a otros un mensaje de Dios es irrelevante. Las únicas cuentas de la luz brillante, la voz y el comando se encuentran precisamente en estas cuentas en Hechos. Por lo tanto, al rechazar las cuentas de Hechos, el crítico también rechazaría cualquier información que tenga para reclamar el trastorno de conversión.

Un quinto y último problema con el trastorno de conversión como una explicación para explicar la experiencia de Jesús de Pablo es que requiere la adición de múltiples explicaciones para explicar el evento. Dicha combinación de teoría parece ad hoc, es decir, parece haber sido fabricada para que todo encaje, no porque parezca que fue lo que sucedió.

Por lo tanto, el trastorno de conversión es inverosímil como explicación de las apariencias. Paul no encaja en el perfil de alguien que es candidato para un trastorno de conversión. El trastorno de conversión no puede explicar los otros detalles del relato de Pablo del Jesús resucitado que se le aparece. Se deben emplear otras explicaciones para hacer esto, como la alucinación y el complejo del mesías. Sin embargo, esto también es problemático. Por lo que sabemos de Pablo, no solo parece que no estaba en el estado de ánimo para experimentar una alucinación de Jesús resucitado, sino que la cantidad de teorías adicionales requeridas para hacer que el trastorno de conversión explique la experiencia de Pablo lo hace muy sospechoso de siendo ad hoc. Sin embargo, más dañina para la teoría del trastorno de conversión es que incluso si la evidencia sugiere que Pablo experimentó una, todavía no explica las apariencias a los discípulos, la conversión del escéptico Santiago o la tumba vacía. Por lo tanto, el trastorno de conversión no explica adecuadamente todos los hechos conocidos. De hecho, apenas explica ninguno de ellos.

En un debate televisado a nivel nacional en abril de 2000 entre el filósofo ateo Antony Flew y Habermas, el trastorno de conversión fue una de las principales objeciones de Flew a la resurrección de Jesús. Sin embargo, cuando Habermas mencionó los problemas mencionados anteriormente, Flew comentó que estaba contento de abandonar la objeción y, de todos modos, nunca la encontró muy útil³⁰.

Otras teorías psicológicas apuntan a Pablo

La mayoría de los eruditos de hoy creen que las cartas de Pablo preceden la escritura de los evangelios, y admiten que vio lo que él creía que era una aparición del Jesús resucitado. Además, Pablo conserva

muchas tradiciones religiosas anteriores con respecto al mensaje del evangelio. Por lo tanto, se cree que su testimonio de la resurrección de Jesús de los muertos es el relato más confiable de la resurrección de Jesús. Pablo había sido enemigo de Jesús y de la iglesia. Se alegró de que Jesús estuviera muerto e intentara terminar el trabajo que los líderes judíos habían empezado destruyendo la iglesia, que creía que era una herejía. Luego, ante el asombro de muchos, de repente cambió de opinión y se convirtió en miembro de la iglesia que había tratado de destruir. ¿Qué causó este cambio en Pablo? Su testimonio es que el Jesús resucitado se le apareció personalmente. Las teorías opuestas que hemos observado hasta ahora no han tenido en cuenta las apariciones de Jesús resucitado a otros. Pero, ¿y si nos enfocáramos solo en Paul por un momento? ¿Hay alguna posibilidad que debamos considerar que pueda explicar su repentino cambio de mentalidad? Echemos un vistazo a tres.

Así como podemos imaginar a un soldado nazi sintiendo un gran remordimiento después del Holocausto y convirtiéndose al judaísmo, podemos imaginar a Pablo en su camino para perseguir a los cristianos que sienten un gran remordimiento por sus recientes acciones de destruir familias cristianas y consentir la muerte de Esteban. ¿Podría ser que Pablo experimentó tanto dolor por sus acciones que lo motivó a convertirse al cristianismo?

Varios problemas serios acosan la teoría de la culpa.

Primero, no hay un fragmento de evidencia de los escritos de Pablo o el relato de Lucas sobre las acciones de Pablo en Hechos que él experimentó culpa al conducir su persecución. Sin embargo, incluso si lo hiciera, es probable que esto hubiera llevado al cese de su terrorismo hacia los cristianos ("Estoy seguro de que aprendieron su lección"), en lugar de que se convierta en uno. Su interpretación de las Escrituras que prohíben que Jesús sea el Mesías simplemente habría sido demasiado fuerte.

En segundo lugar, el propio testimonio de Pablo indica lo contrario: que estaba muy contento con el judaísmo y confiaba en sus acciones. En

Filipenses 3: 5-6, proporciona su currículum como judío: era el judío del judío y un celoso maestro de la ley en el que no tenía culpa. No da indicaciones de experimentar culpa mientras está en esa posición.

Tercero, incluso si la culpa pudiera explicar la aparición de Jesús ante Pablo, no explica sus apariciones ante los demás. Finalmente, la culpa no tiene en cuenta la tumba vacía.

¿Podría ser que Pablo tenía hambre de poder y se convirtió al cristianismo con la esperanza de que pudiera venir a dirigir a la iglesia desde una de sus posiciones más prominentes? Según su propio testimonio, Paul se estaba moviendo dentro del liderazgo judío más rápidamente que sus colegas. Quizás no fue lo suficientemente rápido para él. Lleno de confianza y ambición, creía que la nueva iglesia cristiana estaría llena de orgullo y poder si se convirtiera en cristiano. Los cristianos citarían el nombre de este antiguo y poderoso fariseo como uno de los trofeos del cristianismo. Tal vez soñaba con tener una gran plataforma de influencia dentro de la iglesia y ser respetado por lograr la paz entre los judíos cristianos y los judíos no cristianos, entre los que había relaciones amargas.

En una crítica a Habermas, el crítico del Nuevo Testamento Evan Fales escribe acerca de la motivación de Paul: "Lo que Pablo absolutamente necesitaba ... era legitimar un reclamo de autoridad independiente ... Yo sugeriría que él tenía la visión porque necesitaba la autoridad. "" Por cualquier motivo que podamos especular, quizás el ambicioso Paul se convirtió porque creía que podía alcanzar sus metas de poder más rápido en la iglesia que en el judaísmo.

Sí, fue un cambio. Pero debemos recordar que, dado que la iglesia primitiva estaba compuesta casi por completo de judíos que continuaron adorando en las sinagogas durante algún tiempo, en el momento de la conversión de Pablo, no habría sido el gran salto que sería hoy. Más bien, habría sido más como el cambio relativamente menor de la Liga Nacional de béisbol de las Grandes Ligas a su Liga Americana.

Si bien todos somos conscientes de la ambición de poder que poseen algunos, la "teoría del poder" aplicada a Pablo parece poco probable por varias razones.³² Presentamos tres:

Primero, si Pablo estaba buscando un poder rápido a través de una posición prominente de autoridad en la iglesia, sus acciones ciertamente no proporcionan ninguna indicación de que este fuera el caso. Según el propio testimonio de Pablo, incluso después de haber sido cristiano durante diecisiete años, visitó Jerusalén para comparar el evangelio con el que predicaba el predicado por los apóstoles. Quería asegurarse de que su trabajo no había sido en vano y que no estaba predicando un falso evangelio. Puede ser que en este momento los apóstoles primero lo aceptaran completamente en comunión como líder en la iglesia.³³

Segundo, si Pablo estaba buscando más poder, siendo ciudadano romano, ¿por qué no buscó un lugar de poder dentro del gobierno romano?

En tercer lugar, la vida dura que Pablo vivió alegremente como cristiano no reflejaba a una persona que estaba fuera por auto gratificación. Pablo aceptó múltiples palizas, encarcelamientos, puso su vida en peligro continuamente y vivió una vida cercana a la pobreza por causa del evangelio.

Una epifanía es una percepción repentina de la realidad causada por un avance intuitivo. Por ejemplo, supongamos que creciste en una familia con padres ateos y que has sido ateo desde la infancia. Una noche miras hacia las estrellas y te dices a ti mismo: '¿Cómo podría todo esto estar aquí por casualidad? ¡Debe haber un Dios! "Independientemente de la solidez de su razonamiento o la verdad de su conclusión, ha experimentado una epifanía.

¿Cómo se emplearía una epifanía en un intento de explicar el cambio de mentalidad de Pablo con respecto a Jesús? Consideremos el siguiente escenario: Pablo ya había comenzado su agresiva persecución de los

cristianos según lo informado por Lucas en Hechos 6: 8-8: 3. Aceptó la ejecución de Esteban y comenzó a perseguir a los cristianos en Jerusalén, arrastrando a hombres y mujeres de sus hogares y echándolos a la cárcel. Luego fue al sumo sacerdote, solicitando y recibiendo permiso para arrestar a cristianos en Damasco y llevarlos a Jerusalén (9: 1-2). Mientras se dirigía a Damasco, Pablo y sus compañeros de viaje entablan discusiones sobre por qué Jesús no pudo haber sido el Mesías. Uno de sus colegas plantea el punto de que las Escrituras declaran claramente que cualquiera que cuelga de un árbol está maldito por Dios y que la crucifixión cumplió con ese criterio (Deut. 21:23). Dios exaltaría a su Mesías; no lo maldigas Todos asienten de acuerdo. Entonces Pablo experimenta una epifanía. De repente, entiende lo que quieren decir los cristianos cuando dicen que el Mesías fue maldecido por Dios por nosotros y al hacerlo pagó la pena por nuestros pecados. Las profecías mesiánicas en Isaías 53 de un Mesías sufriente ahora tienen sentido para él. Como resultado de esta epifanía, Pablo ahora está convencido de que el cristianismo es verdadero y se convierte.

¿Qué hay de los detalles de la experiencia de Pablo informada por Lucas en Hechos, como la luz brillante y la voz del cielo? Desde el punto de vista de un escéptico, podemos explicar esto diciendo que son metáforas de la propia epifanía. Por ejemplo, hoy, cuando tenemos una epifanía o una nueva idea, decimos: "En mi mente se encendió una luz" o "¡Ahora veo la luz!" Los de la antigüedad, por supuesto, no tenían electricidad ni bombillas, pero la metáfora era la misma. El Nuevo Testamento usa la metáfora de la luz muchas veces.³⁴ Jesús mismo dijo: "Yo soy la luz del mundo" .³⁵ Los escritos judíos no cristianos de la época usan la palabra "luz" como una metáfora de la sabiduría, el conocimiento y la perspicacia. y tanto la vida física como la espiritual.³⁶ Entonces, parece que esta metáfora se usó en los días de Jesús de la misma manera en que se emplea hoy en día.

¿Estaba Pablo diciendo que ahora veía la luz del evangelio y que lo veía muy claramente? ¿Qué pasa con la voz del cielo? Hoy en día es muy común que los cristianos que están saliendo de un servicio de adoración

donde fueron afectados, digan: "Dios me habló hoy". El lenguaje suena como si estuvieran afirmando que escucharon la voz audible de Dios. Sin embargo, lo que quieren decir es que creen que Dios les comunicó algo a través de la música o el sermón. Pablo y sus compañeros de viaje escucharon la voz del cielo, pero sus compañeros no entendieron las palabras.³⁷ La metáfora de Pablo aquí es que la Palabra de Dios con respecto al Mesías se discutió entre ellos. Pablo escuchó de Dios a través de su nueva comprensión de las profecías mesiánicas aplicadas a Jesús. Pero los otros simplemente no lo entendieron.

Si bien la teoría de la epifanía parece interesante a primera vista, está plagada de muchas dificultades serias. Primero, incluso si todas estas conjeturas fueran ciertas, solo explican la aparición de Paul. No da cuenta de las apariciones a los discípulos, ni explica la aparición al escéptico James.³⁸

Segundo, una epifanía experimentada por Pablo no explica la tumba vacía. El cuerpo de Jesús todavía debería haber estado allí. En tercer lugar, los críticos del cristianismo respondieron a una interpretación literal de la resurrección de Jesús en lugar de a una epifanía, dando a entender que esto es lo que los testigos estaban proclamando. Los líderes judíos afirmaron que los discípulos robaron el cuerpo.³⁹ Los relatos de la luz brillante y la voz no provienen de los primeros escritos de Pablo. Más bien, provienen de Hechos que los eruditos datan de la escritura de Mateo, Marcos y Lucas. Por lo tanto, una evolución de la historia de la resurrección de Jesús que va de una epifanía en Pablo a las apariciones corporales en los Evangelios parece ir precisamente en la dirección opuesta, ya que son los Evangelios los que enseñan la resurrección corporal y los últimos Hechos que proporcionan cierta información. detalles que podrían usarse para apoyar la noción de una epifanía Paulina.

Quinto, hay algo útil que recordar cuando se consideran las diferencias entre el encuentro de Pablo con Jesús y lo que experimentaron los discípulos: la experiencia de Pablo del Jesús resucitado ocurrió después de la ascensión de Jesús. Eso podría explicar la diferencia en la naturaleza

glorificada que Cristo le mostró a Pablo por lo que experimentaron los discípulos.

Ningún fenómeno psicológico, como las alucinaciones, los delirios, las visiones, el trastorno de conversión, el dolor, la culpa, la epifanía o la lujuria de poder de Paul pueden explicar adecuadamente nuestros cinco hechos. Los problemas serios se interponen en el camino de estas teorías.

Capítulo 7

Parando en Nada

Comebacks más críticos

Incluso si todas las teorías opuestas conjeturadas por los escépticos no dan cuenta de la recopilación de datos históricos sobre una base individual, ¿qué pasaría si se combinaran algunas de estas explicaciones? Como ejemplo, inventemos una teoría de combinación y la llamemos teoría de robo / psicosis múltiple. "En esta teoría, alguien más que los discípulos robó el cuerpo de la tumba (es decir, Fraud 2). Peter experimentó una alucinación de Jesús resucitado y posteriormente engañó a los discípulos haciéndoles creer que también lo veían. Pablo tenía un trastorno de conversión, y Santiago también experimentó una alucinación de Jesús. ¿Sería esto una explicación de todos los datos históricos y sería una buena explicación, si no? ¿Mejor, de los datos que una resurrección?

"Una combinación de teorías puede explicar la resurrección".

Al menos cuatro problemas principales acosan a todas las teorías de combinación.

Primero, las combinaciones de teorías generalmente conducen a una mayor improbabilidad, no una solución más probable. Si una teoría de combinación debe ser verdadera, todas sus subteorías deben ser verdaderas. Si uno no lo es, entonces la teoría no toma en cuenta adecuadamente todos los datos. Si una subteoría falla, la combinación

falla. ¿Por qué esto conduce a una mayor improbabilidad? Supongamos que lanzamos un centavo al aire. La probabilidad de que aterrice con la cabeza hacia arriba es del 50 por ciento. Luego agregamos un segundo níquel y los lanzamos al aire. La probabilidad de que ambos salgan a la vista es del 25 por ciento ($.5 \times .5$). Si agregamos tres centavos más y lanzamos los cinco al aire, las posibilidades de que salgan disparados son del 3 por ciento. Del mismo modo, cinco teorías, cada una con una probabilidad del 50 por ciento, conducen a una probabilidad combinada del 3 por ciento. Esa es una probabilidad del 97 por ciento de que las cosas no sucedieron de acuerdo con esa teoría de la combinación '. Por supuesto, las probabilidades aquí son estimaciones subjetivas asignadas por la persona que está considerando la fuerza del argumento. Sin embargo, algunos pueden encontrarlo útil. Al darse cuenta de que todas las teorías deben ser verdaderas en una teoría de combinación, incluso si una asignara un 80 por ciento de probabilidad a cada una de las cinco teorías opuestas que se postulan en nuestro ejemplo (tal como lo forzaríamos por decir lo menos), la probabilidad de la combinación es mucho menos probable que todas estas teorías sean ciertas ($.8 \times .8 \times .8 \times .8 \times .8 = .328$ o 33 por ciento) que la teoría sea falsa (67 por ciento).

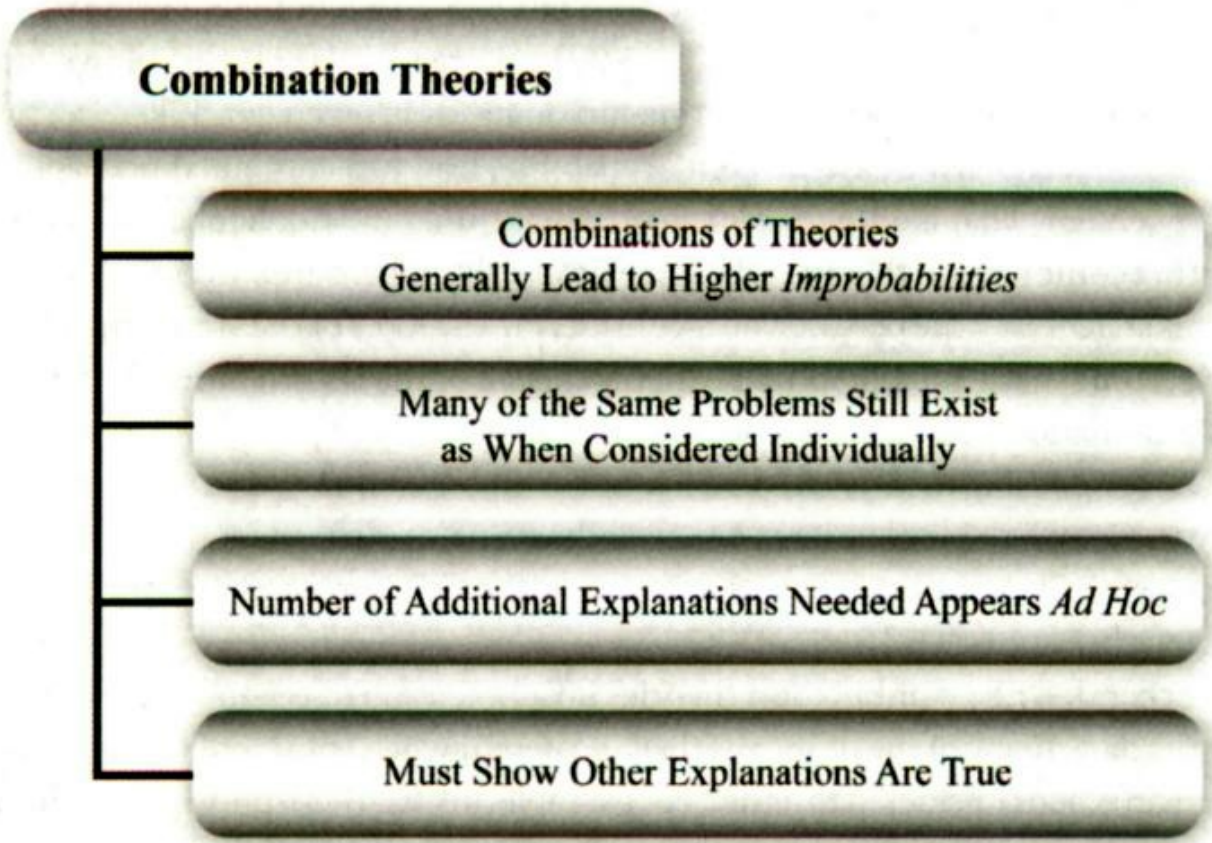
En segundo lugar, mientras que las teorías de combinación hacen un mejor trabajo al dar cuenta de más datos, muchos de los problemas que están presentes cuando se consideran individualmente permanecen cuando se consideran juntos. Por ejemplo, en nuestra 'teoría de robo / psicosis múltiple' anterior, un trastorno de conversión por parte de Paul sigue siendo altamente improbable, y no hay indicios de que James estuviera en un estado de ánimo para alucinar.

En tercer lugar, termina sonando ad hoc. Incluso si no quedaran problemas, deben emplearse cinco teorías de componentes para dar cuenta de los datos en nuestra teoría de robo / psicosis múltiple. "Entonces, parece que la teoría fue ideada para hacer que todo se ajuste. La persona que ha sido capturada en una mentira y luego se inventan nuevas mentiras en un intento de defender su mentira original es actuar de una manera ad hoc. El mentiroso está inventando nuevas excusas para apoyar la mentira

inicial. Aplicado a la resurrección de Jesús, la naturaleza ad hoc de las teorías de combinación crea sospecha de que la crítica no está interesada en saber qué sucedió realmente. Se podrían combinar menos de cinco teorías, pero el desafío es explicar todos los datos relevantes con respecto a la resurrección de Jesús.

Ahora, por supuesto, si hubiera evidencia de que Paul experimentó un trastorno de conversión y que James alucinó, la naturaleza ad hoc de nuestra teoría de la combinación se eliminaría. Sin embargo, no existe tal evidencia.

En cuarto lugar, aunque no haya problemas y no haya signos de un componente ad hoc, la mera afirmación de una teoría opuesta no hace nada para demostrar que esto es lo que realmente sucedió. La carga recae sobre los hombros del que tiene la teoría opuesta para demostrar que esto no solo es posible sino que cada componente es una explicación probable de los hechos.



"Hay discrepancias entre las cuentas de la resurrección".

A menudo, los críticos sugieren que los mismos escritores de los evangelios no parecen estar de acuerdo con algunos detalles que rodean la resurrección de Jesús. Por ejemplo, ¿hubo una (Juan 20: 1), dos (Mat. 28: 1) o tres mujeres que visitaron la tumba (Marcos 16: 1)? ¿Vieron uno (Mateo 28: 2-7; Marcos 16: 5) o dos ángeles (Lucas 24: 4; Juan 20:12)? ¿Vieron al (los) ángel (es) antes de decirles a los discípulos que el cuerpo de Jesús se había ido (Mateo 28: 7; Marcos 16: 4-7; Lucas 24: 9) o después (Juan 20: 1-9)? Debido a tales tensiones, algunos críticos sugieren que no podemos saber qué sucedió realmente si los escritores del Evangelio se contradicen y los supuestos testigos presenciales ni siquiera pueden informar correctamente los hechos. De hecho, afirman, estas contradicciones hacen que toda la historia de la resurrección sea dudosa.

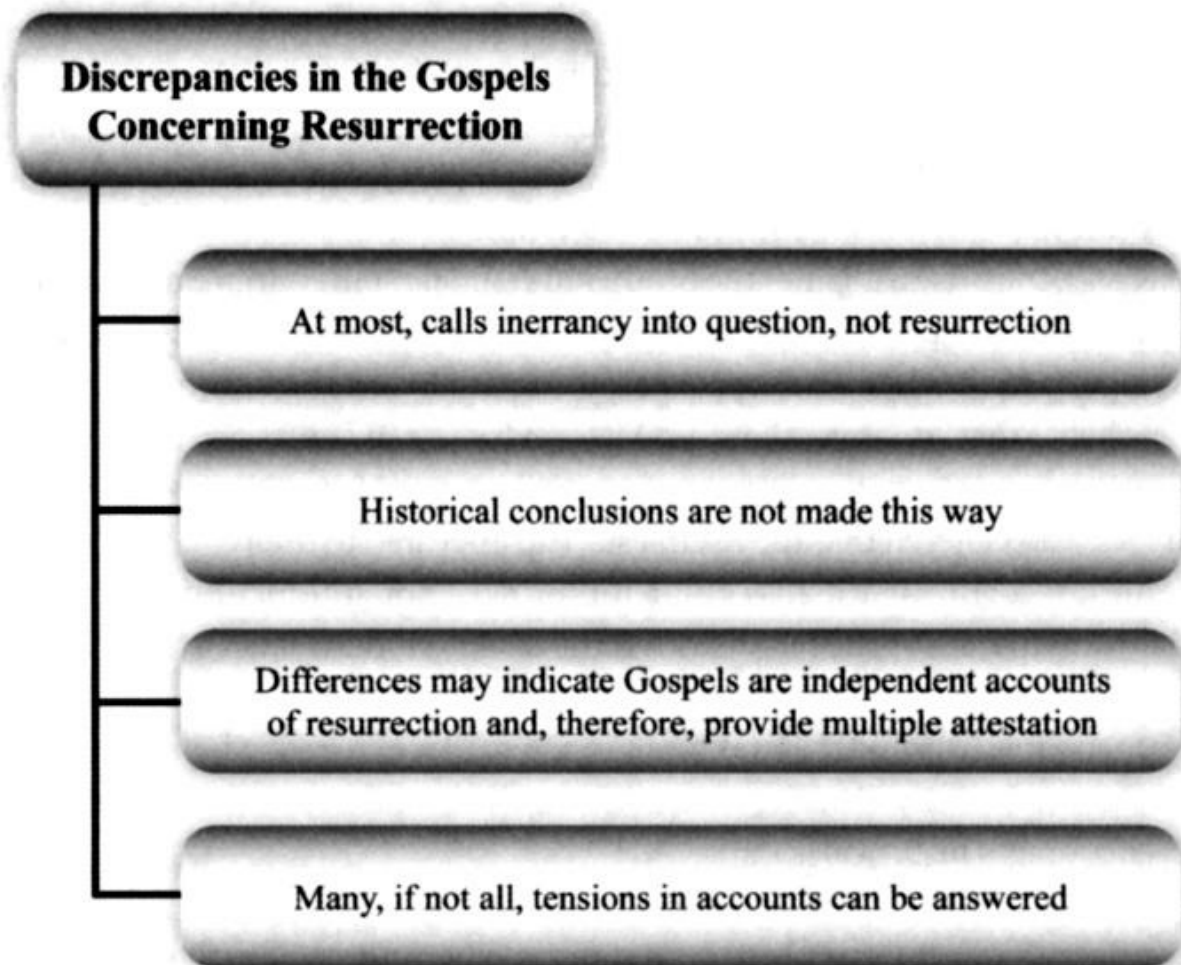
Hay varios problemas con esta conclusión:

Primero, las discrepancias en los Evangelios con respecto a la resurrección de Jesús, a lo sumo cuestionan el problema de la precisión total de los Evangelios, pero no su confiabilidad general al registrar eventos históricos.

Segundo, los historiadores no concluyen que un evento no ocurrió porque las cuentas contienen discrepancias '. Las cuentas antiguas varían en los detalles relativos a la quema de Roma. ¿Qué tan grande era el fuego? ¿Quién lo comenzó? ¿Estas discrepancias anulan el informe general de que Roma realmente se quemó? Si los testigos de un accidente automovilístico en una intersección concurrida difieren en cuanto a qué automóvil entró por primera vez en la intersección, cuántos automóviles estaban involucrados y cuántas personas había en cada automóvil, ¿es razonable concluir que no ocurrió ningún accidente? Una compañía de seguros puede querer discutir de esta manera, pero ¿compraría esta afirmación como miembro del jurado? Por lo tanto, incluso se podría admitir que todas estas discrepancias eran imposibles de resolver y aún confirman la fiabilidad general de los relatos del Evangelio.

Tercero, las discrepancias en los Evangelios pueden indicar que eran cuentas independientes, ya que las copiadoras habrían estado más unificadas en los hechos. Desde el punto de vista de un historiador, esta diversidad se suma a su credibilidad, ya que indica que el evento está siendo atestiguado por más de una fuente.

Cuarto, mientras que una discusión de supuestas discrepancias no es parte de nuestra tarea aquí, existen explicaciones coherentes y plausibles que dan cuenta de muchas, si no de todas, de las discrepancias ".



"Las cuentas de resurrección están sesgadas".

Otra crítica ofrecida por los escépticos es que todo lo que tenemos son los testimonios de los cristianos, quienes probablemente transfirieron sus prejuicios y tradiciones personales a sus escritos. Por lo tanto, estos escritos deben ser considerados sesgados. Por lo tanto, debemos sospechar que no informan con precisión lo que realmente ocurrió.

Esta objeción está plagada de varias dificultades.

Primero, el testimonio de Pablo es más fuerte que el de un testigo neutral de Jesús resucitado, ya que su sesgo corrió en la dirección opuesta. Ciertamente no simpatizaba con la causa cristiana. Más bien, vio a Jesús como un falso Cristo y persiguió severamente a sus seguidores. El escéptico puede responder: "Sí, pero después de convertirse en cristiano, perdió su posición como fuente imparcial".

Concedido que Paul perdió su estatus de fuente hostil después de convertirse en cristiano. Sin embargo, mantuvo la hostilidad hacia el cristianismo hasta el momento en que creyó. Así que todavía tenemos una aparición de Jesús resucitado como la razón de la creencia de una fuente hostil.

Con alguien que persiste en afirmar que los cristianos todavía carecen del testimonio de alguien que vio a Jesús resucitado y no se convirtió, podríamos preguntar: "Si alguien presenciara a Jesús resucitado y no fue cambiado por la experiencia, ¿no indicaría esto que ¿La persona estaba demasiado predispuesta contra Jesús para actuar sobre los hechos? Los sesgos van en ambos sentidos ". Cuestionaríamos el testimonio de una persona que realmente vio al Jesús resucitado y todavía lo rechazó.

Segundo, los prejuicios de Santiago, el hermano de Jesús, también eran contrarios al cristianismo. Los evangelios informan que él fue un incrédulo durante la vida de Jesús. Más adelante encontramos informes de la aparición de Jesús resucitado a Santiago (1 Co. 15: 7a) y de su muerte por su creencia de que Jesús era el Mesías resucitado (vea las páginas 67-69). Así que con los testimonios en nuestras manos de los discípulos Pablo y Santiago, tenemos ejemplos de amigos y enemigos que creían que Jesús resucitado se les había aparecido.

En tercer lugar, reconocer el sesgo de un autor no merece automáticamente la conclusión de que él o ella han distorsionado los hechos ". Los historiadores judíos modernos del holocausto nazi han relatado con mucho cuidado las atrocidades nazis porque están apasionadamente comprometidos a exponer lo que realmente ocurrió,

mientras que los revisionistas los historiadores (en su mayoría gentiles) tienden a restar importancia a los hechos. En este caso, el sesgo personal fomenta la exactitud histórica ".

Cuarto, si rechazamos el testimonio de todas las partes interesadas, tendremos que rechazar la mayoría de nuestras fuentes históricas estándar. Los autores de tales obras a menudo no estarían escribiendo a menos que tuvieran un interés personal. El papel del historiador es repasar la literatura e intentar ver más allá de los prejuicios personales del escritor para determinar lo que realmente sucedió. Un buen ejemplo de esto se encuentra en los escritos del antiguo historiador romano, Tácito (55-117 dC). Abre sus Anales con la afirmación de escribir "sin enojo ni parcialidad, de cuyos motivos estoy muy alejado". 10 Sin embargo, las declaraciones obvias de lo contrario están presentes en su trabajo. "Sin embargo, estas observaciones sesgadas no descalifican mucho de lo que Tácito escribe como historia. Los historiadores de hoy en general pueden evaluar sesgos y separar material cuestionable del material central de los eventos descritos. Como resultado de nuestro empleo de procedimientos histórico-críticos, Tácito aún puede considerarse como nuestra fuente más confiable para la historia romana durante el período sobre el que escribe.

'Z

Quinto, el escéptico debe tener cuidado de no cometer la falacia genética. Debemos reconocer la diferencia entre entender por qué algo es verdadero y entender por qué se cree algo o cómo se llegó a creer que es verdad. No hay problema si este último es el motivo del primero. Por ejemplo, Bill está presentando evidencia de la resurrección de Jesús a Steve. Steve intenta poner en duda la evidencia de Bill diciendo que la razón por la que Bill cree que la resurrección de Jesús es porque fue criado como un cristiano creyente en la Biblia. Steve está cometiendo la falacia genética. Él está cambiando el tema sobre por qué Bill pudo haber creído inicialmente que Jesús resucitó en lugar de la verdad de esa creencia. Él no está respondiendo a la evidencia de Bill.

Del mismo modo, afirmar que no podemos creer racionalmente que Jesús resucitó porque los autores del Nuevo Testamento estaban predispuestos hacia Jesús es cometer la falacia genética. Tal argumento no aborda los datos que proporcionan. El destacado historiador del Nuevo Testamento, NT Wright, comenta: "Se debe afirmar con más fuerza que descubrir que un escritor en particular tiene un 'sesgo' no nos dice nada sobre el valor de la información que presenta. Simplemente nos obliga a ser conscientes de ello. el sesgo (y el nuestro, para el caso), y para evaluar el material de acuerdo con tantas fuentes como podamos ".

En sexto lugar, el escéptico también debe evitar discutir ad hominem, una táctica que se enfoca en la persona en lugar de en el contenido del argumento que se está considerando. Alguien que afirma que los argumentos de un ateo no son válidos porque el ateo tiene un sesgo en contra de Dios está usando un argumento ad hominem. Aquí, el crítico se enfoca en la persona y no en los argumentos presentados por el ateo. El ateo puede estar muy predispuesto contra Dios. Pero esto no dice nada en términos de la legitimidad de los argumentos, que deben ser evaluados por sus propios méritos.

El sesgo no significa mentir. Alguien puede ser parcial y correcto. Del mismo modo, incluso si el testimonio de que Jesús resucitó de entre los muertos provino de quienes se beneficiarían de la reaparición milagrosa de su maestro, esto no significa necesariamente que mintieron al respecto, especialmente porque los datos indican que no lo fueron (ver discusión en Fraude 1, p. 93-95).

Biased Testimony

Paul Unbiased

James Unbiased

Eliminates Virtually All History

**Bias Does Not
Require Distortion**

Genetic Fallacy

Ad Hominem Fallacy

"Un Jesús resucitado habría tenido un mayor impacto".

Si Jesús realizó todos los milagros que se reclaman, especialmente su resurrección de entre los muertos, ¿por qué no se menciona en el primer

siglo más allá de algunas fuentes cristianas? Un Jesús resucitado habría tenido un mayor impacto en su cultura.

En el primer siglo, las personas no tuvieron acceso a todas nuestras formas convenientes de registrar y preservar los hechos sobre los eventos. Además, sabemos que gran parte de lo que se registró en el pasado se ha perdido. Craig Blomberg, erudito del Nuevo Testamento, quien se desempeñó como editor y colaborador de una gran obra académica sobre los Evangelios, "proporciona cuatro razones por las que no se escribió más sobre Jesús en su tiempo:" los humildes comienzos del cristianismo, la ubicación remota de Palestina en las fronteras orientales del imperio romano, el pequeño porcentaje de las obras de los antiguos historiadores grecorromanos que han sobrevivido, y la falta de atención prestada por aquellos que pertenecen a las figuras judías en general ". Sabemos que aproximadamente la mitad de Lo que escribió el historiador romano Tácito ya no está disponible. Solo un fragmento de lo que Thallus escribió en el primer siglo sobre la historia antigua del Mediterráneo ha sobrevivido. Suetonio es consciente de los escritos de Asclepiades de Mendes, sin embargo, sus escritos ya no están disponibles. El secretario de Herodes el Grande, Nicolás de Damasco, escribió una Historia Universal en 144 libros, ninguno de los cuales ha sobrevivido. Livy, el gran historiador romano, ha sufrido un destino similar. Sólo sus primeros libros y extractos del resto sobreviven. '6

También conocemos varios escritos cristianos primitivos que ya no están disponibles. Por ejemplo, un líder de la iglesia influyente de la primera parte del segundo siglo llamado Papías escribió cinco libros que fueron citados por varios padres de la iglesia primitiva. "Sin embargo, ninguno de estos libros ha sobrevivido. Solo quedan unas pocas citas y una breve información resumida". Cuadrato era un líder cristiano que escribió una defensa de la fe cristiana al emperador romano Adriano alrededor del 12 al 5. Sin embargo, si Eusebio no hubiera citado un párrafo y hubiera mencionado su obra, ignoraríamos por completo su composición ».9 Los cinco libros De los recuerdos, escritos por Hegesipo

en el segundo siglo, también se han perdido. Sólo se han conservado fragmentos, en su mayoría por Eusebio.

Lo que tenemos con respecto a Jesús en realidad es impresionante. Podemos comenzar con aproximadamente nueve autores tradicionales del Nuevo Testamento. Si consideramos la tesis crítica de que otros autores escribieron las cartas pastorales y cartas como Efesios y 2 Tesalonicenses, tendríamos un número aún mayor. Otros veinte autores cristianos tempranos²⁰ y cuatro escritos heréticos mencionan a Jesús dentro de los 150 años de su muerte en la cruz.²¹ Además, nueve fuentes seculares, no cristianas, mencionan a Jesús dentro de los 150 años: Josefo, el historiador judío; Tácito, el historiador romano; Plinio el Joven, un político de Roma; Phlegon, un esclavo liberado que escribió historias; Luciano, el satírico griego; Celsus, un filósofo romano; y probablemente los historiadores Suetonius y Thallus, así como la prisionera Mara Bar-Serapion.²² En total, al menos cuarenta y dos autores, nueve de ellos seculares, mencionan a Jesús dentro de los 150 años de su muerte.

En comparación, echemos un vistazo a Julio César, una de las figuras más destacadas de Roma. César es bien conocido por sus conquistas militares. Después de sus Guerras Gálicas, hizo la famosa declaración: "Vine, vi, conquisté". Solo cinco fuentes informan sobre sus conquistas militares: escritos del propio César, Cicerón, Livio, el Decreto Salona y Appian.²³ Si Julio César realmente tuvo un profundo impacto en la sociedad romana, ¿por qué no mencionaron más escritores de la antigüedad sus grandes logros militares? ? Nadie cuestiona si Julio hizo un tremendo impacto en el Imperio Romano. Es evidente que lo hizo. Sin embargo, en esos 150 años después de su muerte, solo más autores no cristianos comentan sobre Jesús que todas las fuentes que mencionaron las grandes conquistas militares de Julio César a los 150 años de su muerte.

Veamos un ejemplo aún mejor, un contemporáneo de Jesús. Tiberio César era el emperador romano en el momento del ministerio y ejecución de Jesús. Tiberio es mencionado por diez fuentes dentro de los 150 años

de su muerte: Tácito, Suetonio, Velleius Paterculus, Plutarco, Plinio el Viejo, Estrabón, Séneca, Valerio Máximo, Josefo y Lucas.²⁴ Compare esto con las cuarenta y dos fuentes totales de Jesús en la misma cantidad de tiempo. Eso es más de cuatro veces el número de fuentes totales que mencionan al emperador romano durante aproximadamente el mismo período. Si solo consideramos el número de fuentes seculares no cristianas que mencionan a Jesús y Tiberio dentro de los 150 años de su vida, llegamos a un empate de nueve cada uno.

"Los discípulos experimentaron` algo '. Lo que fue nunca se sabrá ".

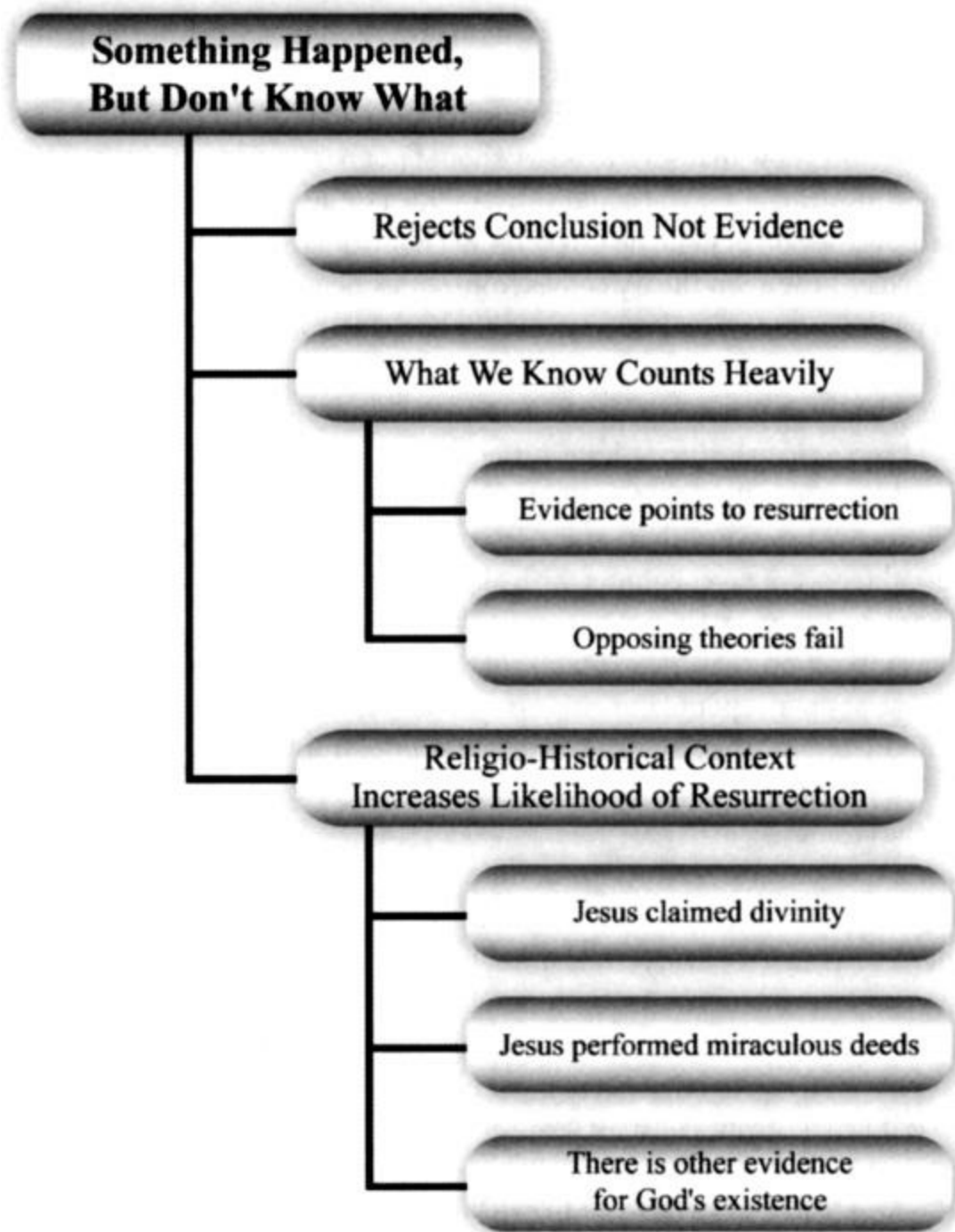
Seguramente los discípulos tuvieron algún tipo de experiencia. La reacción predominante entre los eruditos críticos de hoy que rechazan la resurrección de Jesús es estar de acuerdo en que algo sucedió, pero agregue que nunca sabremos exactamente lo que ocurrió. Algunos puntos pueden ayudarnos a abordar este tipo de respuesta.

Primero, esta respuesta es un rechazo de la conclusión de que Jesús resucitó de entre los muertos, en lugar de un rechazo de la evidencia. Ni siquiera es una negación de la evidencia.

Segundo, no es lo que no sabemos que es el problema aquí. Es lo que sabemos. Los hechos son piezas de un rompecabezas que, cuando se ensamblan, solo se parece a una resurrección. Estos hechos no pueden ser ignorados, especialmente porque hemos usado principalmente solo los datos mínimos que están tan bien evidenciados que prácticamente todos los académicos críticos que abordan estos problemas los admiten. Dos mil años de intentos por parte de los críticos de explicar estos hechos por causas naturales han fracasado. La mayoría de los críticos modernos incluso conceden esto. Por lo tanto, la resurrección de Jesús de entre los muertos es la única explicación plausible para los hechos conocidos.

Tercero, el contexto en el que aparece la evidencia de la resurrección de Jesús aumenta la probabilidad de que ocurra. Este contexto incluye las

afirmaciones de Jesús sobre la divinidad, 2e de que era conocido como un poderoso milagroso, 27 y otros datos que respaldan la existencia de Dios.²¹ En ausencia de una razón válida para rechazar la resurrección de Jesús, nada le impide a una persona racional concluyendo que la resurrección de Jesús de entre los muertos fue un acontecimiento en la historia.



"Jesús era un extraterrestre extraterrestre".

Incluso si Jesús resucitó de entre los muertos, esto no significa que él era quien decía ser. Quizás era un extraterrestre de otro planeta que estaba

jugando una especie de broma cósmica sobre la humanidad y nos hizo creer que murió en una cruz y se levantó de entre los muertos. Si bien esta objeción puede escucharse en un nivel popular, nunca se plantea en un contexto académico.

Un escéptico que plantea una objeción como esta puede estar tratando de entender cualquier argumento. Si cree que la persona no está buscando realmente la verdad en este punto, sonría y diga algo como: "Quizás sea mejor lidiar con las críticas académicas primero, y si queda algo de tiempo, podemos mirar la diversión". unos. Esto le permite a la persona saber que a tal teoría no se le debe dar mucho mérito, sin ser insultante. "O podría responder con una sonrisa," Sí, estoy de acuerdo. Jesús era un extraterrestre. ¡Como el Hijo de Dios, ciertamente no era de este mundo!

Pero, ¿y si la teoría alienígena proviene de alguien que la ve como una teoría seriamente opuesta? ¿Cómo responderemos a la acusación de que Jesús pudo haber sido un extraterrestre?

La teoría alienígena no niega la resurrección de Jesús, solo Dios es la causa de ello.

Observamos que la vida de Jesús difiere sustancialmente de las cuentas alienígenas típicas. Los extraterrestres suelen llegar en una nave espacial; Jesús nació en la tierra. Los extraterrestres suelen aparecer por muy poco tiempo; Jesús estuvo en la tierra por más de treinta años. El informe habitual de un encuentro con extraterrestres los describe como abusivos; Jesús fue amoroso y compasivo.

La suposición de que la vida existe en el universo fuera de la Tierra es cuestionable. Contrariamente a la representación de los medios populares de extraterrestres en películas como ET, Cocoon y Contact, la evidencia científica de la astrofísica en los últimos treinta y cinco años hace que parezca cada vez más improbable que la vida exista en cualquier otra parte del cosmos.

Las constantes cósmicas son factores en nuestro universo que, si se alteran solo un poco, harían la vida imposible. Muchos factores deben estar dentro de un rango extremadamente estrecho para que un planeta cumpla con los criterios más básicos para sostener la vida. Las constantes se relacionan con las relaciones planeta-estrella, las relaciones planeta-luna, el grado en que un planeta gira sobre su eje y muchas otras condiciones.

Con frecuencia se afirma que debe haber vida en otro lugar en un universo tan vasto. Incluso si las constantes cósmicas requieren que un planeta cumpla con un rango extremadamente estrecho de condiciones para sustentar la vida, dada la inmensidad de nuestro universo y la cantidad de planetas, ¿no sería posible la existencia de vida en otra parte? El número estimado de galaxias en el cosmos es un poco menos de 1 trillón. Cada galaxia tiene un promedio de 100 mil millones de estrellas (1022). Una estimación promedio del número de planetas es un planeta por cada 1,000 estrellas (1019). La existencia de 10,000,000,000,000,000,000 de planetas casi requerirá que las condiciones para que exista la vida deben unirse en algún lugar que no sea la Tierra. O lo hace?

Las constantes requeridas para las relaciones estrella-planeta eliminarían el 99.9 por ciento de todos los planetas potenciales. Cuando se consideran constantes adicionales, las probabilidades de la existencia de un planeta capaz de sostener la vida son 1: 1025. Dado que el número total estimado de planetas en el universo es de 10^{19} , parece que no esperaríamos que la vida existiera en un solo planeta, y mucho menos en cualquier otro.³⁰

Hay buena evidencia de que Dios existe ". No solo la resurrección de Jesús proporciona evidencia sólida de la existencia de Dios, sino que los nuevos entendimientos de complejidad hacen que los recientes argumentos para un diseñador inteligente del universo sean muy convincentes. Los descubrimientos científicos realizados durante los últimos treinta y cinco años en los campos de la biología molecular y la astrofísica han aumentado la conciencia de la inteligencia detrás de la

creación.³² Además, muchos han encontrado convincentes los argumentos a favor de una primera causa eterna de todo.³³ Por lo tanto, este relato interconectado que involucra la resurrección de Jesús se explica mejor como La confirmación de Dios de sus afirmaciones de divinidad que un extraterrestre que juega una broma cósmica.³⁴

Capítulo 8

Naturalmente hablando

El desafío del naturalismo.

El naturalismo ve al mundo natural como la suma de la realidad, generalmente sosteniendo que la investigación científica es el mejor o incluso el único camino hacia el conocimiento y que solo los fenómenos materiales son reales. Aquellos que abrazan el naturalismo sostienen que no existe tal cosa como un reino sobrenatural. Dios no puede ser probado empíricamente (es decir, por observación y experimento) o por cualquier otro medio. Algunos naturalistas piensan que los asuntos que no pueden resolverse científicamente tienen poco valor. Lo que no es ciencia es tontería. "Esta opinión prevalece en la sociedad occidental y ha permeado a la comunidad científica, extendiéndose a otras disciplinas". Por lo tanto, aquí se otorgará espacio adicional para abordar las diversas objeciones que ofrecen los naturalistas y otros que rechazan los eventos milagrosos, a pesar de la evidencia que podría presentarse a su favor.

Los argumentos ofrecidos por los naturalistas son una desviación importante de las otras teorías opuestas que hemos discutido hasta ahora. Notará que las objeciones incluidas en este capítulo se hacen aparte de cualquier investigación de los hechos históricos que puedan argumentar a favor de los milagros, o la resurrección de Jesús. En otras palabras, son consideraciones filosóficas que se hacen sin ver las evidencias disponibles. Los filósofos se refieren a estos como argumentos a priori. Un ejemplo de un argumento a priori sería decir: "No importa qué evidencia vaya a utilizar a favor de los milagros, tales eventos nunca ocurren porque contradecirán las leyes de la naturaleza". A diferencia

de, Las teorías opuestas que hemos analizado en los dos capítulos anteriores intentan abordar los datos conocidos y proporcionan una explicación alternativa para los fenómenos observados. Los filósofos se refieren a estos como argumentos a posteriori porque adoptan un ángulo científico o histórico, considerando los hechos disponibles. Un ejemplo de un argumento a posteriori sería decir: "Puedo explicar toda su evidencia de la Resurrección sin recurrir a nada sobrenatural", seguido por el intento de defender una teoría opuesta particular como las que hemos visto en este volumen.

Esto puede no parecer una gran diferencia a primera vista. Sin embargo, no tardará mucho en reconocer que la forma en que responde a un argumento a priori es muy diferente de la manera en que responde a un argumento a posteriori. Por ejemplo, si quisiera argumentar a favor de los milagros, podría desafiar al filósofo que toma el argumento a priori de arriba diciendo: "¿Cómo sabes que los milagros son imposibles? La evidencia histórica que estoy presentando puede ser lo que necesitamos. Para refutar tu teoría ". Mejor aún, podría caminar hacia el territorio de la casa del filósofo y desafiar las razones para mantener una posición filosófica en primer lugar. En este capítulo utilizaremos ambos enfoques. Por otro lado, ya hemos aprendido a desafiar los argumentos a posteriori diciendo: " Su enfoque alternativo no explica los datos que estoy presentando. De hecho, falla por un gran margen ".

La mayoría de los escépticos aún respetan los resultados de la investigación científica, continuando con una perspectiva que ha florecido durante el último siglo o dos. Hemos aprendido una gran cantidad de información a través del proceso de observación y prueba conocido como el método científico. ¿Qué puede decirnos la ciencia sobre la posibilidad de que una persona resucite de entre los muertos? ¿La ciencia ha demostrado que las resurrecciones son imposibles? ¿De qué relevancia son las leyes de la naturaleza? ¿Hay razones filosóficas por las que la resurrección de Jesús fue imposible o que, incluso si ocurrió, nunca podemos saber que fue un milagro, ya que la ciencia no puede verificarlo?

Veamos ahora las objeciones generales a los milagros ofrecidos por los naturalistas. Es posible que los encuentres con frecuencia de escépticos más sofisticados, como algunos de los que están en Internet y especialmente los estudiantes universitarios. Por lo tanto, vale la pena el esfuerzo de familiarizarse con las siguientes objeciones y sus refutaciones '.

"Sólo lo que la ciencia puede probar es verdad".

Algunos escépticos sostienen que la investigación científica es el único medio para lograr nuevos conocimientos y afirman que los milagros como la resurrección de Jesús simplemente no pasan la prueba. Por lo tanto, no hay forma de verificar que Jesús resucitó de entre los muertos, ya que la ciencia no tiene herramientas para verificar tal evento.

Esta objeción básica puede plantearse de muchas maneras. Por ejemplo, podría decirse simplemente que los cristianos no tienen suficiente evidencia de calidad para la Resurrección, o que, a diferencia de los datos científicos, la evidencia histórica de los milagros no es predecible ni repetible. Otros piensan que las pruebas científicas reemplazan la investigación histórica y que la historia no tiene pruebas de inocuidad, por lo que nuevamente debemos descartar la Resurrección. Estas diversas respuestas tienen en común la creencia de que, de alguna manera, los estándares del método científico superan cualquier dato histórico que pueda existir para la Resurrección.

El primer problema importante con esta objeción es que el método científico está limitado en su capacidad para observar y probar. Como la historia, esto es simplemente parte de las reglas de investigación. Los científicos regularmente conceden esto. Popularmente, se podría decir que no podemos medir el amor con un contador Geiger. Quizás algunos ejemplos serían útiles. La biología es con frecuencia incapaz de predecir los resultados. La geología y la paleontología, como la historia, involucran muchas situaciones que no son repetibles. Por mucho que nos

guste hacerlo, no podemos revivir la era de los dinosaurios '. Por último, el método científico no puede eliminar totalmente la credulidad, otras tergiversaciones de los datos o los errores antiguos cometidos por los científicos. Al igual que con la historia, siempre debemos inspeccionar los resultados de la investigación y exigir prácticas de informes cuidadosos. Así,

En segundo lugar, afirmar que la verdad solo se encuentra en lo que la ciencia puede probar y "probar" se refuta a sí mismo. "No hay tal cosa como la verdad; y esa es la verdad" es una afirmación de autoalimentación. Si es cierto que la verdad no existe, entonces la afirmación en sí es falsa, porque ese comentario dice ser cierto. Si es falso que la verdad no exista, entonces al menos algo de verdad existe porque la afirmación en sí misma es verdadera. De cualquier manera, algunas cosas son ciertas y la afirmación que lo niega es falsa '.

Pero lo que no se reconoce tan fácilmente es que la persona que afirma que la verdad se encuentra solo en lo que la ciencia puede probar hace el mismo tipo de afirmación de auto-refutación. Usando solo el método científico, ¿puede el escéptico mostrar que la verdad se encuentra solo en lo que la ciencia puede demostrar? La respuesta obviamente es no. No hay manera de probar la afirmación de que solo la ciencia produce la verdad. Encierre a un científico en una sala con todos los últimos equipos de alta tecnología y pida pruebas de que solo lo que la ciencia prueba es verdad. El científico no tendrá éxito. La regla de que la ciencia es la única forma de saber algo es, en sí misma, no científica; no puede ser probado. Entonces, la afirmación de que solo la ciencia puede demostrar la verdad en realidad repasa su propia prueba, ¡ya que no puede validarse a sí misma! Por lo tanto, es ilegítimo exigir que la religión se pruebe en un tubo de ensayo ".

Tercero, exigir que los eventos históricos sean predecibles o repetibles también resulta ser auto-refutable, ya que estas son solo formas diferentes de afirmar que la ciencia es la única forma de saber algo. Pocos eventos históricos de ningún tipo son realmente predecibles en el sentido que un

científico significa, y ninguno es, estrictamente hablando, repetible. Pero una vez más, tenemos el mismo dilema. La regla que nivela este tipo de requisitos no es científica, por lo que falla su propia prueba. Además, ¿debemos rechazar la veracidad de las afirmaciones de que Julio César cruzó el río Rubicón o que George Washington fue el primer presidente de los Estados Unidos? Estos eventos no son repetibles. Peor aún para el científico, a menos que la empresa histórica sea confiable, la ciencia tal como la conocemos no podría continuar, ya que los científicos deben construir sobre los hombros de aquellos que han hecho descubrimientos pasados. No hay tiempo suficiente en la vida para volver a probar todos los experimentos anteriores antes de seguir adelante. Poco progreso podría hacerse sin supuestos históricos. Así que tenemos una gran cantidad de problemas si los historiadores deben trabajar solo de acuerdo con el método científico. El sistema sería contraproducente para el científico y un requisito no científico que no cumple sus propios criterios".

Cuarto, aunque la ciencia tal vez no pueda medir la actividad de Dios, no hay razón por la que no podamos considerar porciones no sobrenaturales de afirmaciones relacionadas con la Resurrección. Por ejemplo, ¿murió Jesús? ¿Fue visto vivo en algún momento posterior? El científico o historiador pudo evaluar la conclusión: "Jesús fue visto vivo después de su muerte". Sin embargo, en su calidad de científico o historiador, tal vez no pudo sacar la conclusión: "Dios levantó a Jesús de la muerte", ya que no puede detectar las acciones de Dios con las herramientas de su oficio".

Por supuesto, esto no prohibiría al científico o historiador creer que Dios resucitó a Jesús, y muchos de ellos lo hacen ". Por otro lado, el filósofo o teólogo puede argumentar que Dios levantó a Jesús basándose en otros datos bien fundamentados (vea las páginas 174-81).

"La ciencia prueba que las personas no vuelven a la vida".

Veamos otro ejemplo específico o extensión de la objeción anterior. Una resurrección requiere que las células muertas vuelvan a la vida. ¿No ha determinado la ciencia que tal estado de cosas es claramente imposible? A través de la observación y las pruebas, las leyes científicas se formulan para establecer lo que normalmente sucede en ciertas circunstancias. Estas leyes han sido observadas a lo largo del pasado. Obtenemos resultados similares la mayor parte del tiempo. El historiador debe emplear su conocimiento de las leyes científicas tal como existen actualmente para determinar si algo sucedió en el pasado. Puede tener sentido que estas leyes, que producen resultados consistentes hoy, produjeron los mismos resultados en el pasado. Al comprender las leyes de la naturaleza y cómo funcionan las células vivas, sabemos que, cuando los humanos mueren, permanecen muertos.

Por lo tanto, asumiendo que las leyes de la naturaleza son consistentes, muchos escépticos afirman que es irracional creer que Jesús resucitó de entre los muertos, ya que la ciencia ha demostrado que las resurrecciones son imposibles. Pero, ¿la investigación científica realmente muestra que las resurrecciones son períodos imposibles? De ningún modo. Primero, lo que la ciencia ha demostrado es que una persona no va a resucitar de entre los muertos por causas naturales. Pero esto no se aplica a la resurrección de Jesús, ya que no estamos afirmando que Jesús volvió a la vida de forma natural.⁹ Los escritores del Nuevo Testamento afirmaron que fue Dios quien resucitó a Jesús de entre los muertos. ¹⁰

Segundo, la resurrección no es un evento aislado; ocurrió en un contexto histórico-religioso interconectado que ayuda a proporcionar significado. Este contexto incluye hechos tales como las afirmaciones personales de Jesús sobre la divinidad, "sus hechos que parecían de naturaleza milagrosa, 'Z y posiblemente incluso sus predicciones con respecto a su resurrección.¹³ La vida y las reclamaciones de Jesús sucedieron dentro de un contexto en el que se encuentra su resurrección. justo en casa

Si alguien informara que había visto al abuelo de Mike caminando después de estar muerto por más de veinte años, no tendríamos un contexto en el que creerlo. El abuelo de Mike nunca reclamó la divinidad, nunca realizó un milagro y no predijo que se levantaría de entre los muertos. Obviamente, tendríamos con razón muchas preguntas serias. Es mucho más probable que se haya producido algún tipo de malentendido. Pero si también viéramos al abuelo de Mike, especialmente en grupos y en varias ocasiones, en contextos donde pudiéramos ver las circunstancias, podríamos comenzar a preguntarnos.

Ahora bien, si, a diferencia del abuelo de Mike, estos eventos ocurrieron en un entorno religioso significativo, como en el caso de Jesús, la situación diferiría en otro nivel. Incluso podríamos empezar a pensar en la posibilidad de que Dios estaba trabajando. Parece que esto es lo que les sucedió a los discípulos de Jesús, así como a Santiago, el hermano de Jesús y Pablo. La evidencia los abrumó a todos ".

Por lo tanto, esta objeción no se aplica a la resurrección de Jesús a menos que sea viable una teoría naturalista, y ya hemos visto lo difícil que es encontrar una que funcione. También debemos recordar que, como hemos dicho, esta objeción es una extensión de la respuesta científica anterior. Como tal, además está agobiado por muchas de esas objeciones, así como por algunas de las que ahora vamos a enumerar.

"La ciencia puede explicar todo, así que no necesitamos un Dios".

"La ciencia un día lo explicará todo, así que no necesitamos un Dios", dice el naturalista, quien puede argumentar que a menudo se ha sugerido que "Dios" es la causa de todo lo que una cultura no puede entender. Dios fue útil para llenar los agujeros en el conocimiento actual. Esto se refiere a veces como una teoría del "Dios de las brechas". Por ejemplo, antes de una comprensión científica de los fenómenos meteorológicos, algunos pueden haber descrito el trueno y el relámpago como las indicaciones

audibles y visibles de la ira de Dios. Un eclipse podría haber señalado una ira aún mayor. Además, dado que la ciencia puede explicar mucho más hoy, es muy probable que, a medida que aprendamos más en el futuro, la ciencia pueda explicar un día todo, incluida la resurrección de Jesús. Entonces no habrá necesidad de apelar al "Dios de las brechas"

Primero, la existencia de explicaciones del "Dios de las brechas" en el pasado no socava más los argumentos actuales de Dios que las teorías científicas y creencias médicas descartadas que socavan la ciencia y la medicina actuales. Los errores en cada uno solo deberían llevarnos a una teorización más cuidadosa en el futuro.

Segundo, la crítica de que Dios es simplemente una forma de explicar fenómenos desconocidos comete el error lógico informal conocido como la falacia genética. Recuerde, esto ocurre cuando se supone que descubrir cómo se originó una creencia (por ejemplo, Dios de las brechas) es suficiente para explicar esa creencia. Sin embargo, es una falacia porque ataca el origen de una vista en lugar de la vista en sí misma, lo que aún podría ser correcto. Por ejemplo, que algunos antiguos romanos hayan pensado que Júpiter fue responsable de su victoria sobre los galos, no anula la realidad histórica de la batalla o la gran victoria de Roma.

Tercero, lo que ya sabemos de disciplinas respetadas como la ciencia médica, la historia y la psicología es precisamente lo que hace que la conclusión de la resurrección de Jesús sea tan convincente. A la inversa, estas mismas disciplinas refutan las explicaciones naturales de este evento, como hemos visto. Curiosamente, sin una teoría opuesta viable, el escéptico debe tener cuidado de no sustituir una visión de "naturalismo de las brechas". Esto ocurre cuando los críticos tienen poco terreno para oponerse a la resurrección, pero concluyen que aún no podría haber ocurrido (lo cual es una simple negación). O simplemente se niegan a creer a pesar de no tener una respuesta contraria viable. No debemos suspender el juicio cuando haya evidencia adecuada disponible para tomar una decisión. La resurrección desafía las leyes de la naturaleza,

Cuarto, es un salto injustificado para proclamar que en algún momento futuro encontraremos una respuesta científica para la resurrección de Jesús. Esto podría decirse de casi cualquier cosa. Por ejemplo, ¿sería permisible que alguien proclame que en algún punto futuro no revelado anularemos una posición científica o histórica bien fundada y luego comenzaremos a actuar como si esta esperanza ya fuera una realidad? Los reclamos de milagros siempre están sujetos a futuras investigaciones, entonces, ¿cuál es el problema? Si la Resurrección es atacada en una fecha futura, los cristianos investigarán y responderán en consecuencia. Mientras tanto, no debemos invalidar la posibilidad de la Resurrección sin una razón viable.

"Si Dios existe, él no puede intervenir en las leyes naturales".

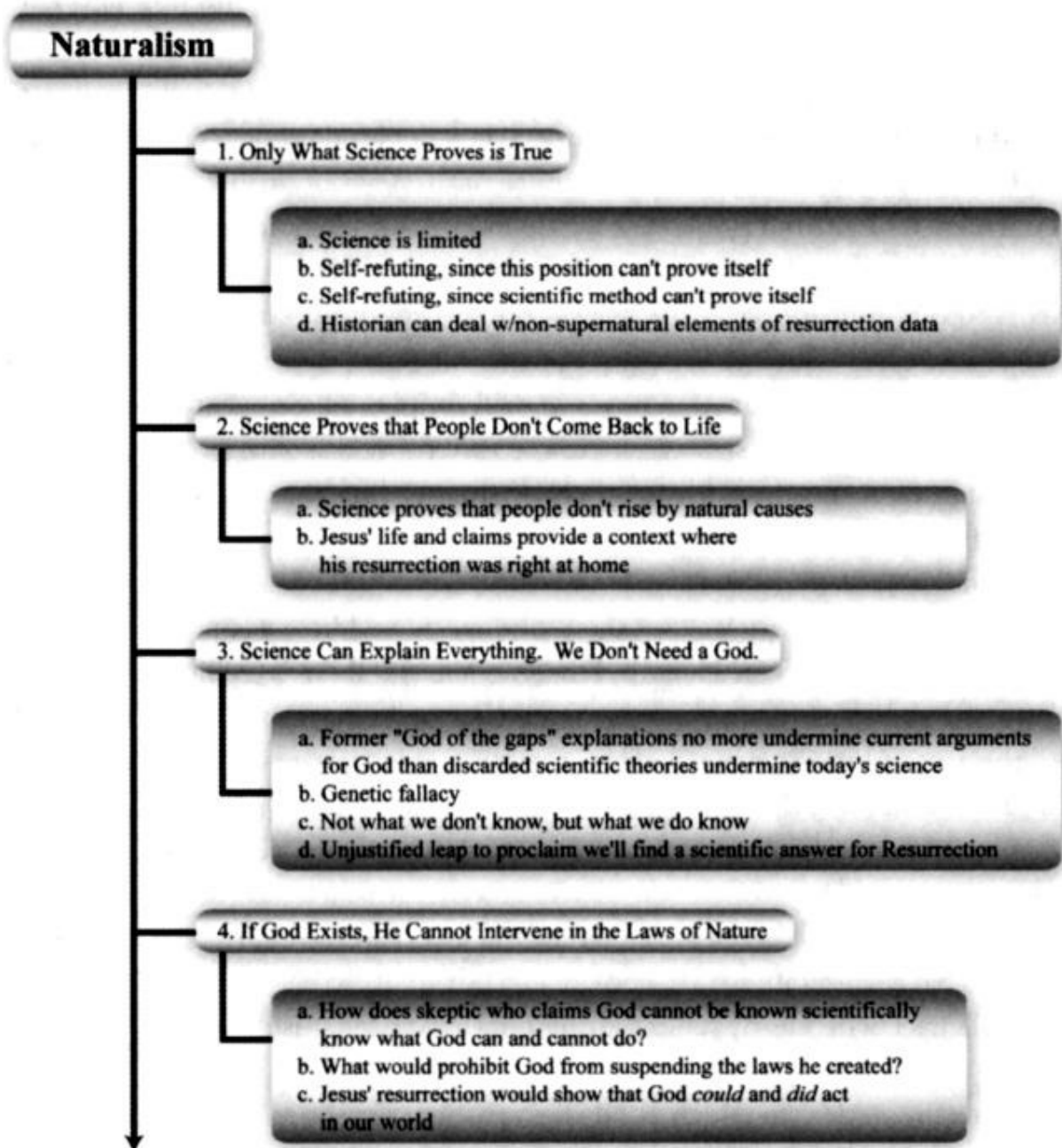
Si Dios existe, él no es más fuerte que las leyes de la naturaleza, o puede optar por no actuar en nuestro mundo. "Esta podría ser la posición de un deísta que sostiene que Dios existe y creó el mundo, pero que no se involucra en él. Su creación. También está en manos de alguien que piensa que Dios no puede anular sus leyes. Por supuesto, estas no son posiciones naturalistas, pero alguien con esta visión de Dios está de acuerdo con el naturalista en que Dios no actúa en la historia. No realizó la resurrección de Jesús.

Esta vista está plagada de una serie de problemas. Primero, ¿dónde reciben su información estos interrogadores? No parece que se llegue a esta conclusión por medios científicos, ya que regularmente se nos dice que la ciencia no puede saber nada acerca de Dios. Por lo tanto, estas creencias filosóficas de que Dios no puede reemplazar las leyes de la naturaleza deben justificarse de otra manera.

Si Dios creó el universo, incluidas las leyes naturales que lo gobiernan, ¿qué prohibiría a tal Ser suspender o anular temporalmente esas mismas leyes para realizar un milagro? Dios no puede realizar actos lógicamente

imposibles, como hacer un soltero casado o un círculo cuadrado. Sin embargo, no hay nada lógicamente imposible en que Dios suspenda las leyes físicas que estableció, especialmente si desea enviar un mensaje. Y si actuó milagrosamente para crear el mundo, ciertamente parecería que puede trabajar más en la naturaleza. Al final, no parece que haya ninguna razón, ni científica ni filosófica, por la que Dios no pueda intervenir en el mundo que creó si lo escogió. En ausencia de razones convincentes para rechazar esta posibilidad, debemos estar abiertos a ella.

Tercero, la resurrección de Jesús es una razón excelente para concluir que Dios no solo pudo actuar milagrosamente en el mundo, sino que realmente lo hizo.



(Continúa en la página 145)

"La ciencia debe asumir una explicación naturalista para todo".

No deseando abandonar un comportamiento científico, el escéptico podría continuar por un camino relacionado para explicar: "La ciencia debe asumir que todos los eventos tienen causas naturales". Lo más probable es que un científico suponga que, incluso si existiera una buena evidencia de que un hombre muerto fue visto más tarde, esto tendría que explicarse de una manera natural. Una vez más, esta objeción a la Resurrección podría expresarse de varias maneras, utilizando una o más de las teorías que discutimos en los capítulos 6 y 7.15.

O una persona podría permitir que un suceso como el que regresó a la vida se produjera como un evento anormal de la naturaleza, un conjunto único de incidentes que, a pesar de las apariencias, era realmente natural como resultado de una Confluencia inusual de propiedades naturales que aún no entendemos. Después de todo, suceden cosas extrañas. O tal vez se propondría una estrategia específica: "Deberíamos ampliar nuestro concepto de las leyes de la naturaleza para dejar espacio para un evento de este tipo que de otra manera es inexplicable en términos naturales". O alguien podría cobrar eso, siempre que algo ocurra en la naturaleza, simplemente lo llamaremos un evento natural.

La fuerza de todas estas estrategias es mantener el razonamiento científico en control de la explicación, para evitar la idea de que la divinidad supera a la naturaleza. Estas respuestas son realmente muy creativas. Pero aún enfrentan una serie de problemas serios como los siguientes.

Primero, aunque las causas naturales deben considerarse primero, una causa sobrenatural puede considerarse cuando todas las teorías naturales fallan, y hay evidencia creíble a favor de la intervención divina. Es cierto que debemos tener cuidado de que esta no se convierta en una solución de "Dios de los huecos", donde Dios se convierte en la respuesta predeterminada cuando no podemos pensar en otra cosa. Sin embargo, cuando los hechos parecen apuntar fuertemente a lo divino, y Todas las explicaciones naturales parecen altamente improbables, una explicación sobrenatural debe ser fuertemente considerada. Otra razón para mantener

la mente abierta es que no podemos aplicar el método científico a un suceso sobrenatural si aparece una. Es una limitación de la ciencia, no de nuestra capacidad. para saber. 16 El biólogo molecular, Michael Behe, establece claramente el dilema para el científico:

Imagina una habitación en la que un cuerpo queda aplastado, tan plano como un panqueque. Una docena de detectives se arrastran alrededor, examinando el piso con lupas en busca de alguna pista sobre la identidad de un perpetrador. En el medio de la habitación, al lado del cuerpo, hay un gran elefante gris. Los detectives evitan cuidadosamente golpear las piernas del paquidermo mientras se arrastran, y ni siquiera lo miran. Con el tiempo, los detectives se frustran con su falta de progreso, pero decididamente presionan, mirando aún más de cerca el piso. Verán, los libros de texto dicen que los detectives deben "obtener a su hombre", para que nunca consideren a los elefantes.

Cuando se trata de la resurrección de Jesús, el elefante de Behe puede representar a Dios. La incapacidad total de las teorías opuestas para explicar las creencias de los discípulos de haber visto a Jesús resucitado, junto con la evidencia que apoya la veracidad de sus creencias, deja a la resurrección de Jesús como la mejor explicación para nuestra colección de datos históricos. De hecho, es la única explicación plausible que lo explica.

Segundo, las leyes de la naturaleza no serían rivales para un Dios omnipotente que elige actuar reemplazando esas leyes. Por lo tanto, toda la mentalidad naturalista echa de menos el bosque por los árboles. El problema aquí no es si todo puede explicarse por las leyes de la naturaleza. La pregunta crucial es si hay un Dios que puede haber superado la naturaleza por un poder superior. La dependencia científica de los procesos naturales para explicar todo no responde a la pregunta de si todas las cosas que suceden están controladas únicamente por procesos

naturales. Dios puede haber intervenido momentáneamente para hacer algo que la naturaleza no puede explicar. Además, si tuviéramos evidencia de que tal evento ocurrió, estos datos serían en realidad superiores al funcionamiento natural de las leyes de la naturaleza, ya que eso significaría que Dios realizó un acto que la naturaleza no puede explicar.

Tercero, ciertos milagros tienen características que muestran que en realidad son causados por interferencias con las leyes de la naturaleza. El filósofo Richard Swinburne sugiere que el mejor caso para reconocer un milagro incluiría todo lo siguiente: (1) Nunca ha sucedido antes o después; (2) el evento definitivamente no puede ser explicado por una ley de la naturaleza actual; y (3) ninguna revisión previsible de nuestra declaración de una ley de la naturaleza podría explicar el evento en términos naturales. Swinburne afirma que una resurrección cumple con estos criterios. "Curiosamente, los reclamos de resurrección en otras religiones no están bien documentados.²⁰ ¿El naturalista dirá que los hombres muertos no resucitan, excepto Jesucristo?

Cuarto, cuando un naturalista insiste en asumir que todos los eventos deben interpretarse de manera natural, o que la naturaleza siempre debe permitir solo los eventos naturales, está discutiendo en un círculo porque asume su postura naturalista para emitir juicios sobre otras cuestiones conceptuales. . Pero, ¿cómo sabe que el naturalismo es correcto, especialmente cuando existe buena evidencia de un milagro divino?

"Incluso si ocurriera un milagro, nunca podríamos saber que fue un milagro".

Esta objeción no cuestiona tanto la evidencia de un milagro, sino que se pregunta cómo podemos rastrearla ante Dios. Al igual que otras objeciones que hemos examinado en este capítulo, esto puede plantearse desde varias direcciones. Los eventos no vienen con etiquetas de identificación que identifiquen su causa, así que, aparte de tal firma,

¿cómo podríamos saber que Dios lo realizó? Además del evento en sí, necesitamos un indicador que ayude a indicar su importancia. De lo contrario, incluso si descubrimos un evento increíblemente extraño, podríamos tratarlo como un "milagro natural", una rareza natural única (como una alucinación grupal) en lugar de un acto de Dios.

Al menos tres problemas existen con esta vista. Primero, si Dios existe, entonces tenemos una buena razón para considerar un vínculo entre algunos eventos y una causa divina.

En segundo lugar, existen signos que identifican un acto como un milagro. Es cierto que un evento histórico, por sí mismo, nunca podría ser etiquetado como un milagro sin criterios adicionales. Necesitamos otro criterio, además del evento en sí, para indicar que Dios lo realizó. Y tenemos este tipo de indicadores en el caso de la Resurrección. Además de la evidencia sobresaliente de la resurrección de Jesús, tenemos el contexto histórico-religioso de sus afirmaciones de divinidad (ver capítulo 10). Era conocido como un poderoso obrador de milagros. Z2 Afirmó que la forma en que las personas respondían a él determinaría dónde pasarían la eternidad. Además, ninguna explicación natural plausible puede explicar todos los hechos conocidos con respecto a la resurrección de Jesús. Nunca en la historia ha habido una combinación única de eventos, junto con criterios adicionales.

Tercero, expandir las leyes de la naturaleza para eliminar la naturaleza milagrosa de los datos que rodean la resurrección de Jesús crea más problemas. Por ejemplo, algunos argumentarán que es preferible aceptar que hubo "milagros naturales" o rarezas excepcionales como alucinaciones en masa, para aceptar la existencia de verdaderos milagros sobrenaturales. Pero un gran problema es que ninguna opción natural, aunque sea inusual, puede explicar toda la evidencia de la Resurrección, incluso si nos estiramos a esta posición adicional de referirnos a ella como un milagro natural.

Por un lado, tal teoría de la alucinación ajustada todavía dejaría hechos como la tumba vacía, la conversión de Pablo, la conversión de Santiago y otros hechos sin explicación. Pero, por otro lado, esta teoría revisada es incluso más problemática de lo que parece. No requiere simplemente una alucinación grupal, sino varias de ellas. Se requeriría una alucinación grupal por separado cada vez que Jesús se apareciera a un grupo de personas. En lugar de un solo grupo de alucinaciones, que es ajeno a la psicología moderna, necesitamos varios de estos "milagros naturales" seguidos. Si llegamos a la conclusión, entonces, no ocurren alucinaciones masivas, excepto entre los seguidores de Jesús, y luego ocurrieron. ¿Tan repetidamente? Ciertamente, esto parece ser una admisión altamente problemática para los naturalistas, ya que parece en sí misma al borde de un verdadero milagro.

Una resurrección parece más plausible que estas repetidas contorsiones racionales.

"Los milagros en otras religiones cuentan contra los reclamos de milagros cristianos".

Algunos críticos pueden acusar a los cristianos de refutar los milagros en todas las demás tradiciones religiosas para que sus ejemplos se mantengan. O se quejan de que los reclamos de milagros no cristianos de alguna manera hacen que los reclamos cristianos sean menos probables. Aunque popular, este tipo de respuesta se opone a una serie de problemas que con frecuencia se pasan por alto.

Primero, los milagros genuinos podrían suceder entre los incrédulos y seguir siendo completamente compatibles con la creencia cristiana. Por lo tanto, los cristianos no tienen la obligación de refutar las afirmaciones de milagros en otras tradiciones religiosas. Incluso en las Escrituras, Dios actuó de manera sobrenatural entre los incrédulos, como la curación de la lepra de Naamán.²³ Si las Escrituras son correctas, incluso puede ocurrir

que los demonios puedan realizar verdaderas maravillas sobrenaturales o ilusiones falsificadas diseñadas para confundir a las personas.

Segundo, los milagros en otras religiones tienden a ser poco comprobados. Su facticidad cuestionable como eventos históricos no puede descartar la posibilidad de que ocurra un verdadero milagro con una buena certificación.²⁴ Las historias de milagros que involucran a los fundadores de las principales religiones mundiales como Buda o Krishna aparecen siglos después de los eventos que se dice que registran. En otros casos, como las vidas de Confucio y Lao-Tzu, no hay reclamaciones milagrosas serias. El historiador Edwin Yamauchi, uno de los más destacados estudiosos de las culturas y religiones del mundo antiguo, sostiene que los informes sobre milagros de Jesús y los relatos de su resurrección son únicos.

Tercero, los milagros en otras religiones generalmente pueden ser rechazados con una teoría opuesta plausible, mientras que hemos visto que las teorías opuestas no responden a los hechos con respecto a la resurrección de Jesús.²⁶

"Hay una gran montaña de probabilidades en contra de que un evento sea un acto de Dios".

Otro gran escrúpulo está detrás de muchas objeciones naturalistas a los milagros. El crítico dice: "Incluso antes de investigar un milagro declarado, sabemos que existe una gran montaña de probabilidades en contra de que sea un acto de Dios". Decir que los cadáveres mueren mucho más a menudo de lo que vuelven a la vida es una subestimación salvaje. En resumen, el mundo que habitamos no deja espacio para lo milagroso. Simplemente no es ese tipo de universo. Entonces, incluso si no podemos explicar lo que le sucedió a Jesús después de su crucifixión, este razonamiento insistiría en que no pudo haber una resurrección. El nombre técnico para el problema que está planteando este tipo de objeción es una probabilidad previa. Incluso antes de una investigación,

los milagros son tan improbables debido a la evidencia contra los milagros de experiencias pasadas,

Esta mentalidad parece tener sentido y es un enfoque reflexivo, pero tiene serios problemas:

Primero, si existe el tipo de Dios descrito en las Escrituras cristianas, no hay razón para rechazar la posibilidad de milagros como la explicación de eventos bien documentados para los cuales no existen explicaciones naturales plausibles.

En segundo lugar, decir que debemos negar la resurrección de Jesús, no importa cuán sólidas sean las pruebas, hay que tener en cuenta la posibilidad de que este sea el caso que hemos estado buscando.

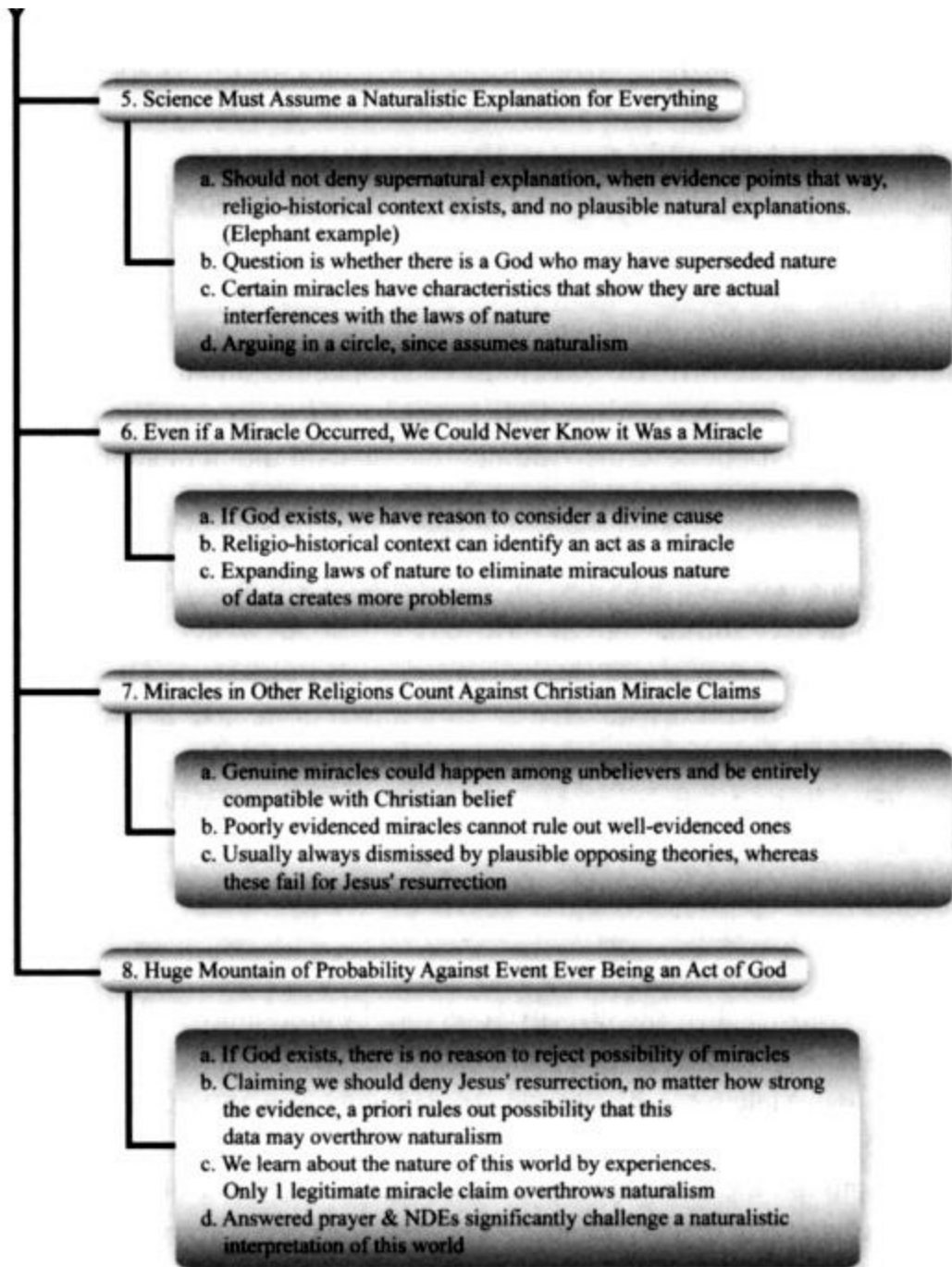
En tercer lugar, toda la base sobre la cual se basa esta objeción es fatalmente defectuosa. Aprendemos sobre la naturaleza de este mundo por nuestra experiencia de la realidad. Nuestro conocimiento del mundo que nos rodea se obtiene mediante la recopilación de información. Cuando lanzamos nuestra red al mar de la experiencia, aparecen ciertos datos. Si echamos nuestra red en un pequeño lago, no estaremos probando gran parte de la riqueza del océano. Si hacemos un reparto mundial, tenemos una base más precisa para lo que existe.

Aquí está la crisis. Si echamos en nuestros pequeños lagos, no es sorprendente que no obtengamos una muestra precisa de la experiencia. Sin embargo, un reparto mundial revelará muchos informes de sucesos inusuales que podrían investigarse y determinarse como milagros. Seguramente la mayoría de las afirmaciones sobrenaturales no serían dignas de confianza. Pero antes de hacer la observación absoluta de que nunca han ocurrido milagros, alguien tendría que investigar cada informe.

Solo se necesita un ejemplo justificado para demostrar que hay más en la realidad que un mundo físico. Debemos examinar una montaña de datos increíblemente grande para justificar la conclusión naturalista asumida en esta objeción. Cuando se examinan los datos relacionados con lo sobrenatural, se desechan evidencias no deseadas. Este punto no afirma que realmente tengamos tal evidencia.³⁰ Más bien, es simplemente un desafío directo a los métodos naturalistas.

Existe evidencia de que ha habido (y quizás todavía hay) fenómenos sobrenaturales. Aunque no están tan bien documentados como la resurrección de Jesús, en la medida en que puedan confirmarse, deberían cambiar significativamente nuestras ideas con respecto a la naturaleza de este mundo. En consecuencia, no solo desaparecería el telón de fondo de toda la objeción naturalista, sino que también giraría al sujeto en la dirección opuesta. Si ocurren otros milagros, entonces la Resurrección es mucho más plausible. Aunque no podemos defender tales detalles aquí, sí notamos que los científicos ocasionalmente han encontrado formas de medir y discernir una posible correlación entre la oración y la curación. "Podríamos encontrar otras vías posibles para ver la posibilidad de una intervención sobrenatural en la historia de hoy. ³² Por su naturaleza evidencial,

Naturalismo (continuación)



Las experiencias cercanas a la muerte desafían los entendimientos naturalistas.

El fenómeno que se ha denominado una "experiencia cercana a la muerte" (ECM) también representa un desafío sustancial para el naturalismo. Incluso podría decirse que, por sí mismas, las ECM ofrecen evidencia de que el naturalismo se confunde en un punto clave de la vida después de la muerte. No estamos interesados aquí en los miles de informes de quienes afirman simplemente haber experimentado túneles, luces y reuniones con seres queridos fallecidos, ángeles e incluso Dios. Durante las últimas décadas, sin embargo, se han documentado docenas de informes más creíbles de personas que volvieron a la conciencia después de haber estado en coma o en el momento de la muerte clínica. Algunas de estas personas han descrito con asombrosos detalles, hechos sobre su entorno físico que no deberían haber podido conocer. Algunos han descrito detalles de los procedimientos médicos realizados en ellos. Algunos tienen recuerdos relacionados de conversaciones que otros tuvieron durante sus emergencias médicas o incluso describieron las joyas y la ropa que usan quienes los rodean. Algunas cuentas han brindado detalles verificados sobre lo que sucedió fuera de la habitación inmediata, en el pasillo o incluso a millas de distancia. La cantidad de verificación es a veces asombrosa. Las personas ciegas de nacimiento han recordado correctamente los detalles visuales de las cosas a su alrededor y fuera de su presencia. Muchos de estos detalles cercanos a la muerte fueron eventos que ocurrieron cuando el individuo no tuvo actividad de latidos cardíacos o ondas cerebrales, como lo indican las lecturas "planas" de EKG y EEG, a veces durante largos períodos de tiempo.³³ Algunos tienen recuerdos relacionados de conversaciones que otros tuvieron durante sus emergencias médicas o incluso describieron las joyas y la ropa que usan quienes los rodean. Algunas cuentas han brindado detalles verificados sobre lo que sucedió fuera de la habitación inmediata, en el pasillo o incluso a millas de distancia. La cantidad de verificación es a veces asombrosa. Las personas ciegas de nacimiento han recordado correctamente los detalles visuales de las cosas a su alrededor y fuera de su presencia. Muchos de estos detalles cercanos a la muerte fueron eventos que ocurrieron cuando el individuo no tuvo actividad de latidos cardíacos o ondas cerebrales, como lo indican las lecturas "planas" de EKG y EEG, a veces durante largos períodos de tiempo.³³ Algunos tienen recuerdos relacionados de

conversaciones que otros tuvieron durante sus emergencias médicas o incluso describieron las joyas y la ropa que usan quienes los rodean. Algunas cuentas han brindado detalles verificados sobre lo que sucedió fuera de la habitación inmediata, en el pasillo o incluso a millas de distancia. La cantidad de verificación es a veces asombrosa. Las personas ciegas de nacimiento han recordado correctamente los detalles visuales de las cosas a su alrededor y fuera de su presencia. Muchos de estos detalles cercanos a la muerte fueron eventos que ocurrieron cuando el individuo no tuvo actividad de latidos cardíacos o ondas cerebrales, como lo indican las lecturas "planas" de EKG y EEG, a veces durante largos períodos de tiempo.³³ o incluso millas de distancia. La cantidad de verificación es a veces asombrosa. Las personas ciegas de nacimiento han recordado correctamente los detalles visuales de las cosas a su alrededor y fuera de su presencia. Muchos de estos detalles cercanos a la muerte fueron eventos que ocurrieron cuando el individuo no tuvo actividad de latidos cardíacos o ondas cerebrales, como lo indican las lecturas "planas" de EKG y EEG, a veces durante largos períodos de tiempo.³³ o incluso millas de distancia. La cantidad de verificación es a veces asombrosa. Las personas ciegas de nacimiento han recordado correctamente los detalles visuales de las cosas a su alrededor y fuera de su presencia. Muchos de estos detalles cercanos a la muerte fueron eventos que ocurrieron cuando el individuo no tuvo actividad de latidos cardíacos o ondas cerebrales, como lo indican las lecturas "planas" de EKG y EEG, a veces durante largos períodos de tiempo.³³

Una niña de nueve años tuvo un accidente de natación y estuvo bajo el agua durante diecinueve minutos. Le dieron muy pocas posibilidades de sobrevivir. Conectada a las máquinas para mantenerla con vida, sorprendió a todos al recuperar la conciencia tres días después. Ella tomó casi una hora para explicar sus experiencias durante ese tiempo. A pesar de que Melvin Morse, el pediatra que la resucitó en la sala de emergencias, informó que estaba "profundamente en coma" con "pupilas fijas y dilatadas" y sin actividad cerebral, describió con precisión varios detalles de la sala de emergencias. Luego dijo que visitó el cielo con un ángel y había hablado con su abuelo fallecido. Ella dijo que también miró

a su familia en casa y describió con precisión lo que estaban haciendo su padre, su hermano y su hermana, así como su ropa. Ella sabía que su madre había cocinado pollo asado y arroz para la cena. Como ella afirmó que estas condiciones habían ocurrido solo un par de días antes, Morse pudo verificar estos detalles con la familia.³⁴

Las entrevistas con quienes afirman haber visitado el cielo a menudo son muy conmovedoras. Sin embargo, estos comentarios no contienen los hitos verificables posibles con las ECM que describen eventos o condiciones en este mundo. Sólo los informes probatorios nos conciernen aquí.

Muchos de estos informes están tan bien documentados que algunos naturalistas se han visto obligados a tomarlos en serio, incluso admitiendo la posibilidad que suponen de la vida más allá de la tumba. John Beloff, escribiendo en *The Humanist*, argumentó que la evidencia de una vida después de la muerte era tan fuerte que los humanistas deberían admitirla e intentar interpretarla en términos naturalistas. Sorprendentemente, el conocido filósofo ateo AJ Ayer experimentó una ECM que pudo no explicar en términos naturales: "A primera vista, estas experiencias, en el supuesto de que la última fue verídica, son pruebas bastante sólidas de que la muerte no pone fin a la conciencia".¹⁶ Ayer concluyó: "Mis experiencias recientes han debilitó ligeramente mi convicción de que mi muerte genuina, que se debe bastante pronto, será mi final,

El desafío provisto por las ECM es solo un ejemplo de numerosas indicaciones que podríamos citar que probablemente no sea un universo naturalista. Por supuesto, hemos estado argumentando a lo largo de este libro que la resurrección de Jesús es otra evidencia que debe ser respondida por los naturalistas. La fuerte evidencia de una vida después de la muerte, así como otros indicadores mencionados anteriormente, desafían el intento del naturalismo de explicar la realidad ". Tan fuerte es la totalidad de la evidencia de que es necesario abandonar el supuesto de naturalismo. Si el naturalismo ya no es sostenible, el contexto más

influyente Porque rechazar los milagros es en sí mismo una avenida ilegítima.

Hemos visto que la cosmovisión naturalista no tiene en cuenta adecuadamente los hechos conocidos que rodean la resurrección de Jesús. A menudo vestidos con jerga científica, algunos naturalistas parecen pensar que la ciencia y la religión no pueden coexistir. El escéptico nos pide que vengamos a nuestros sentidos y nos demos cuenta de que la resurrección de Jesús se muestra como una tontería por la misma ciencia que nos ha llevado a la luna y ha creado una tecnología que deja a nuestras mentes atónitas de asombro. Sin embargo, cuando examinamos las afirmaciones del naturalista, no descubrimos una brecha entre la ciencia y la religión. De hecho, el enfoque del naturalista no refuta los milagros. También encontramos que el naturalismo no tiene en cuenta algunos fenómenos cruciales con respecto a la naturaleza del mundo en que vivimos. Esto es realmente angustioso para el crítico, ya que lo que no explica, arroja una luz completamente nueva sobre la cuestión de la resurrección de Jesús. El mundo es un lugar más complicado de lo que algunos críticos han pensado. Una fuerte información sugiere que es un mundo donde Dios ha actuado.

Conclusión

Hemos echado un vistazo a las principales teorías que se oponen a la proposición de que Jesús resucitó de entre los muertos. Durante los últimos dos mil años, los críticos han desarrollado y propuesto estas alternativas para dar cuenta de la recopilación de datos fuertemente comprobados. Hemos visto que, uno por uno, todos han sufrido golpes mortales a partir de los datos conocidos.

Nada puede arruinar un argumento por lo demás interesante como los hechos.

Aunque se han postulado varias teorías opuestas, nos parece que la mayoría de ellas pueden atribuirse a una dificultad. Cada crítico está comprometido con una cosmovisión particular que no puede permitir la resurrección de Jesús sin que su cosmovisión sea anulada. Esto se aplica al ateísmo y al deísmo, los cuales sostienen que los eventos sobrenaturales, como la resurrección de los muertos, no pueden ocurrir o no ocurren. El musulmán también debe rechazar la resurrección de Jesús por razones teológicas, ya que este evento confirmaría la cosmovisión cristiana y expondría a Mahoma como un engañador o como uno engañado.⁴⁰ Si uno no comienza con un sesgo filosófico o teológico contra el Dios cristiano, No hay buenas razones para rechazar la resurrección de Jesús, particularmente porque la evidencia de que es tan buena. Como comentó el prominente erudito ateo Antony Flew,

A pesar de la fuerte evidencia y el hecho de que las teorías opuestas no lo explican adecuadamente, los críticos de la resurrección de Jesús abundan hoy en día dentro de la erudición. Como se indica en la introducción a la parte 3 (ver también págs. 118-9), el punto de vista prevaleciente entre los críticos sofisticados de hoy es que los discípulos parecían haber experimentado "algo", pero lo que experimentaron nunca se sabrá. El sesgo general es contra las resurrecciones debido a la aceptación generalizada del naturalismo. Sin embargo, hemos visto que el naturalismo está asediado por problemas. Por lo tanto, cuando consideramos lo que sabemos históricamente sobre la resurrección de Jesús, simplemente no hay teorías opuestas que puedan explicar los hechos.

Resumamos donde estamos en este punto. Hemos visto que la resurrección de Jesús es la piedra angular del cristianismo, que se sostiene o se desmorona dependiendo de si este evento realmente ocurrió.

El "enfoque de hechos mínimos" considera solo aquellos datos históricos que están tan fuertemente confirmados que prácticamente todos los académicos que estudian el tema los conceden como hechos, incluso la mayoría de los académicos no creyentes. Por lo tanto, uno no

puede objetar la resurrección de Jesús porque rechaza la Biblia, ya que en nuestro argumento nada depende de la confiabilidad de la Biblia.

Usando este enfoque, hemos observado cuatro hechos mínimos, más un quinto hecho que es otorgado por una mayoría impresionante, aunque no prácticamente por todos los académicos. Nos referimos a estos cinco hechos como "4+ 1".

Hemos visto que (1) Jesús murió debido a la crucifixión. Posteriormente a su muerte, (2) los discípulos originales creyeron sinceramente que Jesús se levantó de entre los muertos y se les apareció. Dado que los propios discípulos afirmaron ser testigos oculares del Jesús resucitado, una leyenda desarrollada con el tiempo no puede explicar la historia. Ya que hay pruebas convincentes de que creían que lo que decían era un hecho, las mentiras deliberadas tampoco lo pueden explicar.

También hemos visto que hay buena evidencia para apoyar la credibilidad de las afirmaciones de los discípulos acerca de la resurrección de Jesús. (3) Tenemos un testimonio creíble de un enemigo del cristianismo y (4) un escéptico, ambos convertidos al cristianismo en base a sus creencias de que Jesús resucitado se les había aparecido. Por lo tanto, los amigos de Jesús no solo creyeron que se había levantado y se les había aparecido, sino que también lo hizo uno de sus enemigos, al igual que un escéptico. Además, (5) la tumba estaba vacía, un hecho totalmente consistente con una resurrección.

Hemos visto que, hasta la fecha, no se han desarrollado teorías opuestas que puedan explicar adecuadamente la recopilación de hechos que tenemos. Eso nos deja con buenas razones para mantener a Jesús resucitado de los muertos y no hay buenas razones para rechazarlo.

Por lo tanto, la resurrección de Jesús es más que la explicación más plausible para explicar los datos. Es la única explicación que da cuenta

adecuadamente de todos los hechos.

Antes de concluir nuestros estudios sobre la resurrección de Jesús, será beneficioso cubrir algunos temas que probablemente surjan en discusiones con otros. Estos serán el enfoque en los próximos cuatro capítulos. Sin embargo, dado que estos temas no son de importancia primordial, si se siente desafiado o abrumado por toda la nueva información, siéntase libre de saltarse esos capítulos por ahora y continúe con el capítulo 13. Puede volver a ellos más tarde.

Es hora de volver a mejorar tus habilidades. Haga su segunda prueba utilizando el software que viene con este volumen. El primer cuestionario reforzó su conocimiento de la evidencia. Este segundo cuestionario lo ayudará a recordar cómo responder a las objeciones a la resurrección de Jesús. Agradeceríamos saber de usted cuando haya superado ambas pruebas con una calificación mínima de 80 por ciento. Se proporcionará un hipervínculo. Haga clic y vaya al sitio web especial. Esto nos permitirá saber que otra persona ha superado con éxito ambas pruebas. También podrá descargar un "Certificado de finalización". Una vez que haya completado los exámenes con éxito, ¡felicitaciones por su buen trabajo! Le recomendamos que pase a la Parte 4 después de completar el cuestionario. Oramos para que nuestro Señor lo use más eficazmente que nunca para compartir sus buenas nuevas con los demás.

Parte 4

¡Espera! ¡Hay más!

Introducción a la parte 4

Otros asuntos

Los temas que vienen tienen una importancia en nuestra discusión de la resurrección de Jesús antes de que sea una causa, aunque son puntos menores en el argumento general, pueden terminar jugando un papel en el curso de nuestras discusiones con un escéptico. Debido a que son puntos menores, no debemos centrarnos en ellos en nuestras discusiones con los escépticos. Sin embargo, debemos estar preparados para abordarlos. Además, a veces en el curso de nuestras conversaciones con otros, la persona sacará un tema que puede parecer importante para esa persona y, sin embargo, realmente no refuta la resurrección. Cuando reconoces que esto está ocurriendo, puedes simplemente afirmar: "Aprecio tu pregunta. Sin embargo, ¿eres consciente de que no importa cómo se responda, no tiene impacto si Jesús se levantó de entre los muertos?" Esto vuelve a centrar la atención en las cuestiones importantes. Si todavía lo desea, aborde el problema y luego regrese a la Resurrección. Veamos algunos de estos temas en los capítulos 9-12.

Además, hay más en compartir la resurrección de Jesús con otros que en proporcionar hechos. Las buenas habilidades relacionales son esenciales para ganar el oído de los demás. El Capítulo 13 proporcionará consejos prácticos para relacionarse bien con los demás.

Capítulo 9

Visión celestial o corporal ¿Apariencia?

La naturaleza del cuerpo de resurrección de Jesús no se discute dentro de un argumento de hechos mínimos. Sin embargo, es muy importante. Hoy en día, es común que los críticos afirmen que los discípulos originales creyeron que él se levantó en una forma no corporal y que la historia de su resurrección corporal, tal como se encuentra en los Evangelios, fue el resultado de adornos añadidos a medida que el evento de la resurrección de Jesús desapareció. el pasado. La aparición de Jesús a Pablo es de particular importancia. Si bien pocos estudiosos cuestionan que los evangelios hablan claramente de la resurrección corporal de Jesús, muchos críticos afirman que Pablo los contradice en este tema. Como Pablo fue un testigo ocular, y se cree que sus escritos son los más antiguos del Nuevo Testamento, sus cartas preceden a los Evangelios. Si Pablo enseñó algo más que una resurrección corporal, los evangelios pueden reflejar una tradición que se había desarrollado con el tiempo. Estos críticos afirman que la resurrección corporal de Jesús se convirtió en parte de la historia de Jesús cuando fue embellecida.

Algunos críticos también sostienen que el relato de los discípulos originales sobre la resurrección de Jesús fue un ejemplo de la literatura de la visión antigua (es decir, el género no histórico). Por lo tanto, cuando hablaron de que Jesús tenía un cuerpo glorificado en el que apareció, este cuerpo de resurrección no era su cuerpo físico que volvía a la vida.

Hemos abordado los temas de embellecimiento y género no histórico en el capítulo 5.

Aún así, otros eruditos piensan que los primeros cristianos tenían razón en que Jesús realmente se les apareció, pero su cuerpo no era físico. Jesús fue resucitado de entre los muertos en un sentido poco común, pero favorecen una noción no física que creen que encuentran en los escritos de Pablo sobre la representación corporal de los evangelios. Esto se refiere a veces como la visión objetiva de la visión, ya que estas eran percepciones reales de Jesús '. Esta posición no es una teoría naturalista, ya que sostiene que Jesús fue criado en algún sentido sobrenatural.

Tenga en cuenta una distinción importante: aunque este tema es empleado frecuentemente por los críticos, debemos tener en cuenta cuidadosamente que la pregunta principal en este capítulo no es si Jesús fue resucitado, sino la forma en que los escritores del Nuevo Testamento afirmaron que apareció.

¿Qué dicen los escritores del Nuevo Testamento con respecto a la naturaleza del cuerpo de resurrección de Jesús? ¿Vio Pablo la resurrección de Jesús de manera diferente a como lo hicieron los discípulos originales? Veamos primero lo que decía. Luego compararemos sus puntos de vista con los presentados en otros escritos del Nuevo Testamento. Finalmente, abordaremos algunas de las respuestas ofrecidas por los críticos sobre el tema.

Pablo predicó la resurrección corporal de Jesús.

Si Pablo también creyó en la resurrección corporal de Jesús, entonces los evangelios ciertamente no reflejan la tradición posterior sobre el tema.

El uso de Pablo del credo primitivo en 1 Corintios 15: 3-5 implica resurrección corporal. Después de mencionar la muerte de Jesús, el credo declara que "fue sepultado y resucitado". Se implica que lo que baja en el entierro, surge en la resurrección. En los versículos 42-44 de este mismo

capítulo, Pablo usa la metáfora de una semilla cuatro veces para hacer el mismo punto: "Se siembra ... Se levanta ... Se siembra ... Se levanta "Lo que baja en el entierro surge en la resurrección.

Pablo escribe que cuando Cristo regrese, "transformará nuestros cuerpos humildes para que sean como su cuerpo glorioso" (Filipenses 3:21 NN). Es nuestro cuerpo humilde y mortal el que será "transformado", no eliminado. El apóstol podría haber dicho fácilmente que seríamos como el espíritu glorioso de Jesús. Pero en cambio, usó la palabra cuerpo. Pablo afirma que el cuerpo futuro de los creyentes será como el cuerpo de Jesús resucitado. Entonces, si la visión de Pablo es que el estado futuro del creyente involucra un cuerpo, su visión también es que Jesús tiene un cuerpo en su estado resucitado. Si nuestra transformación de mortal a inmortal es similar a la suya, una resurrección corporal para Jesús por defecto parecería ser la visión de Pablo. Veremos a continuación que esto está respaldado por Paul en otros lugares.

Pablo escribe: "Pero si el Espíritu de Aquel que resucitó a Jesús de entre los muertos mora en ti, el que resucitó a Cristo Jesús de entre los muertos también vivirá nuestros cuerpos mortales [nuestro énfasis] a través de Su Espíritu que mora en ti" (Romanos 8: 11). Esto no dice mucho sobre la naturaleza o apariencia de un cuerpo glorificado. Indica que Pablo parece haber sostenido que se hizo una transformación al cuerpo mortal de Jesús. No quedó en la tumba.

En Colosenses 2: 9, Pablo escribe que en Cristo, "toda la plenitud de la Deidad mora en forma corporal". 4 Es posible que notemos que Pablo aquí usa el tiempo presente. Para él, la esencia misma y la naturaleza de Dios no solo le pertenece a Jesús; Actualmente habita en su cuerpo.

Se dice que Pablo en Hechos dice que el cuerpo de Jesús no se descompuso en la tumba como el cuerpo del rey David de Israel, sino que fue levantado por Dios (Hechos 13: 34-37). Además, esta resurrección corporal fue vista como un cumplimiento de la profecía '. Es difícil pensar

en una manera más definida en la que Pablo pudiera hablar de la resurrección literal y corporal de Jesús.

El relato de la conversión de Pablo en Hechos es insuficiente para concluir que Pablo creía que Jesús no resucitó corporalmente. En Hechos, Lucas describe la aparición a Pablo de manera diferente a lo que los escritores de los evangelios informaron que ocurrió con los discípulos. Por ejemplo, los evangelios informan que los discípulos tocaron a Jesús, "pero Pablo vio a Jesús en el cielo como una luz cegadora". Sin embargo, hay al menos cuatro razones por las que esta distinción no descarta una resurrección corporal.

Primero, otros detalles en la cuenta indican que no fue simplemente una experiencia que ocurrió solo en la mente de Pablo. Por ejemplo, Pablo vio una luz brillante y escuchó las distintas palabras de Jesús, mientras que los espectadores cayeron al suelo con miedo, vieron la luz y escucharon una voz pero no entendieron las palabras. "Dado que otros se incluyeron en este evento, Pablo La apariencia no fue una experiencia subjetiva como una alucinación '. El crítico no puede considerar solo los detalles que pueden respaldar su opinión mientras ignora aquellos que no lo hacen.

Segundo, si el crítico menciona la experiencia de conversión de Pablo en Hechos para decir que es diferente a la experiencia de los discípulos, también debe tomar esto a la luz del sermón de Pablo en Hechos 13. En él, claramente implica la resurrección corporal.

Tercero, debe notarse que las experiencias de los discípulos ocurrieron antes de la ascensión de Jesús al trono de Dios. La experiencia de Pablo ocurrió después de este evento. Si el crítico cree en la ascensión es irrelevante. El relato de la aparición de un ascenso, glorificado por Jesús a Pablo, es suficiente para explicar por qué la experiencia de Pablo fue diferente a la de los discípulos.

Cuarto, al parecer, Lucas no creía que hubiera un problema entre el encuentro de Pablo con Cristo y las apariciones de Cristo a los discípulos

(Lucas 24; Hechos 1: 1-11), ya que registra ambos.

Finalmente, Hechos fue escrito después de Mateo, Marcos y Lucas. Estos evangelios representan una resurrección corporal de Jesús en los términos más claros. Por lo tanto, si está ocurriendo cualquier evolución de la naturaleza de las apariencias, va en la dirección opuesta; corporal a la visión. Esta observación se fortalece aún más cuando consideramos que el primero de los que comentaron sobre la resurrección de Jesús, Pablo, insinúa fuertemente su naturaleza corporal.

Pedro predicó la resurrección corporal de Jesús.

Según Hechos, Pedro, al igual que Pablo, afirmó que el cuerpo de Jesús no se descompuso en la tumba como lo hizo el de David, sino que fue levantado por Dios (Hechos 2: 25-32).

Pedro también afirmó que Jesús resucitado comió y bebió con sus discípulos. 10 Lucas y Juan afirmaron lo mismo (Juan 21; Hechos 10: 39-41).

Los evangelios presentan la resurrección corporal de Jesús.

El evangelio de Mateo vio las apariciones de la resurrección de Jesús como físicas. Las mujeres tocaron a Jesús (Mateo 28: 9). El liderazgo judío acusó a los discípulos de robar el cuerpo (v. 13). Esta acusación implica una tumba vacía y, por lo tanto, resurrección corporal.

El evangelio de Marcos vio la resurrección de Jesús como algo corporal. La tumba vacía implica una resurrección corporal (Marcos 16: 6). Después de decir que Jesús había resucitado, el ángel llama la atención sobre el "lugar" donde el cuerpo de Jesús había sido colocado ".

El evangelio de Lucas vio la resurrección de Jesús como algo corporal. "Y cuando las mujeres se aterrorizaron y se inclinaron hacia el

suelo, los hombres les dijeron: '¿Por qué buscáis entre el muerto al que vive? Él no está aquí, pero se ha levantado "." Los "muertos" eran los cadáveres, ya que se encontraban entre las tumbas, y las mujeres querían colocar especias sobre el cadáver de Jesús. El ángel contrasta a Jesús como "el que vive" y dijo: "Él no está aquí" (Lucas 24: 5-6). Esto declara una tumba vacía e implica fuertemente la resurrección corporal.

Lucas informa que el cuerpo de resurrección de Jesús tenía carne y huesos, podía tocarse y podía comer (Lucas 24: 36-43) .12

El Evangelio de Juan vio la resurrección de Jesús como algo corporal, incluida la predicción de Jesús de que él se levantaría corporalmente: "Los judíos le dijeron: '¿Qué señal nos muestra como su autoridad para hacer estas cosas?' Jesús les respondió: "Destruid este templo, y en tres días lo levantaré". Entonces los judíos dijeron: 'Tomó cuarenta y seis años construir este templo, ¿y lo levantarás en tres días?' Pero Él estaba hablando del templo de su cuerpo "(Juan 2: 18-22).

Juan informa que María Magdalena, Pedro y Juan notaron la tumba vacía (Juan 20: 1-15). La experiencia de Tomás se describe claramente como una apariencia física de Jesús cuando invita a Tomás a tocarlo (vv. 24-28). Jesús resucitado habla a sus discípulos, come con sus discípulos y conversa con ellos en un paseo por la playa (21: 19-30) .13

La resurrección corporal de Jesús fue proclamada en las primeras etapas del cristianismo (es decir, Pablo y los resúmenes de los sermones de los Hechos) y se certifica de manera múltiple. Además, ningún escritor cristiano del siglo primero presenta una opinión contraria.

"Pero ¿qué pasa con los textos utilizados para negar una resurrección corporal?"

Los eruditos críticos rara vez cuestionan la naturaleza física de las apariciones de la Resurrección como se describen en los Evangelios. Sin embargo, algunos han sugerido que algunos pasajes bíblicos describen las

apariciones de Jesús resucitado como visiones o experiencias subjetivas. Veamos algunos de estos pasajes.

'Juan 21:12 insinúa que los discípulos no reconocieron a Jesús '.

Juan informa que cuando Jesús resucitado preparó el desayuno para sus discípulos en la playa, "ninguno de los discípulos se aventuró a preguntarle: '¿Quién eres?' sabiendo que era el Señor "(Juan 21:12). Esto puede interpretarse como una declaración extraña con respecto a aquellos que han vivido con Jesús durante tres años. ¿Por qué pensarían en preguntarle quién era?

Aunque Juan testifica que el cuerpo de Jesús fue levantado de entre los muertos y tenía cicatrices de su crucifixión, hay razones para creer que había algunas diferencias en la forma en que Jesús se veía, ya que también afirma que el cuerpo de Jesús era ahora inmortal. Estas diferencias pueden explicar un grado de incertidumbre, pero sus discípulos sabían que era él. Pero también debemos recordar que Juan transmite esta aparición a la luz de hablar claramente de una resurrección corporal solo un capítulo antes, al informar sobre la tumba vacía y la invitación de Jesús a Tomás para que toque su cuerpo de resurrección (20: 27-28) .14

"Mateo 28: 16-17 indica que había dudas. N

Los discípulos de Jesús fueron a Galilea para encontrarse con él. Mateo escribe: "Cuando lo vieron, lo adoraron, pero algunos dudaron". Si vieron al Jesús resucitado con sus propios ojos, ¿por qué dudarían algunos de los discípulos? Hay algunos temas a considerar: (1) ¿Cuál es el significado de la palabra griega traducida como "duda"? (2) ¿Quiénes fueron los "algunos" que dudaron? (3) ¿Por qué dudaron?

Los eruditos del Nuevo Testamento difieren en las respuestas y parece que no hay una posición mayoritaria. Con respecto al significado de la palabra traducida como "duda", varios estudiosos comentan que la palabra *distazo* puede traducirse con mayor precisión en este caso como

"dudar". En su única otra aparición en el Nuevo Testamento, también en Mateo, se usa para describir a Pedro cuando comenzó a dudar o dudar de su creencia mientras caminaba sobre el agua hacia Jesús (14:31) .15 El hecho de que Pedro estaba caminando En el agua muestra que Pedro no estaba en total incredulidad. La fe se mezcla con la duda ".

Respecto a la identidad de los "algunos" que dudaron, no hay acuerdo. Algunos académicos sostienen que diferentes grupos de personas también estuvieron presentes en esta ocasión. Quizás el grupo que rodeaba a Jesús y los Once incluía a otros seguidores de Jesús. Pablo declararía que Jesús en una ocasión había aparecido a más de 500. "Otros sostienen que aquellos que dudaron deben haber sido algunos de los once discípulos restantes. Si el primero es correcto, debemos recordar que se informó que esta aparición tuvo lugar. en Galilea, donde la mayoría de la gente solo había escuchado que Jesús había sido crucificado y puede haber dudado si realmente lo había hecho. Si esto último es correcto, entonces puede ser que algunos de los Once hayan tenido pensamientos confusos que llevaron a la vacilación de su parte. Podrían haber tenido los mismos pensamientos que muchos de nosotros tendríamos si un ser querido muriera y de repente apareciera ante nosotros.

Esto nos lleva al tercer tema: ¿Por qué vacilaron? Si bien es posible que no tengamos suficiente información para ser claros sobre este asunto, podría haber sido por varias razones. Por ejemplo, según otros relatos, el cuerpo posterior a la resurrección de Jesús podría haber sido lo suficientemente diferente como para que al principio le resultara difícil reconocerlo. "¿Podrían ellos, como Pedro al caminar sobre el agua, haber experimentado dos pensamientos simultáneos:" Jesús resucitó! Pero, ¿cómo es esto posible? ¿Esto realmente está sucediendo o estoy experimentando un sueño, una visión o una alucinación? "20

Podemos ver que existen varias explicaciones plausibles para este verso sin tener que recurrir a exigir que los discípulos experimenten visiones, lo que no parece ser plausible. Solo unos pocos versículos antes, Mateo 28: 5 - 10 ciertamente presenta una resurrección corporal. Jesús no está donde

lo pusieron, se levantó de entre los muertos (lit. "muertos"), y las mujeres lo tocaron.

"Gálatas 1:16 parece decir que la experiencia de Pablo no fue física".

Pablo escribe que Dios se complació en "revelar a su Hijo en mí". Algunos interpretan a Pablo diciendo que la apariencia de la resurrección de Jesús para él era algo que era una experiencia interna más que cómo se describe en Hechos. Esta no es la interpretación más plausible, ya que Pablo en otros lugares insinúa fuertemente la resurrección corporal, y Hechos 13: 30-37 representa a Pablo con una fuerte creencia en la resurrección corporal de Jesús. La opinión mayoritaria parece ser que Pablo se refiere aquí a cómo aprendió sobre Jesús y creció espiritualmente durante los tres años posteriores a su experiencia en el camino a Damasco. Esta interpretación también está mucho más a gusto con la fuerte enseñanza de Pablo de una resurrección corporal.

"Primero Pedro 3:18 dice que el espíritu de Jesús fue hecho vivo, no su cuerpo".

Pedro escribe que Jesús murió por nuestros pecados, "habiendo sido condenado a muerte en la carne, pero vivificado en el espíritu". Algunos sostienen que Pedro está diciendo que el espíritu de Jesús fue vivificado, no su cuerpo. Una de las cosas que se pueden señalar aquí es que estos mismos críticos generalmente niegan que Peter haya escrito esta carta y asigne su composición al último cuarto del primer siglo. Si esto es cierto, tenemos una carta que por datación crítica se escribe contemporánea con o después de los Evangelios sinópticos, Mateo, Marcos y Lucas, que sin duda afirman la resurrección corporal de Jesús. Por lo tanto, sería difícil afirmar la evolución teológica en I Pedro, ya que la supuesta evolución teológica iría en la dirección opuesta; De la resurrección corporal a la espiritual.

"Marcos 16: 7 podría decir que el espíritu de Jesús" se encontrará con los discípulos".

Prácticamente todas las traducciones al inglés de este verso retratan a un ángel que instruye a las mujeres para que les digan a los discípulos de Jesús: "Él va delante de ti a Galilea; allí lo verás, tal como Él te dijo". Algunos críticos señalan que la palabra griega que Mark utiliza para "seguir adelante" (proago) también se puede traducir como "líder". Interpretan a Marcos diciendo que el espíritu de Jesús los llevará a Galilea, donde verán una visión de Jesús.

Sin embargo, esta visión está plagada de problemas. Primero, incluso si el proago se va a traducir de esta manera, no se sigue que los discípulos experimentarán a Jesús en una visión en lugar de ser corporal al llegar a Galilea. Segundo, en el versículo anterior, el mismo ángel les dice a las mujeres que el Jesús que fue crucificado no está en la tumba. Más bien, él fue criado, y las mujeres están invitadas a ver el lugar donde solía estar su cuerpo. Por lo tanto, es muy mala la exégesis que el ángel hable claramente de la resurrección corporal en el versículo 6 y luego en el versículo 7 use una definición alternativa de una palabra para afirmar que la apariencia futura sería una visión. Tercero, "liderar" es solo una posible traducción de la palabra. "Seguir adelante" es más común. Así es como la mayoría de los traductores lo traducen.

Un punto adicional debe mencionarse en referencia a los pasajes discutidos hasta ahora: los pasajes difíciles deben interpretarse a la luz de los claros.²¹ Si Mateo tiene claro que Jesús resucitó corporalmente en un pasaje y luego unos pocos versos escribe de una manera que No está claro y eso invita a varias interpretaciones, la interpretación más compatible con su pasaje claro es preferible. Lo mismo se puede decir de Pablo. Si ha insinuado fuertemente la resurrección corporal de Jesús en varios pasajes y luego un par de pasajes poco claros están abiertos a diferentes interpretaciones, incluida una que pinta la aparición de Jesús a Pablo después de la resurrección como una visión, debemos adoptar la Interpretación que está más estrechamente alineada con sus puntos de vista claramente expresados.

"Primero Corintios 15: 37-50 contrasta el cuerpo físico natural con lo espiritual".

Los escépticos recurren con frecuencia a I Corintios 15: 37-50 para desafiar la naturaleza corporal de la resurrección de Jesús. A lo largo de I Corintios, Pablo está respondiendo preguntas planteadas en una carta de la iglesia en Corinto. Después de hablar sobre la resurrección de Jesús, él hace una transición a preguntas sobre si hay una resurrección física de los creyentes de entre los muertos en el último día y la naturaleza del cuerpo inmortal. Dado que se hacen comparaciones entre el Cristo resucitado y el estado futuro de los creyentes en 1 Corintios 15,22, parecería que si la naturaleza de nuestro futuro cuerpo de resurrección es inmaterial y no física, entonces también lo fue el cuerpo de resurrección de Jesús. Por otro lado, si la naturaleza de nuestro futuro cuerpo de resurrección es material y físico, entonces también lo fue el cuerpo de resurrección de Jesús. La crítica afirma que Pablo está aquí promoviendo un cuerpo inmaterial.

Pablo comienza su respuesta usando la analogía de una semilla. "Cuando siembras, no plantas el cuerpo que será, sino solo una semilla" (1 Cor. 15: 37a NVI). "Así será con la resurrección de los muertos" (v. 42a NIV). "Se siembra un cuerpo natural, se levanta un cuerpo espiritual" (v. 44). "Ahora digo esto, hermanos, que la carne y la sangre no pueden heredar el reino de Dios, ni lo perecedero hereda lo imperecedero" (v. 50).

¿Está Pablo aquí diciendo que el cuerpo de resurrección de Jesús no era un cuerpo físico? ¿Un "cuerpo espiritual" podría referirse a un cuerpo fantasmal o no físico? Note que a primera vista también parece contradecir a Lucas descaradamente al escribir que "la carne y la sangre no pueden heredar el reino de Dios". Jesús señala en Lucas 24:39 que, a diferencia de un espíritu, su cuerpo tiene "carne y huesos" (cf. vv. 36-43). ¿Es la visión de Pablo del cuerpo de la resurrección diferente a lo que se enseña en los evangelios? Varias razones militan contra esta conclusión.

Por un lado, ya hemos demostrado que Pablo implica fuertemente la resurrección corporal de Jesús en otra parte (vea las páginas 155-57). Segundo, en 1 Corintios 15, Pablo claramente no está contrastando un

cuerpo material con uno inmaterial. Más bien, está contrastando un cuerpo que es santo con sus apetitos espirituales, con uno que es débil con sus apetitos carnales y pecaminosos.

Consideremos dos palabras de interés que Paul emplea en este pasaje, *psychikos*⁷³ y *pneumatikos*.²⁴ Hablando de nuestro cuerpo, Paul escribe, "se siembra un cuerpo natural [*psychikos*], se levanta un cuerpo espiritual [*pneumatikos*]" (1 Cor. 15:44). ¿Qué quiere decir Pablo con estos términos? En respuesta, veamos primero en su misma carta. En 2: 14-15, Paul escribe: "Pero un hombre [*psychikos*] natural no acepta las cosas del Espíritu de Dios, porque son una locura para él, y no puede entenderlas, porque son apreciadas espiritualmente. Pero él quien es espiritual [*pneumatikos*] evalúa todas las cosas, sin embargo, él mismo no es evaluado por nadie ". Aquí Pablo contrasta al hombre natural y espiritual, es decir, el hombre no salvo que es guiado por su naturaleza anímica o carnal y el cristiano que es guiado por el Espíritu Santo. ²⁵ Ahora, estas son las mismas dos palabras que Pablo emplea en 15:44 cuando, utilizando una analogía de semillas, contrasta el cuerpo natural (*psychikos*) y espiritual (*pneumatikos*). En otras palabras, Pablo responde a la pregunta de los corintios sobre la naturaleza de nuestro cuerpo futuro diciendo que nuestro cuerpo se siembra con sus apetitos carnales y pecaminosos y se eleva a los santos con apetitos espirituales.

Pablo en otra parte habla de nuestros cuerpos futuros como si estuvieran conectados con el que ahora poseemos. Más adelante, en 1 Corintios 15, dice que nuestros cuerpos actuales serán "cambiados" (v. 52).²⁶ También lo dice claramente en Filipenses 3: 21a que Cristo "transformará el cuerpo de nuestro estado humilde". En Romanos 8:11 b, el Espíritu Santo "también dará vida a tus cuerpos mortales".²⁷ Así, al menos otros tres versos en los escritos de Pablo enseñan que nuestros cuerpos "mortales" y "humildes" serán "cambiados" transformado, "y" levantado ". Esto afirma que Pablo no está hablando de una existencia futura incorpórea de creyentes en su uso del término "cuerpo espiritual" en I Corintios 15. Por lo tanto, es una pobre exégesis interpretar a Pablo como diciendo que Jesús resucitó espiritualmente, lo que implica un cuerpo inmaterial.

Si Pablo pretendía contrastar un cuerpo físico con uno inmaterial, tenía disponible una mejor palabra griega, una que había usado anteriormente en un contraste similar, incluso usando una analogía de semillas (1 Cor. 9: 3-10; cf. Rom. 15:27). En 9:11, Pablo escribe: "Si sembramos cosas espirituales [pneumatikos] en ti, ¿es demasiado si te recogemos cosas [sarkikos] materiales?" Sarkikos significa carnal, material, físico .211 Viene de su raíz, sarx, que significa "carne". Pablo había comenzado el tema de sembrar y cosechar en los versículos que preceden a 9:11. Luego pregunta retóricamente si es inapropiado cosechar cosas carnales, materiales, físicas como comida, ropa y alojamiento para las bendiciones espirituales que los apóstoles habían sembrado en la iglesia de Corinto.

Resumen

En 1 Corintios 15, no hay buenas razones para sostener que Pablo está haciendo un contraste entre lo material y lo inmaterial. Pablo implica fuertemente la resurrección corporal en otra parte. Los términos que emplea se usaron en un contraste anterior en la letra y significan un cuerpo que es débil con sus apetitos carnales y pecaminosos y uno que es santo y con apetitos espirituales. Más aún, si la intención de Paul era contrastar un cuerpo material e inmaterial, el término sarkikos, que empleó solo unos pocos capítulos antes, habría logrado entenderlo. Finalmente, Pablo dice que nuestro cuerpo actual será cambiado.

Pero, ¿qué hay de la afirmación de Pablo de que "la carne y la sangre no pueden heredar el reino de Dios?" Cada lengua tiene sus figuras del habla. Por ejemplo, en los Estados Unidos, cuando nos referimos a un "hombre de sangre roja", no lo estamos comparando con alguien que tiene sangre verde. La frase "carne y sangre" se encuentra cinco veces en el Nuevo Testamento y dos veces en los Apócrifos del Antiguo Testamento.- "Era" una expresión judía común que se refiere al hombre como un ser mortal "3" y cada aparición de las siete referencias refleja esto Por lo tanto, el término "carne y sangre" no debe entenderse como que se refiere a un cuerpo físico, sino a nuestros cuerpos en su forma actual "mortal". Por lo tanto, la declaración de Pablo no contradice la de

Lucas. Nuestros cuerpos futuros serán de naturaleza física, pero inmortales.

En consecuencia, hemos visto que, en lugar de desafiar la resurrección corporal, las declaraciones de Pablo en 1 Corintios 15 apuntan a un cuerpo físico, material (pero inmortal) de Jesús resucitado. El erudito ateo del Nuevo Testamento, Gerd Liidemann, escribe: "Permítame apresurarme a agregar que no cuestiono la naturaleza física de la aparición de Jesús desde el cielo ... En el resto del capítulo 15, Pablo desarrolla su idea de una resurrección corporal, que de acuerdo con al apóstol se puede deducir directamente de la proclamación en 1 Corintios 15: 3-5. "31 Además, el crítico crítico del Nuevo Testamento, John Dominic Crossan, admite:" Para Pablo ... la resurrección corporal es la única manera en que Jesús " Presencia continua puede ser expresada. "3z

El Jesús resucitado: ¿Casper o corporal?

Muchos críticos apelan a 1 Corintios 15: 44-50 para apoyar su opinión de que Pablo, el primer autor que sabemos que escribió sobre la resurrección de Jesús, dice que fue criado como un espíritu en lugar de un cuerpo físico. Para apoyar esta opinión, estos eruditos apelan al contraste de Pablo de un cuerpo de resurrección con nuestro mortal actual usando los términos espiritual y natural. Algunas traducciones, como la Nueva Versión Estándar Revisada, usan espiritual y físico. Si esto es correcto, Pablo está diciendo que el cuerpo terrenal es material, mientras que el cuerpo de la resurrección es espiritual o inmaterial.

Una mirada más cuidadosa a las dos palabras griegas que usa Pablo revela que esta interpretación es incorrecta. Fuera de este pasaje en 1 Corintios, Pablo usa la palabra traducida "espiritual" (pneumatikos) en el sentido de lo espiritualmente maduro en este mundo (2:15; 3: 1; 14:37; cf. Gálatas 6: 1), o de algo que tiene que ver con, o tiene su origen, el Espíritu Santo (2: 13-14; 9:11; 10: 3-4; 12: 1; 14: 1). Con la posible excepción de Efesios 6:12, el término nunca se usa en las cartas paulinas para referirse o describir a un ser como inmaterial.

Pero ¿qué pasa con el término traducido a menudo como "natural" y "material" (psychikos)? Pablo usa el término un total de cuatro veces en sus escritos, todos en 1 Corintios (2:14; 15:44 [2x]; 15:46). Por supuesto, cuatro veces no es un gran muestreo. Cuando observamos cómo otros escritores del Nuevo Testamento, al igual que los escritos intertestamentales, emplean la palabra, observamos que ni Pablo ni ningún otro autor del Nuevo Testamento ni los escritores de libros intertestamentales utilizan los psychikos para referirse o describir algo como material.

En consecuencia, cualquier intento de usar este pasaje para apoyar un cuerpo de resurrección inmaterial está equivocado. Pablo también es claro en otros textos que Jesús fue resucitado corporalmente.

Capítulo 10

¿Quién pensó Jesús que era?

Si tuviéramos que investigar la Biblia para descubrir lo que Jesús afirmó de sí mismo, la respuesta sería fácil de determinar: Jesús afirmó ser el único y divino Hijo de Dios. Sin embargo, ¿y si tuviéramos que acercarnos a la Biblia a través de los ojos de un escéptico? ¿Qué pasaría si negáramos que la Biblia es la Palabra de Dios, concluyendo que sus historias originales fueron embellecidas en la forma en que fueron transmitidas a nosotros? ¿Qué pasaría si creemos que las influencias legendarias en el primer siglo fueron tan fuertes que solo podemos adivinar lo que dijeron las fuentes originales?

¿Hay alguna manera de que podamos responder a estas creencias específicas al llegar a algunas conclusiones específicas sobre lo que Jesús afirmó sobre sí mismo? ¿Afirmó que era divino? Veamos dos títulos que el Nuevo Testamento le atribuye a Jesús e intentemos establecer una certeza histórica razonable acerca de si Jesús realmente usó estos de sí mismo.

Jesús se refirió a sí mismo como "Hijo del Hombre"

En los evangelios, "Hijo del hombre" es la auto-designación favorita de Jesús. Incluso la mayoría de los eruditos escépticos aceptan esto como un título auténtico que Jesús usó de sí mismo por tres razones: primero, el título aparece como una referencia a Jesús en el Nuevo Testamento solo tres veces fuera de los Evangelios y solo otras tres veces en los primeros escritos cristianos durante los primeros 120 años después de Jesús.² ¿Qué

tan probable es que la iglesia haya inventado el título "Hijo del hombre" como la autodescripción favorita de Jesús, cuando la iglesia misma rara vez se refería a él de esta manera? Hay casi una ausencia total de tal lenguaje en Pablo y en las otras epístolas. Segundo, el título tal como se usa en los Evangelios está confirmado de forma múltiple, y se encuentra en todas las fuentes del Evangelio. En tercer lugar, el título parece carecer de los signos de que fue el resultado de la evolución teológica, ya que a primera vista parece ser un título que pone más énfasis en la humanidad de Jesús que en su divinidad. Por estas y otras razones, podemos confiar en que Jesús se refirió a sí mismo como "Hijo del Hombre" 3.

¿Qué quiso decir Jesús? En general, se acepta que Jesús usó la frase en tres sentidos: (1) como una referencia a su ministerio terrenal; (2) como una referencia a su muerte y resurrección; y (3) como una referencia a un futuro que viene en juicio y gloria.

Un pasaje clave relacionado con el título se encuentra en el Antiguo Testamento. En Daniel 7: 13-14, está escrito:

Seguí mirando en las visiones nocturnas, y he aquí, con las nubes del cielo, uno como el Hijo del Hombre venía, y se acercó al Anciano de los Días y se presentó ante Él. Y a Él se le dio dominio, gloria y reino, para que todos los pueblos, naciones y hombres de todos los idiomas puedan servirle. Su dominio es un dominio eterno que no pasará; y su reino no será destruido.

Daniel vio a "uno como un Hijo del Hombre" venir "con las nubes del cielo". Dios le dio a este Hijo del Hombre la soberanía eterna sobre todo '. Por ejemplo, esta figura "preexistente" y "sobrehumana" presenta el juicio de Dios contra el mal '.

Con esto en mente, considere las palabras de Jesús durante su juicio ante el sumo sacerdote: "Una vez más, el sumo sacerdote lo interrogó y le dijo: '¿Eres tú el Cristo, el Hijo del Bendito?' Y Jesús dijo: "Yo soy; y verás al

Hijo del Hombre sentado a la diestra del poder, y que vendrá con las nubes del cielo" (Marcos 14: 61b-62) .6 No debemos perdernos que Jesús respondió directamente y afirmativamente a la pregunta del sumo sacerdote. La frase "venir con las nubes del cielo" revela claramente que Jesús se consideró a sí mismo como el "Hijo del Hombre" al que se refiere Daniel.⁷ También es interesante que Jesús parece referirse al "Hijo del Hombre" y al "Hijo de Dios" como dos títulos para la misma persona. Observe que cuando el sumo sacerdote le pregunta si él es el Cristo (es decir, el Mesías), el Hijo de Dios, Jesús dice: "Sí, y usted me verá, el Hijo del Hombre, sentado junto a Dios y viniendo con las nubes. . "Dado que las respuestas del sumo sacerdote y de quienes lo rodeaban eran para acusar a Jesús de blasfemia y exigir la pena de muerte, "parece claro que cuando Jesús se refirió a sí mismo como el Hijo del Hombre, se consideró a sí mismo como divino".

Jesús se refirió a sí mismo como "Hijo de Dios"

Se deben hacer tres preguntas con respecto al título "Hijo de Dios": (1) ¿Qué se suele decir con eso? (2) ¿Afirmó Jesús ser el Hijo de Dios? (3) Si es así, ¿qué quiso decir con eso?

El filósofo John Hick afirma que hay dos problemas al llamar a Jesús "Hijo de Dios" en un sentido divino. Primero, Hick cree que los primeros creyentes no le dieron estatus divino a Jesús. Más bien, esta idea se desarrolló hacia fines del primer siglo. ¹⁰ Hick afirma además que el título "Hijo de Dios" se aplicó a los seres humanos en el mundo antiguo, por lo que no se refiere necesariamente a un ser divino. Los líderes políticos, los líderes religiosos y los grandes filósofos a veces se llamaban "hijo de Dios". "Los ángeles también se llamaban" hijos de Dios ". La nación Israel fue llamada hijo de Dios.¹³ En consecuencia, el Mesías o cualquier otro Judío excepcionalmente piadoso podría ser referido como un "hijo de Dios". Hick continúa diciendo que los gentiles no estaban familiarizados con el significado judío detrás de ciertos términos. "Hijo de Dios" llegó a ser interpretado en el sentido gentil de ser un ser divino. Por lo tanto, la evolución teológica tuvo lugar y Jesús se hizo divino.

Del mismo modo, el cofundador del Seminario de Jesús, John Dominic Crossan, afirma que el título "Hijo de Dios" se usó en el primer siglo en un sentido menor que para un ser divino. Afirma que el historiador romano de principios del siglo II, Suetonio, retrata al emperador Augusto como un padre divino. Era, por lo tanto, un "hijo de Dios". Como a Jesús también se le presenta como que tiene una paternidad divina, esto era simplemente un recurso literario para honrar a una gran persona.¹⁴ Por lo tanto, para Crossan, el título de "Hijo de Dios" aplicado a Jesús simplemente significaba que era un gran hombre. Si Hick y / o Crossan tienen razón, ni Jesús ni sus discípulos lo consideraron como un Hijo en un sentido divino.

Tal interpretación pierde de vista el hecho de que Jesús y los escritores de los evangelios afirmaron cosas específicas en relación con su título de "Hijo de Dios". Veamos Marcos 13:32, un verso que la mayoría de los eruditos admiten que contiene un auténtico dicho de Jesús. Hablando en referencia a su regreso, Jesús declara: "Nadie sabe de ese día u hora, ni siquiera los ángeles en el cielo, ni el Hijo, sino solo el Padre" (NVI).

Anteriormente, aprendimos sobre el Principio de Vergüenza aplicado a las mujeres como testigos principales de la tumba vacía. Es poco probable que un autor invente una cuenta para incluir detalles que sean vergonzosos y potencialmente desacreditadores. En Marcos 13:32, el escritor del Evangelio afirma que hay algo que Jesús no sabe, el momento de su venida. Uno podría pensar que en una teología evolutiva en la que a Jesús se le asignó un estatus divino, incluso de ser Dios mismo, "no se incluiría una declaración que enfatice sus limitaciones de conocimiento" .⁶ Esta es la razón por la cual la mayoría de los estudiosos están de acuerdo en que este verso es una declaración real. de Jesús ".

Si Jesús afirmó ser el Hijo de Dios, ¿qué quiso decir con eso? En el pasaje que acabamos de considerar, Mark emplea una figura del habla llamada anabasis, una escala ascendente con un énfasis creciente. Un ejemplo de anabasis sería lo que yo decía: "No haría tal cosa por mil dólares. No lo haría por cien mil dólares. Ni siquiera lo haría por un millón de dólares". Aquí vemos una escala ascendente en las cantidades

de dinero que teóricamente podrían ofrecerse. También vemos un énfasis creciente, enfatizando la idea de que no haré tal cosa.

En Marcos 13:32, también vemos el uso de anabasis. Jesús dice que ningún humano sabe el momento de su venida. Ni siquiera los ángeles en el cielo saben, que son más grandes que los humanos. El Hijo tampoco lo sabe, aunque sea más alto que los ángeles divinos. Por lo tanto, este Hijo de Dios es más alto que los humanos (incluidos los reyes, profetas y seguidores piadosos de Dios), más alto que los ángeles en el cielo, y solo es más bajo que el Padre. 'R Por lo tanto, en este verso que es considerado como un auténtico dicho de Jesús, él afirma que él es el Hijo, el divino Hijo de Dios.

Pero Marcos 13:32 no es el único texto donde un gran número de críticos está de acuerdo en que se nos dice que Jesús reclamó la divinidad al afirmar ser el Hijo de Dios. Otro es Mateo 11:27 (cf. Lucas 10:22), un famoso pasaje temprano que se atribuye a los llamados "Q" refranes de Jesús. "" Aquí afirma ser el Hijo de Dios, el único que tiene conocimiento exclusivo. de su Padre.²⁰ Los eruditos críticos también están de acuerdo en general en que en Marcos 14:36, Jesús se refiere a su Padre por un término (Abba) que es tan íntimo que rara vez los judíos antiguos lo aplican a Dios. El destacado erudito crítico del Nuevo Testamento Joachim Jeremias afirma que este término es una 'declaración auténtica y original de Jesús ... la afirmación de una revelación única y una autoridad única ". ²¹ Ya hemos visto la afirmación fuerte y directa de Jesús en Marcos 14: 61⁶² que era el Hijo de Dios.

Estas son otras indicaciones de que el uso de la palabra Hijo por parte de Jesús no tiene nada en común con el uso general en el mundo antiguo. Afirmó que ocupaba una filiación única con el Dios del universo, una relación no compartida con otros.²² Por lo tanto, la opinión de Hick es que el título se aplicó a Jesús como resultado de la evolución teológica y que si Jesús afirmaba que era el Hijo de Dios, no lo quiso decir en un sentido divino, es falso.

Pero ¿qué hay de la opinión de Crossan de que los escritores de los Evangelios simplemente emplearon un recurso literario para honrar a Jesús, como hicieron otros de su época? Primero, ya hemos establecido que el mismo Jesús afirmó que él era el divino Hijo de Dios. Si Jesús se veía a sí mismo como divino, entonces los discípulos no estaban fabricando afirmaciones simplemente para honrarlo.

En segundo lugar, como se señaló anteriormente bajo el concepto de resurrecciones en otras religiones (vea las páginas 90-92), los relatos de milagros en otros escritos religiosos son unánimemente inferiores en credibilidad histórica a los informes del Nuevo Testamento de las apariciones del Jesús resucitado. Por lo general, no se atestiguan de forma múltiple, y los registros suelen ser muy tardíos en comparación con el momento en que se supone que tuvo lugar el milagro. Los primeros informes de estos eventos milagrosos se escribieron mucho después del momento en que tuvieron lugar los supuestos eventos.

El llamado de Crossan a Suetonio es un buen ejemplo. Suetonio admite que recibió su información de una sola fuente, un libro llamado *Theologumena* por Asclepiades of Mendes. No sabemos nada de este libro. Todo lo que sabemos de Asclepiades es que puede haber escrito otro libro sobre Egipto.²³ Por lo tanto, con respecto al relato de nacimiento fenomenal de Augusto, tenemos una fuente que cita un libro desconocido de un autor desconocido. Así que no sabemos nada de la fiabilidad de Asclepiades. Pero lo más dañino es que Suetonio escribió unos 183 años después de que nació Augusto.

Esto está muy lejos del relato cristiano del milagroso nacimiento de Jesús. El relato del nacimiento de Jesús tiene dos fuentes independientes, Mateo y Lucas y, por lo tanto, hay múltiples testimonios.²⁴ Si Mateo fue uno de los discípulos originales de Jesús o si hay otras fuentes de primera mano detrás de este escrito, el material de testigos presenciales probablemente sería presente, y Luke afirma que recibió su información de los testigos oculares.²⁵ Sabemos que ambas cuentas se han conservado con precisión en los manuscritos.^{2E} Además, no hay motivos creíbles

para reclamar la influencia de las cuentas paganas. 2 Y la vida de Jesús es marcado por lo milagroso, que establece un contexto en el que un nacimiento milagroso es más en casa que un evento aislado en la vida de alguien, como fue el caso de Augusto. Finalmente, simplemente porque algunos autores emplearon un recurso retórico para honrar a alguien, esto no merece la conclusión de que los escritores de los Evangelios lo hicieron.

Por lo tanto, la visión de Crossan, como la de Hick, no proporciona una posición escéptica sólida para rechazar el título "Hijo de Dios" como uno que se refiere a la divinidad cuando se aplica a Jesús.

Por lo tanto, podemos establecer que Jesús no solo afirmó ser el Hijo de Dios, sino que cuando lo hizo, lo dijo en un sentido divino. Además, Jesús afirmó ser el Hijo del Hombre, una referencia al divino y soberano Hijo del Hombre en Daniel 7. Recuerde nuevamente que estamos llegando a estos temas principalmente utilizando un enfoque de hechos mínimos. Es interesante que, incluso después de usar criterios estrictos, uno puede llegar a muchas de las mismas conclusiones que alguien que acepta la inspiración de la Biblia.

Conteos de contexto

Si varios testigos creíbles declararan que Joseph Stalin se había levantado de entre los muertos el año pasado y caminaron por Rusia durante dos meses, no nos daríamos cuenta, incluso si existieran algunas evidencias y no existieran teorías naturalistas plausibles. ¿Por qué es diferente para Jesús? Aquí es donde el contexto cuenta.

Stalin nunca reclamó la divinidad para sí mismo, nunca realizó milagros y nunca predijo que regresaría de la tumba. Su resurrección de entre los muertos estaría completamente fuera de lugar. La vida de Jesús, por otro lado, creó un contexto en el que su resurrección de entre los muertos no sería una sorpresa. Afirmó que era divino. Realizó hechos que fueron interpretados como milagros. Y predijo su resurrección.

Este contexto no es evidencia de la resurrección de Jesús. Sin embargo, presenta una perspectiva adicional cuando alguien dice: "Las personas simplemente no vuelven a la vida después de estar muertas". El contexto de la vida y las afirmaciones de Jesús no se puede ignorar. Porque si Dios existe, no hay razón para que el Autor de la vida no pueda resucitar a los muertos. Y Jesús era justo el tipo de persona que podemos esperar que Dios levante.

Capítulo 11

¿Qué tiene Dios qué ver con esto?

Un teísta Frank Zindler pregunta qué haremos con el Mago de Oz una vez. ¿Nos damos cuenta de que no hay Oz? En términos de la resurrección de Jesús, uno podría argumentar: "¿Qué vamos a hacer con el Hijo resucitado de Dios una vez que nos demos cuenta de que no hay Dios?" Si Dios no existe, tampoco lo hace su hijo. Todo lo que se habla de un Hijo de Dios resucitado es ridículo.

"Si el ateísmo es verdadero, entonces Jesús no resucitó".

La resurrección de Jesús en realidad proporcionaría una fuerte evidencia de la existencia de Dios. Por lo tanto, para tener un argumento efectivo en contra de la resurrección de Jesús, el ateo debe primero derribar con éxito la evidencia de la resurrección de Jesús y luego presentar fuertes razones por las que Dios no existe. A menos y hasta que él haga ambas cosas, este argumento es ineficaz como una refutación de la resurrección de Jesús.

Hemos visto que simplemente no hay argumentos convincentes contra la resurrección de Jesús. Pero ¿qué pasa con los argumentos en contra de la existencia de Dios? El espacio no nos permite entrar en gran detalle con respecto a todos los argumentos a favor y en contra de la existencia de Dios que se han desarrollado a lo largo de los milenios. Sin embargo, veremos brevemente el principal argumento contemporáneo que utilizan

los ateos para poner en tela de juicio el concepto judeocristiano de Dios. Esta línea de razonamiento gira en torno al problema del mal:

Si Dios es del todo bueno, preferiría un mundo donde no exista el mal a uno donde lo hace. Si Dios es todopoderoso, podría crear un mundo así. Si él preferiría un mundo así y podría crearlo, ¿por qué tenemos el mal en nuestro mundo? Quizás esté dispuesto pero sea incapaz y, por lo tanto, no todo poder. Tal vez sea capaz pero no está dispuesto y, por lo tanto, no es del todo bueno. De cualquier manera, un Dios del todo bueno y todopoderoso no existe.

Solo algunos de los problemas con este argumento pueden mencionarse aquí. Primero, este argumento no pone en tela de juicio la existencia de Dios. Más bien podría cuestionar solo su carácter y poder. El ateísmo no se sigue necesariamente de este argumento. La única conclusión a tener en cuenta es que no existe un Dios todo bueno y poderoso. Incluso si el argumento es sólido, podría haber un Creador del universo que nos ame pero que no sea omnipotente. Por lo tanto, esto tampoco falla en descartar la resurrección del Hijo de Dios.

Segundo, puede ser que actualmente vivamos en el mejor de todos los mundos posibles en los que participan seres libres '. Dios no puede lograr absurdos lógicos. ¿Es posible que Dios cree un soltero casado en el sentido más estricto de estos términos? ¿Puede Dios "oler el color nueve" o dibujar un círculo cuadrado? Si Dios no puede realizar acciones lógicamente contradictorias, esto no limita su omnipotencia. Pero, ¿cómo se relaciona esto con el problema del mal? Tal vez sea lógicamente imposible tener un mundo en el que todos los seres libres siempre elijan libremente vivir rectamente. Mientras exista una posibilidad razonable, no se puede afirmar que el asunto se haya resuelto '. Podemos muy bien vivir en un mundo que tiene un equilibrio optimizado de la mayor cantidad de bien con una mínima cantidad de mal. Por lo tanto, el mal no hace imposible la existencia de un Dios del bien y del todo poderoso.

En tercer lugar, algunas defensas que se han propuesto se basan en la ley natural y la incapacidad de proponer un mejor estado de cosas que la que nos encontramos. Una variación de este argumento se concentra en los aspectos del sufrimiento que hacen el alma. A veces parece que esta es la forma óptima de crecer como seres humanos ".

Cuarto, si la Biblia es correcta, Dios creó un mundo donde no existía el mal. Los seres humanos elegidos para hacer el mal y el mal por lo general conlleva ciertas consecuencias. Por lo tanto, Dios no es responsable del mal en el mundo; los seres humanos son. ¿Podría librar al mundo de todo mal esta noche a medianoche? Si lo hiciera, ¿cuál de nosotros quedaría a las 12:01? ¿O cuántos de nosotros oprimiríamos un botón para eliminar todo nuestro dolor y sufrimiento si, al hacerlo, también elimináramos todas nuestras elecciones libres? Es interesante ver cómo Dios ha tratado el problema de nuestro mal. Envío a su Hijo a tomar los pecados del mundo sobre sí mismo, a morir por esos pecados, a resucitar de entre los muertos y a ofrecer vida eterna a todos los que acuden a él con fe y arrepentimiento.

Hemos analizado brevemente cuál es actualmente el argumento más popular para el ateísmo. Está lleno de problemas, solo algunos de los que hemos mencionado. Ahora veamos algunos de los argumentos a favor de la existencia de Dios, ya que estos también frustran los argumentos en contra de la resurrección de Jesús basados en la inexistencia de Dios.

La evidencia es fuerte de que Dios existe.

Veamos brevemente dos argumentos principales (aparte de la resurrección de Jesús) que son avanzados por los teístas en apoyo de la existencia de Dios '. Antony Flew, considerado por muchos filósofos profesionales como uno de los filósofos ateos más influyentes del siglo XX, una vez afirmó lo siguiente con respecto a la resurrección de Jesús: "Ciertamente, dada algunas creencias acerca de Dios, la aparición de la resurrección es enormemente más probable". "En la mente de Flew, la filosofía del naturalismo discutida en el capítulo 8 proporciona la mayor

tensión a la resurrección de Jesús. El naturalismo es verdadero si Dios no existe y falso si lo hace. Si el naturalismo es falso, entonces no habría razón para rechazar a Jesús". "Resurrección ya que la evidencia de este evento es fuerte. Por lo tanto, aunque los argumentos para la existencia de Dios no son necesarios para establecer la resurrección de Jesús, un caso fuerte para la existencia de Dios hace que la resurrección de Jesús sea más probable, especialmente porque los hechos conocidos respaldan firmemente eso.

La evidencia científica apunta a un diseñador inteligente del universo y la vida.

Antes de determinar si nuestro universo y nuestra vida son productos de un diseñador inteligente, debemos preguntarnos: "¿Cómo reconocemos cuándo se ha diseñado algo?" El filósofo y matemático William Dembski ofrece dos criterios para identificar el diseño. Primero, lo que se está considerando debe ser tan complejo que es extremadamente improbable que haya ocurrido por casualidad. En segundo lugar, lo que se considera debe mostrar un tipo de patrón que normalmente se asocia con una causa que posee inteligencia. Dembski se refiere a estos criterios como complejidad especificada.

Si tuviéramos que salir del país y pasar por un campo de maíz con sus filas ordenadas y numerosas, estaríamos justificados al concluir que el campo fue el resultado de un diseñador. ¿Por qué? Porque el campo de maíz cumple con los dos criterios para identificar el diseño. Primero, aunque el diseño de las filas es simple a la vista, es complejo porque es muy poco probable que haya ocurrido por casualidad. Nuestro conocimiento de fondo nos dice que, dados las semillas silvestres y el viento, los procesos no dirigidos de la naturaleza producirían un campo de plantas mixtas y no habría un arreglo ordenado. Este tipo de patrón de filas y maíz puro es lo que podríamos esperar solo si una fuente inteligente está presente.

¿Qué distingue a nuestro campo de maíz de las líneas de surf ordenadas en la playa producidas a partir de la marea retrocedida y la compleja

combinación de partículas de polvo dentro de un torbellino en un momento dado? Causas naturales pueden producir estos; Por lo tanto, no son complejos. Por lo tanto, ambos son descalificados de ser el resultado de las acciones de un agente inteligente o personal. La combinación específica de partículas de polvo en un torbellino tampoco cumple el segundo criterio, ya que la combinación particular de partículas de polvo es bastante arbitraria. No tiene diferencia funcional que si hubiera ocurrido una combinación ligeramente diferente. Por lo tanto, no hay ningún patrón que normalmente podamos asociar con el diseño.

Dembski agrega que ya utilizamos la complejidad especificada en varias disciplinas científicas para identificar cuando una causa inteligente está presente. Dos ejemplos son la ciencia forense y la búsqueda de inteligencia extraterrestre (SETI). Al buscar ciertos tipos de patrones normalmente asociados con una causa inteligente, los detectives muchas veces pueden determinar si un agente personal estuvo involucrado en un crimen. Con respecto a SETI, los científicos escuchan los sonidos en el espacio, buscando identificar un tipo de patrón que es demasiado complejo para ser el resultado de un proceso natural no dirigido y que normalmente sería el producto de algún tipo de inteligencia. En la película de ciencia ficción *Contact*, un científico descubre una señal desde el espacio e identifica un patrón de ritmos y se detiene en ella que corresponde a una secuencia de números primos entre dos y 101. Tal patrón cumpliría ambos criterios para identificar algo con un inteligente fuente detrás de él.

Ahora que tenemos una idea de cómo identificar el diseño, ¿es posible concluir científicamente que el universo y la vida en sí son productos de un diseñador inteligente? Veamos algunos ejemplos de astrofísica y biología molecular. En 1965, dos científicos del Laboratorio Bell, Robert W. Wilson y Arno A. Penzias, descubrieron una capa de radiación de microondas en el centro de nuestro universo. Esto indicaba que en algún momento en el pasado distante el universo era extremadamente caliente y denso. Además, el hecho de que el universo se está expandiendo hacia afuera desde ese punto en el centro ha llevado a la mayoría de los

astrónomos a concluir que una explosión masiva envió a toda la materia a través del espacio en algún momento. No discutiremos aquí si lo que se llamó el "Big Bang" realmente ocurrió, pero si sucedió, las implicaciones teístas son tremendas. "Casi sería una huella digital del Creador.¹² Con la aceptación del Big Bang, algunos los científicos llegaron a la conclusión de que la idea de un Dios creador ya no era necesaria para explicar el origen del universo, ya que actualmente parece que el universo comenzó con una explosión.

En los años que siguieron al desarrollo de la teoría de un universo en expansión, investigaciones adicionales en astrofísica revelaron que ciertas condiciones tendrían que estar presentes para que exista la posibilidad de que exista vida. Estas condiciones se conocen como constantes cósmicas. Estas condiciones deben estar presentes dentro de un margen extremadamente estrecho. Dada cualquier composición de materia fuera de estos parámetros extremadamente estrechos, no se podría producir vida. Basándose en esta observación, Donald Page, un astrónomo ganador del Premio Nobel, calculó que, dadas todas las formas posibles en que las constantes podrían haber obtenido en un Big Bang, las probabilidades de obtener un universo capaz de sustentar la vida es de 10^{-1141} ; ¡esa es una posibilidad entre diez seguidas por 1,240 ceros! "Dadas estas probabilidades, es mucho más probable que, en un "Golpe "no dirigido, las constantes no se hayan obtenido a favor de la vida. Por lo tanto, el primer criterio para la complejidad específica tiene sido cumplido

Es natural notar que los eventos muy improbables ocurren todo el tiempo, y preguntar por qué las constantes indican el diseño más que un evento natural improbable. Imagina que cuatro personas están jugando a las cartas. Uno de ellos baraja y reparte todas las cartas. Una persona se da cuenta de que ha recibido todos los corazones en el orden de as a través del rey. La siguiente persona ha sido repartida todas las espadas en as a través del orden del rey, la siguiente todos los diamantes, del as al rey. El distribuidor tiene todos los clubes en el mismo orden. Uno de los jugadores le pregunta al crupier, "¿Cómo hiciste eso?" El comerciante responde diciendo: "¿Qué quieres decir? Esto sucedió por pura casualidad". Aunque

esto es remotamente posible, los jugadores que han recibido estas cartas no creerán al repartidor, porque hay una fuerte apariencia de que el mazo ha sido apilado.

Aun así, la complejidad de las tarjetas no se compara con las complejidades del universo. Cuando se trata del origen del universo, parece que la plataforma se apiló para que se produzca la vida. No es que una configuración del universo no sea tan improbable como otra. Pero, dados los procesos no dirigidos, un universo que prohíbe la vida es astronómicamente más probable que uno que permite la vida. El físico agnóstico Robert Jastrow, del Instituto Goddard de Estudios Espaciales de la NASA, considera que las constantes que permiten la vida en el universo son "el resultado más teísta de la ciencia". "Paul Davies, un laureado de Templeton y prominente físico, dejó de promover el ateísmo en 1983. 15 a la concesión en 1984 de que "las leyes [de la física] ... parecen ser el producto de un diseño extremadamente ingenioso", de 16 en 1988 diciendo que "hay para mí evidencia poderosa de que hay algo detrás de todo esto" . La impresión de diseño es abrumadora ".

Con el cambio del siglo veintiuno y más años de investigación y comprensión, los datos que apuntan a un diseñador inteligente solo han aumentado. El astrofísico Hugh Ross explica que aún se están descubriendo más constantes cósmicas. En 1998, Ross enumeró veintinueve constantes que se referían a valores específicos en el universo y cuarenta y cinco constantes adicionales relacionadas con las relaciones planeta, luna, estrella y galaxia. "En junio de 2002, Ross actualizó la lista a cuarenta y cinco constantes relacionadas con valores específicos en el universo, '-' y 118 constantes relacionadas con las relaciones planeta, luna, estrella y galaxia.^{2 °}

Arno Penzias, un premio Nobel de física y uno de los dos científicos que en 1965 descubrieron la fuerte evidencia a favor del Big Bang, comenta que "la astronomía nos lleva a un evento único, un universo creado de la nada, y delicadamente. Equilibrado para proporcionar exactamente las condiciones requeridas para sustentar la vida. Ante la ausencia de un

accidente absurdamente improbable, las observaciones de la ciencia moderna parecen sugerir un plan sobrenatural subyacente, podría decirse uno "." Un artículo reciente titulado "Perturbadoras implicaciones de una Constante cosmológica" por los físicos Lisa Dyson, Matthew Kleban y Leonard Susskind de la Universidad de Stanford y el MIT concluye que, aparte de la asistencia de un agente desconocido fuera del universo, la aparición de vida en el universo requiere" eventos estadísticamente milagrosos "y es incomprensiblemente improbable No es como si uno lanzara una baraja de cartas al aire y cayeran al piso en el único arreglo que haría posible la vida. Es más como aunque uno lanzó una baraja de cartas al aire y aterrizaron como una casa de naipes ordenada y perfectamente equilibrada.

Así, el segundo criterio de complejidad especificada se ha cumplido. El universo exhibe un patrón que habla de una causa inteligente. Los tres científicos que acabamos de mencionar no consideran la posibilidad de un Creador. Más bien sugieren que hay algo fundamentalmente incorrecto en la física utilizada por los científicos hoy en día.²² Si bien podemos y debemos estar abiertos a futuros descubrimientos que podrían cambiar nuestra comprensión actual de la física, es seguro decir que lo que hemos estado descubriendo dentro de la astrofísica desde 1965, sin duda, apunta a un Diseñador inteligente como el agente externo que ajustó el universo para que la vida apareciera.

Las constantes en nuestro universo están más en casa en un universo diseñado que en uno que existe por casualidad.²³ Si un Diseñador inteligente creó el universo, esperamos tal equilibrio de fuerzas. Por otro lado, si el universo es el resultado de procesos naturales no dirigidos, las probabilidades de que posea una apariencia tan fuerte de diseño son incomprensiblemente improbables. Por lo tanto, la explicación más razonable para la apariencia del diseño en el universo es que existe un Diseñador inteligente. Si bien se admite que esto no prueba de manera concluyente la existencia de Dios, ciertamente es una "carta de la cara" en la mano que se entrega a quien cree que Dios existe.

Algunos de los resultados más recientes de la biología molecular también han impresionado a muchos científicos y filósofos de que debe haber un Diseñador inteligente detrás de la vida. Las probabilidades de que la vida se forme por casualidad en los escenarios evolutivos químicos han traído un nuevo argumento a la mesa para un Diseñador inteligente que los escépticos no han podido responder adecuadamente hasta la fecha.

La célula una vez se vio como una entidad muy simple, que contenía líquido y un pequeño punto en el centro llamado núcleo. Sin embargo, con el advenimiento del microscopio electrónico, los científicos ahora pueden mirar profundamente en la célula, y lo que han descubierto les ha dejado atónitos. Cada celda es como una ciudad, con un ayuntamiento, un departamento de transporte, un hospital, un departamento de bomberos y un departamento de policía. Los mecanismos dentro de la célula actúan para cumplir sus propósitos individuales y todos trabajan de manera interdependiente. Hay algunos estudios excelentes disponibles para explicar este trabajo de organización monumentalmente compleja.²⁴ Aquí presentaremos un componente muy importante del diseño celular, el ADN. El ADN está contenido en el núcleo. De muchos aminoácidos en el cuerpo, solo veinte tipos son útiles para la vida. De esos, solo cuatro tipos se encuentran en el ADN. Estos están organizados en un patrón extremadamente complejo que le dice al resto de la celda qué hacer. Estas instrucciones equivalen a un plano para todo el organismo, que determina el color de los ojos, el color del cabello, la capacidad atlética, la inteligencia natural e incluso la vulnerabilidad a enfermedades específicas.

Esta complejidad plantea un desafío importante para cualquiera que proponga que los procesos de la naturaleza no dirigidos son responsables de dicha complejidad. Esta complejidad se descubre en uno de los niveles más básicos de la vida. Dada la edad máxima estimada de nuestra Tierra, 4.500 millones de años, hubo poco tiempo para que la evolución química produzca el tipo de información compleja y funcional que observamos en el ADN. Considere las palabras de Flew que escribe: "De hecho, una y otra vez, que yo sepa, nadie ha hecho una conjetura plausible de cómo cualquiera de estas moléculas complejas podría haber evolucionado a

partir de entidades simples. ° 25 Francis Crick es uno de los dos científicos que descubrieron el ADN. Crick es un ateo. Sin embargo, habiendo observado la complejidad del ADN, Crick estima que las probabilidades de que exista vida inteligente en la Tierra como resultado de procesos no dirigidos es de alrededor de 1: 10²¹. "Por lo tanto, la primera Se cumple criterio de complejidad especificada. El ADN es demasiado complejo como para haber ocurrido por casualidad.

Pero, ¿muestra el ADN un patrón que normalmente asociaríamos con una causa inteligente? El orden funcional del ADN y la vida misma parece requerir una respuesta afirmativa. Considere qué otra cosa escribe Crick al comentar sobre este orden funcional presente en la vida: "Los biólogos deben tener siempre en mente que lo que ven no fue diseñado, sino que evolucionó". 26 En otra parte, Crick escribe: "Un hombre honesto, armado con todo el conocimiento disponible para nosotros ahora, solo podía afirmar que, en cierto sentido, el origen de la vida parece ser casi un milagro en este momento, por lo que muchas son las condiciones que tendrían que satisfacerse para que esto funcione ". 27

Crick es uno de los muchos científicos y filósofos que han hecho afirmaciones como estas. Por lo tanto, incluso muchos que no aceptan una creencia en Dios otorgarían el segundo criterio de complejidad específica. Hay un patrón exhibido en el ADN que normalmente asociamos con la causación inteligente.

En resumen, hemos observado que los descubrimientos bastante recientes en las disciplinas de la astrofísica y la biología molecular han proporcionado una base sólida para una comprensión científica del universo y de la vida que contiene como productos de un diseñador inteligente. Esto se conoce en términos contemporáneos como "Argumento de Diseño Inteligente" o ID. La ID no aboga por ningún Dios en particular. Tampoco afirma nada sobre la naturaleza de Dios. Ni siquiera requiere que el Diseñador sea Dios. Simplemente afirma que la apariencia del diseño en el universo y en la vida misma se explica mejor como el resultado de un Diseñador que lo planeó, en lugar del resultado de

causas naturales. En relación con nuestra discusión sobre la resurrección de Jesús, evidencia de un Diseñador inteligente es consistente con la existencia de Dios y, por lo tanto, proporciona una razón más para creer en su existencia y una refutación adicional de los argumentos en su contra, eliminando una barrera filosófica para creer en la resurrección de Jesús.

Se requiere una primera causa, dada la evidencia recopilada por la ciencia

Muchos astrónomos creen que el universo es todo lo que hay y que nada existe fuera de él. Como discutimos en la sección anterior, la mayoría de los astrónomos de hoy creen que el universo comenzó con una gran explosión que popularmente se conoce como el "Big Bang". Los astrónomos también creen que todo lo que existía antes del Big Bang era un pequeño punto de increíble densidad al que llamaban la "singularidad". Sin embargo, esta singularidad no existía antes del Big Bang. En ese momento, nada existía. Entonces, si invitáramos a algunos amigos, preparemos palomitas de maíz, prendamos la televisión, coloquemos un DVD especial en nuestro reproductor y veamos una historia real del universo a la inversa, comenzando desde hoy y volviendo a los momentos. Antes del Big Bang, lo que veríamos es que todas las estrellas y galaxias llegarían simultáneamente a un único punto, que luego desaparecería. En palabras del difunto y prominente astrónomo Fred Hoyle, el universo "se redujo a nada" 28. Además, la mayoría de los astrofísicos creen que el espacio y el tiempo también comenzaron en el momento del Big Bang.²⁹ Por lo tanto, no hubo un lugar donde alguien podría haber presenciado el Big Bang o haberlo filmado para nuestro DVD, ya que el espacio no existía antes del Big Bang. Cuando sucedió, todo explotó en existencia. En otro sentido, nada explotó en todo.

¿Por qué el Big Bang plantea preguntas serias para la consideración del ateísmo? Parece requerir un comienzo del universo y un comienzo parece requerir una causa de algún tipo, al menos para la gran mayoría de las personas que están de acuerdo en que todo lo que comienza a existir tiene una causa. ¿Qué causó entonces el Big Bang?

Si no existía nada antes del Big Bang, ni siquiera el espacio o el tiempo, entonces la causa del Big Bang debe ser sin espacio (es decir, inmaterial) e intemporal (es decir, infinita o eterna).³⁰ Parece imposible obtener algo de nada, al menos por causas naturales.³¹ Y, sin embargo, si el ateísmo es cierto, el Big Bang requiere que el universo saliera de la nada y no fuera causado. Esto coloca al ateo en la difícil posición de abrazar una filosofía altamente cuestionable, ya que la ciencia y toda la experiencia humana llevan a la conclusión de que las cosas no se hacen realidad sin una causa.

Ahora hay ateos que no están de acuerdo. El filósofo Quentin Smith afirma sin vergüenza: "El hecho del asunto es que la creencia más razonable es que venimos de la nada, de la nada y de la nada ... Debemos ... reconocer nuestro fundamento en la nada y sentir temor ante lo maravilloso. El hecho de que tengamos la oportunidad de participar brevemente en este increíble resplandor solar que interrumpe sin razón el reinado del no ser".³² Cuando leemos afirmaciones como esta, nuestra fe puede aumentar debido a las explicaciones más especiales que hacen los escépticos para racionalizar los datos.

Parece, entonces, que la existencia del universo es imposible sin una causa eterna e inmaterial. Por lo tanto, el argumento científico para algún tipo de primera causa se ve así:

1. Todo lo que comienza a existir tiene una causa.
2. El universo comenzó a existir.
3. Por lo tanto, el universo fue causado.

Cuando reflexionamos sobre la naturaleza de la causa, encontramos que debe ser inmaterial y atemporal. Por la naturaleza de la complejidad, parece que el Diseñador tendría que ser extremadamente inteligente. Algunos simplemente llaman a esto porque Dios. Aunque no podemos discutir más este tema en este punto, lo que vemos ciertamente parece favorecer el caso del teísmo sobre el caso del naturalismo.

Tenga en cuenta que los argumentos anteriores para Dios no prueban al Dios cristiano. Sin embargo, el Creador es sorprendentemente consistente con él ". Recuerda lo que dijo el ateo Flew:" Ciertamente, dadas algunas creencias sobre Dios, la ocurrencia de la resurrección es mucho más probable ". 16 Parece probable que Dios existe. Por lo tanto, la resurrección de Jesús se vuelve "enormemente más probable", ya que los hechos conocidos apoyan la ocurrencia de tal resurrección de todos modos.

En un mundo donde Dios probablemente existe, no hay buenas razones para rechazar la posibilidad de la Resurrección. Es la resurrección de Jesús que revela que el Dios aparentemente revelado por los argumentos filosóficos y científicos de arriba es el Dios cristiano, como lo señalaremos brevemente en el próximo capítulo.

Capítulo 12

Algunos temas finales

Algunos escépticos objetan que la resurrección de Jesús no prueba la existencia de Dios. ► 'La resurrección de Jesús se usa a menudo como un argumento para la existencia de Dios. "Sin embargo", responde el escéptico, "incluso si Jesús resucitó de entre los muertos, esto no prueba que Dios exista. Un ser muy poderoso del que sabemos que nada puede haber resucitado a Jesús. Tal vez sea un hecho natural para el que aún no existe una explicación científica. (es decir, una anomalía) devolvió a Jesús a la vida. Por lo tanto, la existencia de Dios no está probada por la resurrección de Jesús, incluso si ocurrió ".

"La resurrección no prueba la existencia de Dios".

Cuando tal queja se plantea como una refutación, significa que el escéptico se ha frustrado por la falta de una buena teoría opuesta. Después de todo, esta objeción no hace nada para refutar la resurrección de Jesús. Más bien, cuestiona quién crió a Jesús o cómo fue resucitado, no si fue resucitado.

¿Hay razones fuertes para creer que alguien que no sea Dios resucitó a Jesús de entre los muertos? Nadie más se ha atribuido la responsabilidad, y no hay evidencia de que alguien más lo haya hecho. Sin embargo, tenemos la afirmación de Jesús de que su resurrección sería evidencia de que tenía autoridad divina. Tenemos las afirmaciones de presuntos testigos oculares que fueron enseñados por el Jesús resucitado y afirmaron que Dios lo resucitó. Estos individuos, especialmente Jesús, estaban

ciertamente en la mejor posición para identificar la causa de su resurrección. A menos que el escéptico pueda producir datos más sólidos en apoyo de otra causa, la explicación más racional es que Dios resucitó a Jesús de entre los muertos.

Otra forma de ver esto es decir que la causa de la resurrección de Jesús fue natural o sobrenatural. Por lo que sabemos hoy en día de la ciencia, una causa natural no es una opción viable. Las células en descomposición de una persona fallecida no se regenerarán a ningún tipo de vida. Por lo tanto, al igual que es poco probable que la ciencia algún día anule la ley de la gravedad, parece aún más improbable que una causa natural algún día explique el regreso de Jesús a la vida. Por lo tanto, dado que Jesús afirmó ser divino y que quienes lo vieron después de su resurrección afirmaron que Dios lo resucitó de los muertos, un Dios sobrenatural como la causa de la resurrección de Jesús es la explicación más plausible para ello.

¿Puede el historiador establecer que fue Dios quien resucitó a Jesús? El historiador puede concluir que Jesús resucitó de entre los muertos. Pero el historiador no puede concluir solo a partir de una investigación histórica que Dios resucitó a Jesús de entre los muertos. Esto no quiere decir que somos injustificados al concluir que Dios resucitó a Jesús. Es simplemente admitir que la investigación histórica por sí sola no puede responder la pregunta sobre la causa de la resurrección de Jesús. Sólo puede abordar si el evento ocurrió. Sin embargo, después de observar los datos de la existencia de Dios, las afirmaciones de Jesús sobre sí mismo, su predicción de la resurrección, sus milagros y la profecía cumplida, los límites de la investigación histórica no nos impiden concluir que Dios resucitó a Jesús de entre los muertos. Esta interpretación de los hechos es una opción mucho mejor que suscribirse a otra teoría que carece de datos confiables.

Entonces podríamos resumir nuestro caso:

Debido a las propias enseñanzas de Jesús, sus oyentes llegaron a la conclusión de que su resurrección era un acto que solo Dios era capaz de realizar. ¿Por qué? Jesús tuvo la mejor perspectiva desde la cual interpretar el significado de este evento. Jesús hizo varias afirmaciones asombrosas de la divinidad. Hizo milagros y predijo eventos futuros. Vivió una vida ejemplar. Además, podemos leer en sus palabras la expectativa de que la Resurrección sería su principal milagro. Sería un acto extraordinario realizado por el Dios del universo para aprobar y establecer la verdad de toda su persona y su mensaje.

Esta combinación de una vida extraordinaria, afirmaciones extraordinarias y un evento extraordinario compuso la primera proclamación cristiana. La resurrección confirmó el mensaje cristiano sobre Dios.

Las propias afirmaciones de Jesús, especialmente con respecto a su divinidad, hubieran sido una herejía a menos que fueran verdaderas. ¡Pero entonces Jesús resucitó de entre los muertos! ¿Qué significó tal evento, especialmente en un contexto judío? Como los hombres muertos no tienen tal poder para actuar, ciertamente sería razonable concluir que Dios estaba involucrado. Después de todo, Dios no habría levantado un hereje. Sin embargo, la única vez que ha ocurrido una resurrección evidenciada, "se le ocurrió a la misma persona que hizo estas afirmaciones asombrosas y únicas con respecto a sí mismo y su parte en la salvación.

Así que el veredicto está en: la resurrección de Jesús justificó tanto su vida como sus afirmaciones.

"Jesús nunca murió, así que no hubo resurrección".

Los musulmanes, como los gnósticos que los precedieron por 500 años, objetan que Jesús nunca murió. Si nunca murió, no resucitó de entre los muertos. Las cuentas musulmanas son altamente problemáticas en la defensa de esta proposición. Dos fuentes, el Corán y el Evangelio de Bernabé, afirman que cuando la turba vino por Jesús, Dios hizo que otra

persona, tal vez Judas, se pareciera a él. La multitud arrestó al parecido y lo crucificó en su lugar.

Este punto de vista está plagado de dos problemas principales: primero, ya que podemos establecer que los discípulos de Jesús creyeron sinceramente que había resucitado de entre los muertos y se les había aparecido, ¿qué causó sus creencias si Jesús nunca fue crucificado? El Corán afirma que Dios levantó a Jesús para sí mismo, aparentemente en el momento del rescate. Entonces, ¿quién o qué vieron los discípulos tres días después? Hemos observado que las teorías opuestas no pueden explicar las apariencias. En segundo lugar, la mayoría de los estudiosos consideran el Evangelio de Bernabé como una falsificación musulmana compuesta no antes del siglo XV. Nuestro primer manuscrito es de esa época, y no hay ninguna mención anterior de tal libro. Si los musulmanes estuvieran al tanto de una cuenta tan solidaria, ciertamente la habrían apelado en sus frecuentes interacciones con los cristianos. Si el libro realmente fue escrito por Bernabé, habría sido citado por los primeros padres de la iglesia. Ninguno lo hace. El libro también contiene una sorprendente contradicción que descartaría a Bernabé como su verdadero autor. Se refiere a Jesús como "Cristo" en al menos dos ocasiones al principio, solo para luego negar que él es el Mesías.¹⁰ Esto demuestra una ignorancia de los idiomas originales, ya que Cristo es el equivalente griego de la palabra hebrea / aramea Mesías. Este no es un error que Bernabé, como judío del primer siglo, habría cometido, ya que conocía bien tanto el hebreo / arameo como el griego. Varios anacronismos también ocurren en el libro, lo que indica una composición tardía. Una indicación de su fecha es que el Evangelio de Bernabé menciona que el año del jubileo ocurre cada cien años. "Sin embargo, el año se celebró cada cincuenta años hasta que un decreto papal de la Iglesia Católica en 1343.¹² Bernabé también menciona sistemas de feudalismo medieval, "Un procedimiento de corte medieval" y barricas de vino de madera. Se utilizaron odres en la Palestina del primer siglo.¹⁵

Si bien el Corán es mucho más temprano, es una composición del siglo VII, que aún data de cinco siglos completos después de todas las fuentes

del Nuevo Testamento, además de al menos cinco siglos completos de nuestras mejores referencias seculares a la muerte de Jesús en el mundo. cruzar. Si el musulmán objeta que el Corán está inspirado, podríamos responder que no estamos haciendo tales suposiciones en nuestro uso del Nuevo Testamento con respecto a la resurrección de Jesús en nuestro enfoque de hechos mínimos, y no los haremos con el Corán. .Las referencias musulmanas que niegan la muerte de Jesús están lejos de ser fuentes creíbles en este asunto.

"Los informes de las apariciones de Jesús difieren poco de los informes de la aparición del ángel a José Smith".

¿Cuál es la diferencia entre el fundador del mormonismo, José Smith, y sus once testigos de las planchas de oro y los discípulos de Jesús que experimentan las apariencias? José Smith afirmó que se le apareció un ángel y lo dirigió a las planchas de oro, que mostró a otros once. 16 Smith afirmó haber traducido estas planchas y la traducción se llamó El Libro de Mormón.

Al igual que los apóstoles de Jesús, Smith sufrió y murió voluntariamente por sus creencias. Por lo tanto, si voy a afirmar que la disposición de una persona a sufrir por sus creencias indica que sinceramente consideró esas creencias como verdaderas, ¿por qué no aceptar el testimonio de José y sus once testigos?

Algunos factores distinguen el caso de los discípulos de Jesús del de José Smith.

Mientras que todos los apóstoles estaban dispuestos a sufrir y morir por sus creencias, seis de los once testigos de las planchas de oro abandonaron la Iglesia Mormona. Imagínese lo que pensaríamos acerca de la credibilidad de los testimonios de la resurrección de Jesús si Pedro, Pablo, Santiago, Juan y otros dos discípulos hubieran abandonado el cristianismo en unos pocos años. Sin embargo, se aferraron a su fe hasta el final de sus vidas.

Incluso si varias personas vieron placas de oro, esto no dice absolutamente nada sobre la viabilidad de su contenido. El problema no es si realmente hubo testigos oculares de las planchas, sino si las planchas contenían la verdad revelada de Dios. De eso, realmente no tenemos ninguna evidencia en absoluto.

No hay evidencia de que el Libro de Mormón sea verdadero. Por ejemplo, no se han vinculado hallazgos arqueológicos específicos a los eventos y lugares descritos en El Libro de Mormón. Hay evidencia considerable fuera del testimonio de los discípulos para apoyar la afirmación de la resurrección de Jesús. Aquí hemos destacado la tumba vacía y la conversión de los escépticos Paul y James.

Sin embargo, hay evidencia de que los documentos mormones no son ciertos, incluida la falta de evidencia arqueológica donde debería estar y los problemas con el Libro de Abraham ".

"Los informes de la Resurrección no son más creíbles que los informes de hoy de Elvis y los avistamientos de extraterrestres".

¿Por qué creer los testimonios de testigos de Jesús resucitado y rechazar numerosos informes de encuentros con Elvis Presley y extraterrestres?

"Los avistamientos de Elvis son como los de Cristo".

Es posible encontrar personas que creen honestamente que no hay un cuerpo en la tumba de Elvis Presley o que se levantó de la muerte pero nadie ha encontrado la evidencia lo suficientemente convincente como para desenterrar el ataúd para ver qué contiene. La tumba de Jesús, sin embargo, estaba demostrablemente vacía.

Los avistamientos de Elvis se explican mejor mediante varias teorías opuestas, como la identidad errónea, especialmente porque se trata de muchos imitadores de Elvis. También es concebible, si bien altamente

improbable, que Elvis fingiera su muerte. Todas estas explicaciones de la resurrección de Jesús fracasan ".

El contexto histórico-religioso para una resurrección no está presente con Elvis como lo fue con Jesús. Elvis nunca reclamó la divinidad; Jesús lo hizo. Elvis no realizó hechos que parecían milagrosos; Jesús lo hizo. Elvis nunca predijo su resurrección; Jesús lo hizo.

"Los avistamientos extraterrestres son como las apariciones posteriores a la resurrección".

Podemos establecer que múltiples creyentes e incluso un par de escépticos de núcleo duro creyeron que Jesús resucitado se les había aparecido. No existen buenas razones para dudar de los testimonios de los discípulos, ya que también están respaldados por un par de escépticos duros, James y Paul, quienes también estaban convencidos de que lo vieron. La tumba estaba vacía. Esto incluso ocurrió dentro del contexto histórico de las afirmaciones de Jesús, 19 sus milagros, 20 y la probable existencia de Dios.²¹ No hay explicaciones plausibles que puedan explicar los datos históricos conocidos.

Por lo tanto, la resurrección de Jesús no es solo la explicación más plausible para explicar los datos conocidos; también encaja en un contexto cargado de significado teológico que aumenta su evidencia, así como su poder explicativo.

El testimonio de la actividad alienígena de testigos oculares es a menudo cuestionable por sus propios motivos. Las teorías opuestas plausibles abundan para explicar los fenómenos (p. Ej., Globos meteorológicos, aviones militares, alucinaciones y técnicas de notificación deficientes). Hay datos sólidos de la ciencia que hacen que las posibilidades de vida en otras partes del universo sean extremadamente improbables.

El hecho de que estos mismos testimonios de OVNI atestiguan con frecuencia que estos fenómenos rompen regularmente las leyes de la

naturaleza requiere un rechazo de las entidades materiales, según concluyen los científicos que han investigado este fenómeno. Por lo tanto, debemos considerar una realidad espiritual como una posible causa.²² Ciertos informes de OVNI pueden ser verdaderos y no tienen que explicarse, pero aún debemos investigar la causa de estos datos.

Argumentos ad hominem

En un momento u otro, casi todos han discutido de manera ad hominem. La argumentación ad hominem viene en diferentes formas, pero en general se puede decir que ataca al individuo en lugar de a los problemas. Un candidato para un cargo público dice del oponente: "No se puede confiar en su razonamiento para oponerse a los impuestos a la importación de automóviles porque es el propietario de un concesionario Toyota". Ese es un ejemplo de discusión ad hominem. Los motivos son irrelevantes para el contenido de un argumento. El propietario del concesionario puede tener motivos egoístas para mantener su posición, sin embargo, sus argumentos para no imponer impuestos de importación pueden seguir siendo válidos.

Cuando se habla de la resurrección de Jesús, un escéptico puede decir: "Bueno, el cristianismo fue responsable de las atrocidades de las cruzadas". Este es un argumento ad hominem, ya que ataca la posición pero no aborda la evidencia. Usted podría responder: "Las personas motivadas políticamente pueden haber adelantado las Cruzadas en nombre de Cristo, pero eso no necesariamente hace que esas actividades sean cristianas. Ciertamente, Jesús no habría aprobado las Cruzadas. Esto no se acerca a responder la evidencia que yo he presentado".

"Reclamaciones extraordinarias requieren evidencia extraordinaria".

Los escépticos ocasionalmente citan la máxima de que cuanto más radical es la afirmación, más fuerte es el requisito de la evidencia para justificar la creencia. Este sería el caso con la resurrección de

Jesús. Requiere más evidencia para justificar la creencia en la Resurrección que la evidencia requerida para justificar la creencia de que fue crucificado.

Esta regla impuesta posee un atractivo de sentido común, pero hay problemas con ella.

Creemos que tenemos pruebas suficientes para satisfacer este requisito. Tenemos una colección de datos históricos que es consistente con la resurrección de Jesús y de hecho lo atestiguamos. El Jesús resucitado se apareció a individuos y grupos. Sus apariciones son atestiguadas por amigos, un enemigo y un escéptico. Su tumba estaba vacía y las teorías opuestas para explicar la recopilación de datos fallan. Por lo tanto, la resurrección de Jesús de entre los muertos es la explicación más plausible para explicar los datos históricos.

El requisito de evidencia extraordinaria corta en ambos sentidos. Si Jesús no se levantó de entre los muertos, uno debe explicar los datos conocidos. Digamos que el crítico sugiere alucinaciones grupales en un intento por explicar las apariencias grupales. Sabemos por la psicología que las alucinaciones grupales, si no imposibles, requieren ciertas circunstancias de expectativa y éxtasis, ambas ausentes de los grupos de discípulos a los que aparentemente se presentó. Por lo tanto, la afirmación del escéptico de que las alucinaciones de grupo explican las apariciones a los discípulos es una afirmación extraordinaria y, por lo tanto, requiere evidencia extraordinaria para justificar nuestra creencia. Hemos observado que todas las teorías opuestas a la resurrección de Jesús son extremadamente improbables, si no prácticamente imposibles. En consecuencia, se enfrentan al mismo desafío para la evidencia extraordinaria.

Los problemas sin fundamento pueden ser una táctica de evitación

Una táctica muy común de algunos escépticos es plantear una serie de objeciones sin justificarlas, porque piensan que siempre que se pueda plantear una pregunta contra algo, se justifica descartar los datos. Michael Licona tuvo una vez una discusión muy complicada en Internet con un escéptico sobre el tema de la resurrección de Jesús. Fue una discusión extremadamente beneficiosa, durante la cual el escéptico fue capaz de exponer las debilidades en los argumentos de Licona para la resurrección de Jesús que él con gusto reconoció y corrigió. El amigo escéptico también se dio cuenta de que hay pruebas bastante buenas de la resurrección de Jesús que ni él, ni nadie más que conociera, había podido responder.

Durante el transcurso de una larga discusión que terminó siendo 260 páginas mecanografiadas, el escéptico planteó muchas preguntas y posibilidades. Sin embargo, como se le indicó, "tiene que hacer más que plantear problemas. También debe respaldarlos. No puede simplemente decir, 'Bueno, qué hay de esto o lo otro' sin apoyar esas teorías, y luego reclamar que han socavado efectivamente los datos que proporcioné".

¿Por qué es importante que la otra persona le brinde apoyo a su punto de vista? Sin datos de apoyo, la vista es considerablemente más débil. Llamaremos a esto el "Principio de las aves de corral". Supongamos que alguien llamado Bert propone que los gansos de lunares púrpuras invisibles de Plutón son responsables de todos los fenómenos inexplicables en el universo. Bert recurre a un sueño que tuvo sobre estas coloridas aves plutonianas y agrega que si son invisibles, no las veríamos, y como son de un planeta que aún no somos capaces de explorar, esto explicaría por qué hay tantos fenómenos. Aún no se han explicado. Sin embargo, si y cuando podamos explorar Plutón, él cree que podemos descubrir estos gansos y, en consecuencia, se resolverán todos los fenómenos inexplicables en el universo. Finalmente, Bert te desafía: "Ahora creo que este es un argumento bastante bueno que explica los fenómenos inexplicables en nuestro universo. ¡Intenta refutarlo!"

Podría responder a Bert diciendo: "Si quiere mantener esa opinión, sea mi invitado. Pero realmente necesita proporcionar algunos datos razonables en su respaldo. No tengo la responsabilidad de refutar su teoría hasta que pueda proporcionar evidencia para respaldarla. . La carga de la prueba recae en usted, ya que usted hace la afirmación positiva ".

Otro problema con esta estrategia de proponer una teoría opuesta sin apoyo es que muchas de estas objeciones se plantean a la vez. Aquí hay algunas respuestas sugeridas.

"Si los historiadores descartan los datos simplemente porque una duda podría plantearse en oposición, entonces prácticamente nada podría considerarse una historia conocida".

"Uno no puede simplemente decir: '¿Y qué hay de esto? ... o eso? ... ¿O aún así?' sin proporcionar buenas razones para abrazar esas ideas. Las ideas en sí mismas no pueden socavar el caso de la resurrección de Jesús ".

Los escépticos a veces intentan plantear más preguntas de las que se pueden responder de manera justa en el tiempo asignado disponible. Devuélvelo a ellos: "Si quieres especular con una teoría opuesta, la carga de la prueba recae sobre ti para demostrar que tu teoría es plausible. ¿Por qué debería tener la responsabilidad de investigar a fondo y refutar cada posible afirmación no fundamentada de que? ¿Se me puede lanzar? Haga el trabajo usted mismo; luego, dame algo creíble para considerar y lo consideraré. Hasta entonces, esa teoría debería caer en oídos sordos ". Esta respuesta corta en ambos sentidos. También podríamos responder al escéptico con muchas más objeciones a su posición o teoría de las que podrían responder en el tiempo asignado. Incluso podría levantar una cadena de sus propias objeciones y luego decir: '¿De dónde nos lleva a alguno de nosotros? Acordemos plantear objeciones una a la vez y solo cuando tengamos algunos datos para discutir.

Conclusión

Hemos pasado un tiempo considerable discutiendo la evidencia de la resurrección de Jesús y cómo responder a los escépticos que proporcionan teorías opuestas que intentan explicar los hechos conocidos. Debe notarse que, solo porque alguien pregunta, "¿Por qué los discípulos no pudieron experimentar alucinaciones en lugar de haber visto al Jesús resucitado?" No significa necesariamente que esa persona sea un escéptico. Muchas veces las personas que buscan la verdad, incluidos los creyentes, hacen las mismas preguntas para ver si hay una buena respuesta y una razón por la que deberían creer. No hay nada malo en esto. Muchos creyentes han sido animados en su relación con Dios al enterarse de que su fe cristiana tiene un fundamento racional.

Hemos visto que la resurrección de Jesús está fuertemente avalada históricamente y es la explicación más plausible para los hechos. De hecho, es la única explicación plausible para ellos. También hemos visto formas preferidas de comunicar la verdad. Al dialogar con los escépticos y aquellos que buscan la verdad, no debemos tener el objetivo de "ganar" el debate. Nuestra meta debe ser mostrar el amor de Cristo a través de la compasión, la amabilidad y el respeto (1 Pedro 3:15). En los siguientes dos capítulos, discutiremos cómo puedes hacer esto y luego juntar todo y mostrar cómo puede desarrollarse en la vida real.

Capítulo 13

Los talentos de la gente

El arte de compartir

Quien eres habla más fuerte que lo que dices. Todos hemos estado alrededor de personas difíciles. Una persona habla constantemente sin permitir que entres una palabra. Otra solo está interesada en hablar de sí mismo. Otro siempre tiene mal aliento, con frecuencia tiene comida atorada entre los dientes y huele a que la ducha solo funciona los sábados. Muchas de estas personas son brillantes. Pero a veces parece que nadie quiere escucharte a cambio. Es importante que, además de tener evidencia sólida en apoyo de la resurrección de Jesús, nos presentemos de una manera que ayude a otros a estar abiertos a lo que tenemos que decir. Así que aquí hay algunos consejos que pueden permitirle ser más efectivo al hablar con otros.

Se amoroso

¿Cómo es usted alrededor de los demás? Mi familia y yo (Licon) estábamos juntos en un automóvil que fue chocado por otro vehículo. El parachoques de nuestro auto fue golpeado bastante bien, y el auto que nos golpeó había doblado su capó en el evento. Mientras esperaba a la policía y conversaba con el conductor del auto que nos golpeó, un joven con el pelo peinado hacia atrás, vestido con una camisa blanca, pantalones de vestir y corbata, caminó hacia nosotros y nos entregó a cada uno de nosotros. un tracto del evangelio y dijo: "Aquí. Lee esto mientras esperas". Sonrió y caminó hacia el atardecer, sin preguntar si alguien

estaba herido o si había algo que pudiera hacer para ayudar. Si yo fuera escéptico, ese hermano bien intencionado se habría convertido en objeto de ridículo en futuras conversaciones. No dejó ninguna impresión positiva de amor detrás del evangelio de Cristo.

Si queremos que otros tomen en serio nuestro mensaje, debemos convertirnos en mensajeros creíbles. Quizás podamos hacer esto mejor reflejando el amor de Cristo en nuestras vidas, lo que deseamos comunicarnos con los demás. ¿Qué estás comunicando? ¿Está tan preocupado por ofender a otros que se niega a tomar una posición en prácticamente cualquier problema? Esto está lejos de la forma en que Jesús fue. Muchos se ofendieron por sus enseñanzas.

Por otro lado, ¿eres el predicador de la compañía que camina con el ceño fruncido? ¿La gente huele su azufre después de afeitarse a medida que pasa? Este tampoco fue el enfoque general de Jesús. Si bien no dudó en confrontar a los líderes judíos de su época que estaban más preocupados por su posición, poder y tradiciones que por una relación íntima con Dios, Jesús parece haber pasado la mayor parte de su tiempo atendiendo a las personas y compartiendo el evangelio con Dios. ellos. Si permitimos que el mundo vea que la cosmovisión cristiana tiene mucho que ofrecer sobre una cosmovisión secular, tal vez los no creyentes estén más interesados en lo que tenemos que decir. No olvide que más allá de la verdad misma, queremos modelar la vida cambiada que está presente por la gracia de Jesucristo.

Se humilde

Después de haber aprendido las evidencias presentadas hasta ahora, es fácil ganar confianza al dialogar con otros que pueden convertirse en arrogancia. El apóstol Pablo escribió: "El conocimiento se vuelve arrogante, pero el amor edifica" (1 Co. 8: 1 b). Controle su corazón. Sin duda, es emocionante experimentar una nueva confianza al compartir su fe a medida que obtiene nuevos conocimientos y habilidades. Podemos

comenzar con los motivos correctos, solo para que cambien en el proceso sin que nos demos cuenta. Pronto descubrimos que lo único que queremos hacer es ganar una discusión. Hemos estado allí y hablamos por experiencia. La actitud no es glorificar a Dios y puede provocar el fracaso en tus conversaciones con los escépticos. El objetivo no es ganar una discusión, sino guiar a una persona sincera a la verdad. Presentar la evidencia de manera humilde, paciente y amorosa.

La Biblia nos enseña acerca de la actitud que debemos tener al compartir nuestra fe. Considera los siguientes versos (énfasis agregado):

Una respuesta suave quita la ira. Pero una palabra áspera suscita ira. La lengua del sabio hace aceptable el conocimiento. (Prov. 15: 1-2a)

Deja que tu habla sea siempre con gracia, como si estuvieras sazonada con sal, para que puedas saber cómo responder a cada persona. (Col. 4: 6)

Y el siervo del Señor no debe ser contencioso, sino ser amable con todos, ser capaz de enseñar, ser paciente cuando se le ofende, corregir a los que están en la oposición, si es que Dios puede concederles el arrepentimiento que lleva al conocimiento de la verdad, y pueden llegar a sus sentidos y escapar de la trampa del diablo, habiendo sido cautivos por él para hacer su voluntad. (2 Tim. 2: 24-26)

Pero santifique a Cristo como Señor en sus corazones, siempre esté listo para defender a todos los que le piden que rinda cuentas de la esperanza que hay en usted, pero con amabilidad y reverencia. (1 Pedro 3:15)

Ten piedad de algunos, que dudan. (Judas 22)

Note que Dios nos exhorta a ser amables, gentiles y misericordiosos con aquellos que tienen puntos de vista distintos a los nuestros. Desafortunadamente, muchos de los cristianos con los que se encuentran los escépticos y los buscadores no están preparados y se vuelven extremadamente defensivos y desagradables. Esto, por supuesto, no es la respuesta que animará a alguien a convertirse en cristiano. Muchos abrazarán la verdad si alguien simplemente se la muestra. Ese alguien puede ser usted. Atrévete a ser diferente teniendo una respuesta que sea sólida y amorosa.

Incluso con las mejores intenciones, es fácil enojarse con alguien que no está de acuerdo con usted en el tema de Dios. Hace unos años, yo (Licon) realmente fracasé en una discusión con un testigo de Jehová que vino a mi puerta. Iba por el vecindario con su hija adolescente y yo los invitamos a pasar. Nuestro tiempo juntos se convirtió en una discusión acalorada, y tuve que pedirle que se fuera. Aunque al principio ella era bastante desagradable cuando le dije que no estábamos de acuerdo con el tema de quién es Jesús, mi actitud fue mala desde el principio. Me interesaba más ganar el argumento que compartir compasivamente la verdad y tratar de revelar con paciencia los errores de la organización a la que pertenecía.

¿Con qué frecuencia escuchamos con una mente abierta cuando alguien enojado o con arrogancia nos dice que estamos equivocados? Raramente o nunca. Nos desconectamos de lo que esa persona nos dice, incluso si en el fondo, tenemos la sensación de que lo que dice es verdad. Los escépticos y los buscadores también son personas, por supuesto. Si nuestra actitud es mala, también pueden acercarse a nosotros. No llegaremos a ninguna parte y culparemos erróneamente de su falta de receptividad a un desinterés por la verdad. Recuerda que Satanás ha guiado a muchos por el camino equivocado. Guíalos hacia el camino correcto. Muchos de ellos son personas sinceras y comprometidas, exactamente del tipo que usted desea en su iglesia.

El filósofo cristiano Terry Miethe escribe: "¡Conozco a varios famosos cristianos que ganaron el" argumento ", pero perdieron el" debate"! Tenían el mejor contenido y la peor personalidad. En consecuencia, la audiencia se fue con más simpatía emocional por el oponente ateo, y por lo tanto por su posición! "" Se ha dicho que a la gente no le importa cuánto sabes hasta que saben cuánto te importa. Tu amor genuino tendrá una mayor impacto positivo en una persona que cualquier otra cualidad de carácter.

Se un buen oyente

¿Alguna vez has estado en una conversación con alguien que no te dejara decir una palabra? ¿Fue más un monólogo que un diálogo? ¿Empezaste a pensar en maneras de excusarte con gracia? Al compartir la evidencia con otros, no cometa el error de hacer lo mismo que lo desanima en una discusión. Permita que la otra persona exprese completamente sus puntos de vista y sentimientos. No interrumpas. De hecho, haga preguntas para brindar al orador una oportunidad adicional de exponer sus puntos de vista. Tener un interés genuino en la persona. Al escuchar sus puntos de vista, puede aprender mucho sobre los problemas que realmente le preocupan. Si la persona cree que realmente comprendes los problemas con los que lucha, es más probable que escuche tu respuesta.

Mantente en el tema de la resurrección de Jesús.

Es fácil desprenderse del tema de la resurrección de Jesús. Con frecuencia, esto puede ocurrir cuando su amigo escéptico no tiene una respuesta a lo que presentó. Por ejemplo, digamos que su amiga comienza el diálogo diciendo que nunca podría convertirse en cristiana porque es un cuento de hadas del primer siglo sin evidencia que lo respalde.

Sara: "Esto es el siglo veintiuno. Sabemos que las personas no regresan de entre los muertos. Es ridículo creer que Jesús lo hizo. Tampoco hay evidencia que apoye tu creencia".

Tú: 'Puedo apreciar lo que estás diciendo. Sin embargo, se puede hacer un caso fuerte a favor de la resurrección de Jesús '.

Sara: "Me cuesta creerlo. ¿Cómo?"

Entonces, comienza a compartir cómo se pueden establecer varios hechos que rodean el evento, incluso de fuentes no cristianas. En la experiencia de Sara, nadie ha podido hacer esto antes. Confundida, se da cuenta de que no puede mantenerse al día con usted en esta discusión. Así que ella cambia su objeción:

Sara: "Bueno, si Dios es tan amoroso como tú dices que es, ¿por qué permite todo el mal en el mundo?"

Si elige cambiar de rumbo en la discusión y ahora sigue el problema del mal, puede estar pisando un terreno en el que no está familiarizado y, lo más importante, se aleja de su tema central. Manténgase en el tema de la resurrección de Jesús:

"Esa es una gran pregunta. Y creo que sería agradable discutirlo contigo en algún momento. Pero una pregunta sin respuesta no anula la resurrección de Jesús. Mencionaste que no sabías que existe una evidencia histórica sólida de la resurrección de Cristo. ¿Piensas en la evidencia que acabo de proporcionar?"

Luego continúa la discusión. Este tipo de respuesta mantendrá el problema en perspectiva y lo mantendrá informado.

Durante una de mis conversaciones por correo electrónico (Licona) con un escéptico, este último planteó una serie de objeciones al cristianismo. Por ejemplo, afirmó que Dios se contradijo a sí mismo cuando dijo "No matarás" al dar los Diez Mandamientos, y poco después ordenó a los israelitas que mataran a sus enemigos. Además, mencionó ocasiones en que Dios ordenó que las mujeres y los niños enemigos también fueran asesinados. Intenté responder estos problemas por él. Pero a él tampoco le gustaban mis respuestas o había decidido ser difícil. Así que finalmente dije:

Al considerar sus pensamientos, parece que continuaremos discutiendo sobre temas que no son de gran importancia para nuestra discusión, ya que no invalidan el cristianismo. Recuerda esto: si aceptas la inspiración y la confiabilidad de la Biblia, no tienes ningún argumento en contra de que el cristianismo sea verdadero, porque la Biblia inspirada por Dios dice que lo es. Por otro lado, si rechaza la inspiración y la confiabilidad de la Biblia, tampoco tiene ningún argumento en contra del cristianismo, ya que sus objeciones acerca de un Dios horrible dependen de que las cuentas sean ciertas. De cualquier manera, los problemas que le preocupan sobre el cristianismo no lo invalidan. Esto se debe a que la verdad del cristianismo no está ligada a la inspiración de la Biblia,

Le sugerí que limitemos nuestra discusión por el momento a si el cristianismo es verdadero al observar la resurrección de Jesús, ya que el cristianismo se sostiene o cae sobre ese evento. Continué: 'Si la resurrección de Jesús no ocurrió, entonces podemos reírnos de los pasajes problemáticos en la Biblia. Sin embargo, si decides que el cristianismo es verdadero, podemos discutir estos pasajes más adelante que te preocupan. 02

Esto centró la discusión en el tema más importante que ya tenemos ante nosotros, en lugar de pasar a las cortinas de humo que ocultan el punto

principal. Una cortina de humo es precisamente lo que muchas de estas objeciones introducidas son, barreras detrás de las cuales el escéptico puede ocultar la verdadera razón para rechazar la resurrección de Jesús. Muchas veces esto es simplemente una objeción de la voluntad más que del intelecto. Quizás esta persona simplemente no quiere tener una relación con Dios. Algunos disfrutaban demasiado de la posición de incredulidad como para querer renunciar a ella. Una posición familiar en la que se invierte el orgullo se perdería si las preguntas sobre Dios realmente encontraran respuestas. A menudo hay motivos detrás de nuestras creencias.

Algunos de estos motivos pueden parecer inverosímiles para aquellos que no han pasado mucho tiempo compartiendo su fe con los demás. Pero aquellos que saben con qué frecuencia las personas tienen un interés en su propia incredulidad. Solía luchar cuando leía sobre el relato de Jesús sobre el hombre rico y Lázaro en Lucas 16. En él, el hombre rico que está en el infierno le pide a Abraham que envíe a Lázaro desde el paraíso para advertir a sus hermanos, no sea que también ellos terminen en Infierno y ser atormentado. Abraham respondió: "Si no escuchan [a los escritos de] Moisés y los profetas, no se convencerán incluso si alguien se levanta de entre los muertos" 3.

Solía preguntarme cómo podría ser eso. Si alguien realmente apareciera de entre los muertos con un mensaje de Dios, ¿los demás verían a esta persona y no aceptarían lo que tenía que decir? Entonces desarrollé una amistad con un ateo. Cuando nos convertimos en amigos más cercanos, discutimos los temas de Dios y el cristianismo más a menudo. Se movió lentamente del ateísmo al agnosticismo. Entonces se convirtió en un teísta escéptico. Finalmente, admitió que estaba seguro de que Dios existía, que Jesús resucitó de entre los muertos y que Dios le estaba ofreciendo vida eterna. Sin embargo, todavía se negó a aceptar a Jesús en su corazón porque quería ser el amo de su propia vida. Su rechazo de Jesús no se debió a la falta de evidencia. Más bien esto fue un rechazo por parte de su voluntad. Él fue muy directo acerca de sus verdaderas razones.

Quizás nunca sepamos los motivos de las personas con las que dialogamos. Sin embargo, para ayudar a evitar que nos desanimemos cuando la persona sigue siendo incrédula, puede ser útil recordar que la mayoría de las personas con las que hablamos rechazarán a Cristo, no por falta de evidencia, sino porque simplemente quieren para hacerlo. Una forma de reconocer esto es cuando la persona claramente no tiene más preguntas sobre los hechos del evangelio. Sin embargo, todavía no están listos para ir más lejos. El escéptico en el diálogo de correo electrónico mencionado anteriormente, acordó enfocarse en la resurrección de Jesús. Presenté la evidencia, respondí algunas objeciones y nunca recibí respuesta de él.

Así que mantente enfocado en el tema de la resurrección de Jesús. Esto no solo lo ayudará a concentrarse en el tema más importante, sino que también evitará que pierda mucho tiempo con aquellos que simplemente buscan un compañero de sparring para el debate. Cuando luchas contra un cerdo en el barro, "corre el viejo refrán de la granja," tarde o temprano te das cuenta de que el cerdo lo está disfrutando ". Jesús dijo: "No arrojes tus perlas antes que los cerdos ". 5

Anclar una conclusión antes de seguir adelante

Concluya una cuestión con su amigo escéptico antes de pasar a otro tema. Una vez que haya entablado varios diálogos con escépticos, descubrirá que, debido a la naturaleza humana, rara vez reconocerá que ha respondido efectivamente a su objeción. A menudo simplemente pasará a otra objeción. Es fácil que esto continúe durante un período de tiempo. Puede ser útil ponerle fin a un asunto antes de pasar al siguiente. Esto ayuda a evitar que su amigo escéptico vuelva más tarde y diga: "Sí, pero recuerde que aún podría haber sido ...", aunque respondió a esa objeción quince minutos antes. Veamos un ejemplo de cómo funciona el anclaje.

"Para ver las razones que acabo de proporcionar, las alucinaciones no explican la resurrección de Jesús".

Rick: "Bueno, tal vez Jesús realmente no murió en la cruz y más tarde simplemente salió del coma y algunos de los que pensaron que había muerto ahora pensaron que había resucitado".

"Oye, ese es un punto interesante, Rick. Pero antes de ir allí, ¿estarás de acuerdo conmigo en que las alucinaciones no dan cuenta de todos los datos que tenemos, o debo darte algunas razones más por las que los académicos han rechazado esa teoría? "

Aprende las objeciones comunes y siéntete cómodo respondiéndoles.

En el proceso de investigación, es normal cuestionar la afirmación de que ocurrió un evento sobrenatural y plantear otras posibles explicaciones para los datos. Después de hablar con varios escépticos, se dará cuenta de que las mismas teorías opuestas a la Resurrección se plantean la mayor parte del tiempo. Estos se cubrieron en la parte 3. Revise la información en esa sección, especialmente las gráficas, hasta que tenga un buen conocimiento de los hechos que refutan varias teorías opuestas. Mientras más experiencia adquiera las objeciones comunes, más cómodo se sentirá al responderlas.

Esté preparado para abordar objeciones para las que no sabe la respuesta

No importa cuánto haya leído sobre un tema o con qué frecuencia lo haya discutido, de vez en cuando alguien mencionará algo que nunca antes había escuchado. Si no sabes cómo responder, ¿qué debes

hacer? Nuestro reflejo natural es "aletearlo" y decir algo que puede no ser del todo cierto, o puede ser difícil de defender. Al hacer esto, te sumergirás en un agujero del que será más difícil salir si el escéptico decide seguir investigando.

Nuestra recomendación es ser honesto. No hay vergüenza en admitir que no sabes la respuesta a algo. Además, al hacer esto, usted establece credibilidad acerca de las respuestas que brinda, ya que sus oyentes sabrán que usted no lo estaba transmitiendo cuando las proporcionó. La honestidad también puede alentar a la persona con la que está hablando a ser tan franca sobre lo que no entiende. Al admitir que no conoce todas las respuestas y que estaría dispuesto a investigar más a fondo, puede facilitar una discusión más abierta, mientras que el "alazo" puede comenzar a cerrar las comunicaciones.

Tal vez quiera decir: "Esa es una buena pregunta. Honestamente, no conozco la respuesta. Entonces, en lugar de decir algo que puede no ser del todo correcto, tendré que analizarlo y me complacerá recibirlo. de vuelta a usted si lo desea ". Luego regresa a donde la discusión se detuvo antes de la pregunta.

Antes de hacer esto, sin embargo, puede sorprenderse con una buena respuesta. Aquí hay un enfoque de dos pasos que puede ser de ayuda: (1) Pregúntese si esta objeción, si es verdadera, refutaría la resurrección de Jesús. Si no lo hace, señale esto a su amigo escéptico. Por ejemplo, supongamos que alguien objetara que no le gustan todos los "hacer y no hacer" en la Biblia. Podría responder diciendo: 'Incluso si están presentes, ¿cómo responde o refuta la evidencia histórica de la resurrección de Jesús que acabo de presentar? "Encontrará que muchas objeciones en realidad no hacen nada para poner en duda la resurrección de Jesús y son Sin embargo, si su objeción a la resurrección de Jesús la refutaría si fuera verdadera, continúe con el segundo paso.

Por ejemplo, supongamos que ha presentado la evidencia de la resurrección de Jesús cuando su colega escéptico afirma que los evangelios no fueron escritos por los cuatro autores a los que se les ha atribuido. Por lo tanto, su afirmación de que los discípulos originales enseñaron que Jesús resucitado no puede ser apoyada. Tal vez no te has involucrado en asuntos de crítica superior del Nuevo Testamento y no estás preparado para discutir el tema de la autoría. Esta bien. Puede que se sorprenda de que todavía puede responder a su colega. Recuerde que en un enfoque de hechos mínimos no tiene que defender posiciones teológicas como la inspiración o la confiabilidad del Nuevo Testamento o la autoría tradicional de los evangelios. Hacerlo puede incluso desvirtuar el problema más importante de la resurrección de Jesús.

Entonces, rápidamente reflexiona a través de sus cinco hechos que son fuertemente confirmados y otorgados por la mayoría de los estudiosos que estudian el tema de la resurrección de Jesús, incluso los más bien escépticos. Luego puede responder con lo siguiente: "No he basado mi argumento de que los discípulos vieron a Jesús resucitado en una autoría específica de los Evangelios. Más bien, he presentado nueve fuentes en tres categorías que proporcionan testimonios precoces, múltiples e incluso no bíblicos. que estaban haciendo este reclamo ".

Para esta objeción, ni siquiera tuvimos que reflexionar sobre los hechos. Solo necesitábamos entender el enfoque de hechos mínimos.

Probemos otro. Se puede sugerir que los discípulos de Jesús le dieron algo de beber que contenía algunas hierbas comunes antes de ser crucificado. Poco después, las hierbas en la bebida lo hicieron parecer muerto y redujeron sustancialmente sus necesidades de oxígeno. Los soldados lo confundieron con un muerto y lo sacaron de la cruz. Los discípulos, tal vez el médico Lucas, le dieron a Jesús algunas otras hierbas que le devolvieron la salud. Los discípulos entonces proclamaron que había resucitado de entre los muertos.

Ahora pensemos en nuestros datos mínimos y veamos si estos solo pueden proporcionar una defensa formidable. La muerte de Jesús por crucifixión es nuestro primer hecho mínimo. Así, esta teoría está muerta desde el principio.

Segundo, tenemos la sincera creencia de los discípulos de que habían visto al Jesús resucitado. Recuerde que su continua voluntad de sufrir e incluso morir por esas creencias indica que sinceramente consideraron sus creencias como verdaderas. Sin embargo, nuestra conjeturada teoría de Swoon-Fraud 1 presenta a los discípulos como engañadores y no parece compatible con los datos conocidos. Recuerda que las personas pueden morir por lo que creen que es verdad. Pero no es razonable pensar que todo un grupo de hombres estaría dispuesto a sufrir horriblemente y morir por algo que todos sabían que era falso.

Otro problema con esta teoría es que no tiene en cuenta la conversión del perseguidor de la iglesia, Pablo, quien afirmó haber visto a Jesús resucitado. Si las hierbas fueran comunes como se sugiere, entonces un Pablo educado debería haber estado consciente de su existencia y tener múltiples dudas en su mente, especialmente teniendo en cuenta sus creencias de que un hombre crucificado fue maldecido por Dios y no podía ser el Mesías. También podríamos preguntarnos si estas hierbas tenían poderes de curación tan poderosos, por qué no se emplean hoy en día en el tratamiento médico moderno para las heridas con cuchillo, las heridas con arma de fuego y las lesiones causadas por accidentes automovilísticos graves. Además, la descripción de Pablo de la aparición de Jesús para él fue gloriosa. Por lo tanto, la apariencia normal de un Jesús que se había desmayado y sanado no servirá. Pablo probablemente habría permanecido escéptico,

Note que en estos ejemplos simplemente nos enfocamos en si la objeción realmente pone en duda la resurrección de Jesús. Aplicamos el enfoque de hechos mínimos. En muchos casos, solo estos hechos mínimos proporcionan una refutación decisiva de las objeciones con las que no estamos familiarizados.

Los escépticos siempre propondrán teorías que intenten explicar la resurrección de Jesús en términos naturales. La mayoría, si no todos, son simplemente matices de viejas teorías. Si comprende el enfoque de los hechos mínimos y los cinco hechos (4+ 1), debería poder refutar muchas, si no todas, las nuevas teorías sin un conocimiento previo de ellas.

No te dejes engañar por información falsa

En 2001, se me pidió a (Licon) que debatiera con un místico que afirmaba que el cristianismo fue inventado por algunos paganos y judíos que se reunieron y inventaron todo el relato de Jesús y sus discípulos, todos los cuales son figuras míticas. También afirmó que el pez cristiano no fue inventado para que los cristianos se identificaran en secreto cuando ser identificado públicamente como un cristiano podría haber significado la muerte. Más bien, afirmó, estos conspiradores lo inventaron para significar la inauguración de la era de Piscis.

Un presentador de un programa de radio secular pensó que un debate entre los dos sería un programa interesante. Sin embargo, la mística rechazó la oportunidad y, en cambio, me invitaron a responder sus afirmaciones en un programa que siguió a uno en el que apareció como invitada. Cuando investigué sus principales afirmaciones, descubrí que no tenían ningún mérito. No diría que ella inventó los datos. Pero quedó claro que alguien en el pasado había hecho precisamente eso.

Por ejemplo, en relación con el pez cristiano que representa el comienzo de la era de Piscis, contacté a un profesor de astronomía en una importante universidad especializada en la práctica de la astronomía en la antigüedad. Cuando le informé de su reclamo, él respondió que sus reclamos no valían la pena. Agregó que su afirmación de que aquellos en la antigüedad formaron el pez cristiano como un símbolo de la era de Piscis fue un obvio anacronismo. Aunque las constelaciones fueron reconocidas en la antigüedad, el método empleado por los astrólogos para reconocer una edad astrológica no se desarrolló hasta el punto de

identificar una "edad de Piscis" hasta el siglo veinte. La verificación reveló que varias de sus reclamaciones tenían defectos similares en fundamentos o pruebas. Sin embargo, para el oyente promedio, Quien no investigará reclamos como los que el místico estaba haciendo, esta información falsa puede tener resultados devastadores. Puede causar serias dudas sobre la validez del cristianismo.

En otra ocasión en la radio, el presentador de un programa de entrevistas, un invitado que era ateo, y yo (Licon) discutíamos la evidencia de la resurrección de Jesús. Empezamos a atender las llamadas. A mitad del programa, un hombre llamó y dijo que Licon estaba inventando todo esto sobre fuentes antiguas como Josefo, Tácito y otros que mencionaban a Jesús. Afirmó que era un estudiante serio y escritor de historia antigua y que ninguna fuente antigua mencionaba a Jesús, por lo que estas citas eran mentiras. Continuó diciendo esto durante unos tres minutos más o menos. Finalmente, dije que era la palabra de un hombre contra otra. Proporcioné las ubicaciones en estas fuentes y dije que cualquiera que quisiera verlo podía ir a su librería más cercana y comprar las obras de cualquiera de estos autores antiguos por menos de \$ 15 y leerlas personalmente.

El hombre respondió con varias nuevas afirmaciones falsas que pueden haber sido creíbles para los no informados. Siguió una pausa comercial y, cuando regresamos, se tomó una nueva llamada y se perdió la oportunidad de responder al invitado anterior. Algunas personas se oponen tanto al cristianismo que harán todo lo posible para frustrar los intentos de articular la verdad.

La mayoría de nosotros nunca participaremos en un debate público durante el cual pasaremos meses en preparación. Por lo tanto, si el escéptico comparte información falsa que ha recibido inocentemente, o si decide estirar la verdad sobre un asunto determinado, hay muy pocas posibilidades de que tengamos la oportunidad de investigar los puntos de vista de nuestro oponente para ver si lo que dice es verdad ¿Qué debemos hacer? Primero, reconozca que las personas a menudo extienden la

verdad y la tratan como una objeción a la que no tienen respuesta. Segundo, si sospechas de la respuesta del escéptico, solicita evidencia: "Eso es nuevo para mí. ¿Cuáles son tus fuentes?" Después de todo, debe proporcionar fuentes para respaldar su vista. ¿Por qué no exigir que tu oponente haga lo mismo?

Prepararse para la batalla en oración.

El otro autor de este libro, Gary Habermas, ha representado la visión cristiana en varios debates públicos. Le gusta señalar que cualquiera que haya argumentado la visión cristiana en un entorno de debate público se da cuenta de que es más una batalla espiritual que un ejercicio de lógica. Pablo escribió que nuestra batalla "no es contra carne ni sangre, sino contra los gobernantes, contra los poderes, contra las fuerzas mundiales de esta oscuridad, contra las fuerzas espirituales de maldad en los lugares celestiales" (Ef. 6:12). Nuestra lucha principal no es contra los humanos (es decir, carne y sangre), sino contra las fuerzas espirituales.

Por lo tanto, solo tiene sentido que nos preparemos para este tipo de batalla. Pablo dice que la manera de hacerlo es ponerse la armadura espiritual adecuada: verdad, justicia, paz, fe, salvación y las palabras de Dios. Debemos permanecer alertas y orar tanto por las palabras para decir como por el coraje para decirlas (ver Ef. 6: 10-20). Entonces, estudia y prepárate como si todo dependiera de ti; Ora como si todo dependiera de Dios, porque lo hace. La razón principal de esto es simple: cambiar los corazones es asunto de Dios. De hecho, ni siquiera está en nuestro poder "convencer" a alguien para que confíe en Jesucristo como Señor y Salvador, por lo que necesitamos confiar en la obra del Espíritu Santo.

Resiste la tentación de exagerar tu caso.

Puede estar muy entusiasmado con su nuevo conocimiento. Puede ser muy alentador descubrir que lo que el Espíritu Santo le reveló está

ampliamente respaldado por la investigación histórica. Además, a medida que descubres que la mayoría de las personas no pueden abordar efectivamente los problemas que presentas, es fácil ceder a la tentación de reclamar más de lo que es correcto al decir algo como: "Te demostraré sin ninguna duda que Jesús resucitó de la muerto." Como se mencionó anteriormente, prácticamente nada se puede probar con ese grado de certeza. El problema al hacer este tipo de afirmación es que si la persona se aleja con cualquier duda después de haber afirmado que probaría la resurrección de Jesús más allá de toda duda, no pudo apoyar su opinión en sus ojos. Es mucho mejor declarar su caso con precisión o incluso subestimarlos: "

Siempre estar tranquilo

Es fácil ponerse a la defensiva cuando alguien ataca tus creencias. Nuestro impulso natural es responder con enojo. El resultado es un argumento acalorado. Debes resistir la tentación de hacer esto a toda costa. La ira no solo dañará tu testimonio cristiano, sino que tus "oponentes" también perderán toda la receptividad y la buena voluntad con la que tuvieron que empezar, y te sentirás muy mal después. No se ofenda cuando alguien menciona una teoría opuesta. Como has visto, hay buenas respuestas a estas. Cada teoría opuesta es una oportunidad para mostrar la fuerza del argumento a favor de la resurrección de Jesús. Yo (Licona) me parece eficaz responder a una objeción como si la persona quisiera creer y simplemente tiene algunas preguntas que se interponen en el camino: "Esa es una gran pregunta [o punto]. De hecho, Hay algunos estudiosos que una vez plantearon ese mismo problema. Aquí hay algunas cosas para su consideración ...

Recuerda las palabras de Salomón en Proverbios 15: 1: "Una respuesta suave aleja la ira".

Para dominar la práctica

Como con cualquier otra cosa en la vida, si quieres sobresalir, no puedes hacerlo sin práctica. Cuanto más presente la evidencia, más competente será. Para convertirse en un buen bateador en el softbol de lanzamiento lento, uno debe practicar en una jaula de bateo con una máquina de lanzamiento, así como en el campo con el equipo. Sin embargo, incluso con toda la práctica, un juego real es diferente. El lanzador contrario lanzará lo mismo que hizo la máquina en la práctica de bateo. Sin embargo, la configuración emocional de un juego hace una gran diferencia, y se necesita experiencia para sentirse más cómodo.

Cuando yo (Licon) jugaba softbol, practicaba diligentemente, yendo a la jaula de bateo varias veces a la semana. Para cuando comenzó la temporada, estaba golpeando la pelota muy bien. Sin embargo, en el juego, produje una serie de bolas de tierra con poco golpeteo hasta que me sentí muy frustrado. Una tarde calurosa durante un juego de torneo, me acerqué al plato, mi confianza se había ido. Luego, un compañero me alentó con las palabras: "Estás en la jaula de bateo, Mike". La imagen mental de la jaula de inmediato relajó mi cuerpo y golpeé una bola larga al jardín y me puse en la base. La caída del bateo terminó cuando me di cuenta de que era la tensión de un juego en vivo lo que causó el problema. Tomó la experiencia de jugar el juego para llevar a nuevos niveles de competencia.

Es lo mismo con compartir tu fe con los demás. Trabajar en el dominio de la información. Practica solo en el coche. Imagina que hay un escéptico sentado en el asiento del pasajero y conversa mientras conduces. ¿Qué dirías? ¿Cómo defenderías la verdad de la resurrección de Jesús? ¿Cómo responderías a las objeciones específicas? ¿Cómo puedes decirlo sucintamente? Práctica.

Entonces entra en el juego. No hay nada como una conversación real con un escéptico para mostrar dónde necesitas mejorar. Fueron las discusiones con los escépticos más duros lo que llevó a los autores a seguir estudiando y encontrar mejores respuestas y formas de comunicarse. Cuando se enfrente a una debilidad, regrese a este libro y

CD. Estudie las secciones relevantes y eche un vistazo a las notas finales relevantes y el esquema detallado en el apéndice para estar mejor preparado para la próxima conversación.

Ahora es el momento de juntar todo. ¿Cómo se ve nuestro argumento a favor de la resurrección de Jesús? ¿Y cómo lo compartimos con los demás? Las respuestas a estas preguntas serán nuestro enfoque en el próximo capítulo.

Conclusión

Poniéndolo todo junto

Has cubierto mucha información en este libro. Para evitar abrumar a aquellos con quienes habla, tenga en mente un resumen simple de una presentación básica. Esto te ayudará a mantenerte en el camino y evitar las palabras.

Como se discutió en el último capítulo, muchas veces es mejor subestimar su conclusión. Un amigo de Escocia describió el bombardeo alemán de Londres en 1940 como "un poco de molestia". Podemos sostener que la resurrección de Jesús puede establecerse con un grado razonable de certeza histórica. Sin embargo, cuando se habla con incrédulos, en muchas ocasiones puede ser mejor subestimar esta conclusión.

Supongamos que decimos a los incrédulos que podemos "probar" que Jesús resucitó de entre los muertos con "un grado razonable de certeza histórica". La persona con la que estamos hablando puede tener un conjunto de criterios mucho más estrictos para probar algo con ese grado de certeza que nosotros. La persona promedio nunca ha pensado en la naturaleza de la verdad histórica y en los diversos grados de certeza histórica, como los consideramos en el capítulo 1 (págs. 30-33). A los ojos de esta persona, algo debe probarse con un 100% de certeza, o no está probado en absoluto. Al final, inevitablemente seremos percibidos por una persona así como no "probar" la resurrección de Jesús. El incrédulo puede no reflexionar sobre el hecho de que existe evidencia bastante buena para ello. Todo lo que él o ella piensa es que no cumplimos con su estándar de prueba.

Ahora supongamos que, en cambio, le decimos al incrédulo: "Creo que hay algunas pruebas bastante buenas de la resurrección de Jesús". La persona todavía va a solicitar algunas de estas pruebas, y todavía tendremos que responder a sus teorías opuestas. La diferencia es que, al final de nuestra discusión, es más probable que la persona piense: "No solo brindaron una

buena evidencia de la resurrección de Jesús como lo prometieron, sino que casi me parece que incluso pudieron haberlo demostrado. . "

Usando este enfoque, podemos comenzar diciendo: 'Creo que hay bastante buena evidencia de la resurrección de Jesús ". Cuando se nos pide que proporcionen esa evidencia, respondemos diciendo:" Porque no todos creen en la Biblia en su totalidad, ¿qué tal? Si utilizo solo datos que están tan fuertemente evidenciados históricamente que casi todos los académicos que estudian el tema los otorgan, "incluso los bastante escépticos". Esto usualmente solicita la atención del amigo escéptico. Luego, podemos continuar brindando algo como lo siguiente. argumento:

- Los discípulos creyeron sinceramente que Jesús se levantó de entre los muertos y se les había aparecido.
- Una serie de evidencias externas apoyan la verdad de su creencia en su resurrección.
- Dado que ninguna teoría opuesta puede explicar adecuadamente toda la evidencia histórica. Por lo tanto, la resurrección de Jesús es la única explicación plausible.

Este argumento ha resultado efectivo. Por un lado, hace que la conversación sea más interesante para el escéptico que probablemente pensó que íbamos a decir: "La Biblia lo dice. Lo creo. ¡Eso lo resuelve!" Además, este argumento es simple y puede expresarse en unos veinte segundos.

El argumento también sigue lógicamente. Supongamos que conocemos un hecho designado como "X". Digamos también que hay un total de cuatro explicaciones posibles para X: explicación 1, explicación 2, explicación 3 y explicación 4. Finalmente, existe una buena evidencia de que 1 explica X con precisión, mientras que 2, 3 y 4 son extremadamente improbables , si no imposible. En este caso, 1 es la explicación más razonable para X.

La madre de Johnny encuentra abierto el frasco de galletas, faltan varias de las galletas con trocitos de chocolate y el piso limpio está estropeado por pequeñas huellas humanas embarradas que conducen hacia arriba y lejos del

frasco. Nos referiremos a esta colección de hechos como "X". Digamos también que llegamos a la conclusión de que solo hay cuatro explicaciones plausibles para explicar X:

Explicación 1: Johnny robó las galletas.

Explicación 2: la madre de Johnny se comió las galletas y las olvidó.

Explicación 3: la hermana de Johnny robó las galletas.

Explicación 4: el padre de Johnny robó las galletas.

Podríamos pensar en otras explicaciones. Tal vez un extraterrestre, con zapatos muy parecidos a los de Johnny, robó las galletas. Si bien esto no se puede descartar por completo, no sería una explicación que incluiríamos entre las más razonables o plausibles. Decidimos limitar las posibilidades a 1-4, como lo más plausible. El tamaño de las huellas por el tarro de galletas parece significar que la madre y el padre de Johnny son candidatos poco probables. Además, el padre de Johnny ha estado trabajando todo el tiempo. Su hermana ha estado en la casa de un amigo todo el día y es alérgica al chocolate, lo que la hace improbable también. Además, a Johnny le encantan las galletas y le acababa de decir a su madre que tenía hambre. Dado que existen pruebas sólidas que respaldan 1 (la teoría de que Johnny robó las galletas) y que 2, 3 y 4 son poco probables, la madre de Johnny está justificada en creer, con un grado razonable de confianza, que 1 es cierto, y ella puede actuar en consecuencia.

Este razonamiento lógico se aplica a la resurrección de Jesús. X es la proposición de que los discípulos de Jesús creyeron sinceramente que él se levantó de entre los muertos y se les apareció. Digamos que solo hay cinco explicaciones inicialmente plausibles que dan cuenta de estas afirmaciones por parte de los discípulos:

Explicación 1: Jesús resucitó de entre los muertos.

Explicación 2: El fraude estuvo involucrado por parte de los discípulos.

Explicación 3: Los discípulos creyeron sinceramente que vieron al Jesús resucitado, pero estaban alucinando o delirando.

Explicación 4: Jesús nunca murió realmente, así que cuando se apareció a sus discípulos, pensaron que se había levantado de entre los muertos, cuando en realidad solo había resucitado de un estado de coma.

Explicación 5: Toda la historia fue una leyenda que se desarrolló con el tiempo.

Ahora considere los factores adicionales de la tumba vacía y las conversiones del perseguidor de la iglesia, Pablo y el escéptico Santiago, porque ambos creían que el Jesús resucitado se les había aparecido. Estos proporcionan evidencia de que la explicación 1 es verdadera. Uno podría especular que la explicación 2 (que los discípulos robaron el cuerpo y mintieron sobre las apariencias) también puede explicar la tumba vacía. Pero no explica adecuadamente las vidas transformadas de los discípulos y su disposición a morir. Tampoco explica adecuadamente las apariciones de Jesús resucitado a los escépticos Pablo y Santiago.

De manera similar, consideremos que todas las explicaciones 2-5 han demostrado ser extremadamente improbables, si no imposibles, por varias razones cada una. Dado que existen pruebas sólidas para respaldar la explicación 1, y las explicaciones 2 a 5 son extremadamente improbables, si no imposibles, la resurrección de los muertos de Jesús es la explicación más razonable de los datos históricos.

Por supuesto, el escenario es más complicado que esta sinopsis excepcionalmente breve, pero resume los principios utilizados en este volumen.

¿Qué tal si me enseñas cómo hacerlo?

¿Cómo podríamos usar el argumento anterior en la práctica? Su compañía ha anunciado que está patrocinando una noche en el estadio de béisbol para ver al equipo local de béisbol de ligas menores. En la noche del juego, llegas a tu asiento y descubres que estás sentado junto a Tom, el tipo de contabilidad. Tom es muy lógico y, aunque no ha sido hostil hacia las creencias religiosas de otros en la oficina, ha dejado claro que no acepta la creencia en Dios. Él ve las creencias religiosas como tal vez útiles para otros, pero no para una persona pensante. Ahora es la tercera entrada, y su conversación ha sido esporádica. Ambos han estado listos para comer pizza, hot dogs, papas fritas, algodón de azúcar y conversar con algunos de los otros empleados. Ahora te pregunta qué te gusta hacer cuando estás fuera de la oficina. Durante el año pasado, ha pasado mucho tiempo con el ministerio de visitas de su iglesia, pasando por las casas de aquellos que han visitado la iglesia. Usted sabe que Tom es un ateo y no considerará muy bien su trabajo voluntario. Sin embargo, desea utilizar esto como una oportunidad para compartir la nueva información que acaba de adquirir sobre la evidencia de la resurrección de Jesús.

Así que con confianza le dices:

Soy parte del equipo de visitas en nuestra iglesia. Seguimos con aquellos que nos visitan por primera vez un domingo por la mañana. Les preguntamos si hay algo que nosotros, como iglesia, podamos hacer para satisfacer sus necesidades. También les pregunto si están conscientes de la evidencia histórica de la resurrección de Jesús. La mayoría no, así que comparto brevemente algunas de las pruebas con ellos. Lo he estado haciendo durante aproximadamente un año, y realmente creo que el tiempo de inversión de la realización se convierte en una causa que vale la pena.

No le has presionado tu mensaje ni lo has puesto a la defensiva. Sin embargo, le has respondido de una manera que probablemente produzca

curiosidad por su parte. Él puede responder diciendo algo como: '¿Qué quieres decir con' evidencia histórica de la resurrección de Jesús '? No hay evidencia real. Tienes que creer en la Biblia ".

Ahora comienzas tu caso por la resurrección de Jesús. No es un debate académico en el que posiblemente deba cubrir cada punto en profundidad. Es una discusión informal con una persona que probablemente sepa mucho menos que usted sobre el tema. Este no es un momento para mostrar su conocimiento o para probarse sobre cuánto de este libro recuerda. Tienes que ir directo al grano y ser breve. Confía en que sabe la verdad y es compasivo, amable y respetuoso con su amigo. Entonces tu respondes,

Entiendo de donde vienes Muchas personas están donde estás y piensan que debes creer que la Biblia es la Palabra inspirada de Dios para creer en la resurrección de Jesús. Sin embargo, he encontrado que la evidencia de que Jesús resucitó de la muerte es bastante buena, incluso si solo consideramos aquellos hechos que están tan fuertemente avalados históricamente que incluso la mayoría de los eruditos escépticos los conceden.

Ahora tu compañero de trabajo es realmente curioso. Es una persona lógica y un pensador. Nadie le ha dicho nunca que hay buenas razones para creer. Sin embargo, usted acaba de informarle que hay "evidencia". Estás hablando su idioma y él se interesa más por lo que tienes que decir. "¿Qué quieres decir con hechos históricos?" él pide.

Estás entusiasmado con su interés, pero te mantienes relajado. Usted presenta su argumento básico para la resurrección de Jesús:

Bueno, para decirlo brevemente: sabemos que los discípulos de Jesús creyeron sinceramente que se levantó de entre los muertos y se les apareció, especialmente porque estaban dispuestos a morir específicamente por este mensaje. Además, una serie de datos externos sugieren fuertemente que sus

creencias eran ciertas. Teniendo en cuenta el hecho de que no hay teorías opuestas viables que puedan explicar las creencias de los discípulos, la resurrección de Jesús es la única explicación plausible para los datos históricos.

Usted ha hecho su caso en pocas palabras. Si su compañero de trabajo está interesado en problemas religiosos, puede esperar que responda con algunas preguntas. "Espera un minuto. ¡Retrocede en el carrito! Aparte de creer que la Biblia es la palabra de Dios, ¿cómo sabes que los discípulos realmente creyeron que Jesús resucitó de entre los muertos?" Te ha hecho una pregunta razonable. Y estas listo

Usted presenta su POW! respuesta:'

Esa es una gran pregunta. Déjame darte tres categorías de evidencia. Primero, tenemos al testigo ocular Paul, quien afirma haber conocido y tenido comunión de primera mano con los discípulos. Él repite su testimonio. Segundo, tenemos una tradición oral muy temprana que estaba circulando dentro de la iglesia antes de que incluso se escribiera el Nuevo Testamento, e informa que los discípulos lo estaban diciendo. Finalmente, tenemos varias fuentes escritas que todos retratan a los discípulos que enseñan que Jesús se les había aparecido después de resucitar de entre los muertos. En total, tenemos nueve fuentes independientes. Varios de ellos ni siquiera son escritos bíblicos. Entonces, pueden ver por qué hay un consenso prácticamente unánime entre los académicos de hoy, incluso entre los escépticos, de que los discípulos originales de Jesús dijeron que se les apareció resucitado de entre los muertos.

Nuevamente, no pienses que debes proporcionar las nueve fuentes para establecer que los discípulos afirmaron que Jesús resucitó de entre los muertos. Todos están ahí si los necesitas. Pero probablemente no los necesitará y dará demasiada información para una conversación informal

si los utiliza. Dale las tres categorías y descomprímelos si es necesario. Luego mencione que la disposición de los discípulos a sufrir por sus creencias establece que sinceramente consideraron sus creencias como verdaderas.

Si estamos hablando con una persona que es más bien educada sobre el tema, nos enfocaremos en Paul y las tradiciones orales, ya que los académicos consideran que estas son las razones más importantes. Sin embargo, si estamos hablando con un laico promedio, hemos encontrado que muchos prefieren escuchar lo que dicen las fuentes no bíblicas. En este caso, nos centraremos en las tradiciones orales y los padres apostólicos, demostrando que los anteriores son anteriores al Nuevo Testamento y, por lo tanto, son fuentes extrabíblicas. Supongamos que nuestro amigo aquí es un escéptico informado. Usted podría responder,

Primero, tenemos a Pablo. Hoy tenemos el Nuevo Testamento como un solo volumen. Sin embargo, el Nuevo Testamento está compuesto por veintisiete libros y cartas de varios autores diferentes. No fue hasta la mitad del segundo siglo que estos libros y cartas comenzaron a reunirse en un solo volumen que se consideró sagrado. Mi punto es que los escritos de Pablo son independientes de los de los discípulos de Jesús. Todos los estudiosos que estudian el tema consideran a Pablo como un contemporáneo de los discípulos de Jesús. Pablo escribió que tanto él como los discípulos afirmaban que Jesús se levantó de entre los muertos y se les había aparecido. Segundo, tenemos un credo cristiano primitivo que es anterior a la escritura del Nuevo Testamento, probablemente data de cinco años de la crucifixión de Jesús, que enumera varias veces que Jesús resucitado se apareció a sus discípulos, a grupos de personas e incluso a escépticos. La mayoría está de acuerdo en que Pablo recibió este material en Jerusalén de otros dos testigos presenciales, solo unos pocos años después de la crucifixión de Jesús. Aunque esto no se puede determinar con gran certeza, Pablo lo cita y, como conocía a los discípulos, la fuente del

credo fueron los mismos discípulos o de alguien que Pablo consideró creíble.

Si se opone a que estos son todos de la Biblia, un libro lleno de errores y contradicciones, puede agregar,

Incluso los estudiosos críticos aceptan estos hechos usando el Nuevo Testamento como no más que libros de literatura antigua. Pero si no te gustan, todavía tenemos los escritos de dos líderes de la iglesia de la misma época que los escritores del Nuevo Testamento, que conocían a los apóstoles y fueron entrenados por ellos. Ambos implican que los discípulos de Jesús afirmaban que él se había levantado y se les había aparecido. Entonces, tenemos testigos presenciales fuera de la Biblia que también dicen que los discípulos afirmaron que Jesús se levantó de entre los muertos.

Además, es importante recordar que la tradición oral es anterior al Nuevo Testamento. Entonces, en la medida en que se puede demostrar, y ciertamente se puede hacer, que los credos y los resúmenes de los sermones existen en el Nuevo Testamento y son anteriores, estos pueden considerarse fuentes no bíblicas ". Las fuentes no bíblicas se citan en otras partes del Nuevo Testamento. Esto no los hace 'bíblicos'. s Pero por el bien de nuestra discusión sobre la resurrección de Jesús, su acusación de que la Biblia está llena de errores y contradicciones no viene al caso aquí, ya que no estoy basando mi argumento a favor de la resurrección de Jesús en la inerrancia de la Biblia o incluso en Su fiabilidad general. Solo estoy considerando los hechos históricos fuertemente confirmados que son otorgados por la gran mayoría de los estudiosos que estudian el tema, incluso los bastante escépticos.

"Bueno, eso está bien", responde su colega. "Puedo aceptar que afirmaban que se había levantado de entre los muertos. Pero eso no significa que lo hizo. Tal vez estaban mintiendo". Esta es una respuesta reflexiva por parte de su colega. Y lo reconoces:

Estoy de acuerdo contigo en que simplemente reclamar algo no dice nada acerca de que sea verdad. Sin embargo, podemos ir un paso más allá y establecer que, no solo lo reclamaron, sino que realmente lo creyeron. Tanto un historiador secular del primer siglo como historiadores cristianos del primero al cuarto siglo informan de cómo todos los discípulos estaban dispuestos a sufrir hasta el punto de morir por creer que Jesús había resucitado de entre los muertos. Si bien esto no prueba que lo que ellos creían era verdadero, ya que las personas han sufrido y muerto por diversas causas, sí indica que consideraron sinceramente que su creencia en la resurrección de Jesús era verdadera. Los mentirosos hacen pobres mártires. Entonces, ahora que sabemos que los discípulos realmente creyeron que Jesús resucitó de los muertos, debemos dar cuenta de sus creencias. ¿Qué los llevó a llegar a esta conclusión?

Tu amigo escéptico ahora piensa en otras posibilidades, como las alucinaciones, Jesús nunca murió, los discípulos nunca tuvieron la intención de que creamos que Jesús resucitó en un sentido literal, y así sucesivamente. Usted responde: "Sí, esas son posibilidades interesantes. Considerémoslas por un momento". Luego, uno por uno, proporciona las razones por las que estas teorías opuestas no dan cuenta de los datos. Tendrá que presentar otras pruebas en el proceso, como la tumba vacía, la conversión del perseguidor de la iglesia, Pablo, y la conversión del escéptico Santiago. Intenta no inundar a tu amigo con demasiados datos. Mantenlo simple y deja que pida más si lo necesita. Nuevamente, no proporcione todas las razones por las cuales cada teoría opuesta debe abandonarse. Más bien, dale una o tal vez dos razones para cada una, a menos que él pregunte más.

A medida que la progresión de la conversación comienza a desacelerarse, resume lo que has discutido:

Así que sabemos que los discípulos creyeron sinceramente que Jesús se levantó de entre los muertos y se les apareció. Hemos visto que hay buena evidencia para respaldar sus afirmaciones, a saber, la conversión del perseguidor de la iglesia, Pablo, la conversión del escéptico Santiago y la tumba vacía. Y, finalmente, la incapacidad total de las teorías opuestas para explicar los datos deja a la resurrección de Jesús como la única explicación plausible para explicar los hechos históricos conocidos. Y parece que si Jesús resucitó de entre los muertos, tenemos una buena evidencia de que Dios existe y se ha revelado a la humanidad en Jesucristo.

Ahora le has dado a tu amigo un poco para que mastiques. No seas agresivo. Si continúa haciendo preguntas, este puede ser un buen momento para la transición al evangelio:

"Tengo curiosidad, Tom. ¿Sabes cuál fue la enseñanza principal de Jesús?" "¿Que nos amemos?", Responde.

Su enseñanza principal es que el reino de Dios ha llegado y que podemos tener la salvación al creer en su Hijo. Tal como está ahora, todos estamos condenados ante Dios por no cumplir con su estándar de perfección.^b Él enseñó que existe un castigo por no cumplir con su estándar y que es una separación eterna de Dios, en cuarentena en un lugar donde él llama al infierno '. Sin embargo, nos amó tanto a todos que dejó su divino estilo de vida en el cielo para pagar la pena por nuestros pecados con su muerte en una cruz '. Finalmente, al poner nuestra fe en él solo como el Señor resucitado del universo y en su capacidad para salvarnos, promete extender su misericordia y otorgarnos vida eterna ". No es algo que podamos ganar a través de nuestras buenas obras, pero a través de la fe en lo que ya ha hecho por nosotros¹⁰.

Tom ahora tiene mucho que pensar. Cada persona tiene una personalidad diferente. No esperes que Tom se derrumbe y llore en este punto y pregúntale cómo puede convertirse en cristiano. Alguien como Tom va a necesitar algo de tiempo sin ser presionado por usted u otras personas para tomar una decisión. Permite que Dios obre en su corazón mientras constantemente oras por él. Invítalo a él y a su familia para que vayan a la iglesia con usted y luego salgan a almorzar. Esté disponible para responder sus preguntas y no tenga miedo de admitir cuando no sabe la respuesta: "Esa es una muy buena pregunta y no sé la respuesta. Pero ahora tengo curiosidad. Veré lo que pueda. Descúbrelo y ponte en contacto contigo ". No tenga miedo de dejar que Tom hable y exprese plenamente sus preguntas e inquietudes. ¡Se sorprenderá de cuántas veces una persona que está buscando respuestas, simplemente necesita expresar sus inquietudes y hacer que alguien las reconozca como preguntas justas, más de lo que necesita una respuesta real!

Note los cinco puntos del evangelio presentados a Tom:

1. Todos estamos condenados ante Dios por no cumplir con su estándar de perfección.
2. Hay una penalidad por el pecado y esa es la separación eterna de Dios, en cuarentena en un lugar que él llama infierno.
3. Sin embargo, Jesús nos ama a todos tanto que dejó su estilo de vida divino en el cielo para satisfacer el castigo por nuestros pecados a través de su muerte en la cruz.
4. Al poner nuestra fe en Jesús solo como Señor resucitado, él promete concedernos misericordia y darnos vida eterna.
5. No es algo que podamos ganar a través de nuestras buenas obras. De lo contrario, no habría tenido que morir en la cruz. Es a través de la fe en lo que hizo por nosotros en la cruz.

Es útil notar los versículos bíblicos utilizados para apoyar los cinco puntos, que se encuentran en las notas finales, conectados a la conversación con Tom (Romanos 3:23; 6:23; 5: 8; 10: 9). Estos constituyen lo que se conoce popularmente como el "Camino de los Romanos hacia la Salvación" y es una manera fácil de presentar el Evangelio a los demás. Es útil tener estas referencias memorizadas, para que estén en la punta de la lengua cuando las necesite.

La conversación de ficción con Tom fue solo un ejemplo. Cada conversación será una experiencia diferente. Yo (Licon) vi una buena ilustración de esto solo unos días después de dar un curso sobre la resurrección de Jesús. Recibí el siguiente correo electrónico de uno de los asistentes:

¡Oye! ¿Cómo estás? Lo estoy haciendo muy bien y realmente tratando de mantener la cabeza en alto. Siento que estoy perdiendo un "debate" con un amigo mío. Presenté el argumento a favor de la Resurrección y luego respondió: "Parece un segundo Superman. Primer punto: las personas que fueron asesinadas en la cruz solo tenían sus manos clavadas. Segundo punto: ninguna de las personas que escribieron el artículo de JAMA [es decir, en contra de la teoría de que Jesús realmente no murió] estaban allí. Entonces, ¿cómo lo sabrían? Tercer punto: tomar la palabra de un libro que contiene animales místicos y cosas que pueden explicarse con el uso de drogas (es decir, el maná) o sobre Exageraciones, y usarlo como un hecho es absurdo ". Cuarto punto: dice que no puedo ser una persona que se respete y basar mi vida en algo que no puedo sostener con 100% de certeza. Él dice que eso sería una violación de quien soy. Por lo tanto, me dirijo a ti porque estoy atascado. Ah, ¿y hay más musulmanes que cristianos? Me tiró eso también. De todos modos, realmente, realmente, realmente aprecié su curso durante las últimas siete semanas. He aprendido mucho, pero todavía quiero aprender más. Gracias de nuevo por su tiempo y por su ayuda.

Manteniendo la fe,

Brayden

Aprecio ese correo electrónico. Brayden estaba en las trincheras compartiendo su fe. Sin lugar a dudas, en ocasiones se nos presentarán objeciones que no hemos escuchado anteriormente o que no se haya presentado una objeción de manera algo diferente a lo que hemos presentado en este libro. Sin embargo, eso está bien. Recuerda lo que discutimos en el capítulo anterior en "Consejos". No hay vergüenza en admitir que no se sabe una respuesta y ofrecerse voluntariamente para investigar y regresar con una respuesta, si puede hacer una diferencia en si esa persona aceptará o no la resurrección de Jesús. Esto es lo que le escribí a Brayden:

Querido Brayden,

Gracias por tu email. No suena como si tuviera una mentalidad muy abierta. Si este es el caso, ninguna cantidad de lógica le será útil. Así que no se desanime. Sin embargo, le conviene dialogar con él. Aquí hay algunas respuestas que corresponden a sus puntos.

Está gravemente equivocado en su afirmación de que las víctimas de la crucifixión en el primer siglo solo tenían sus manos clavadas. Los hallazgos arqueológicos en Jerusalén en 1968 revelaron que los relatos bíblicos de la crucifixión son correctos para ese período. Además, si los pies de Jesús fueron clavados no es un punto importante. Fue ejecutado por crucifixión, y esto está confirmado por múltiples fuentes antiguas fuera del Nuevo Testamento que no compartían las convicciones de Jesús (ver Josefo, Antigüedades 18.3; Tácito, Anales 15.44).

Por supuesto, ninguno de los escritores del artículo de JAMA estaba allí. Sin embargo, si realizamos una investigación

histórica de la manera en que su amigo parece estar sugiriendo, no podríamos saber nada acerca de la Guerra Civil de los Estados Unidos, Julio César o incluso la Guerra Mundial 2. ¿Fue su amigo allí para presenciar alguno de estos eventos o ¿gente? ¿Tu amigo niega el Holocausto porque no estuvo allí? Si él dice "por supuesto que no", pregúntale por qué no. Cuando él dice que tenemos testigos oculares que estuvieron allí y documentos que lo atestiguan, responda que también tenemos eso para la crucifixión de Jesús. No solo tenemos simpatizantes de Jesús, sino que también tenemos historiadores seculares del período que escriben sobre su crucifixión. Incluso algunos de los eruditos más críticos afirman que Jesús murió debido a ser crucificado. La fuerza del artículo de JAMA es que aquellos en la comunidad médica que han considerado los efectos de la crucifixión en el cuerpo, afirman que no se puede sobrevivir al proceso completo.

No tienes de qué avergonzarte cuando se trata de la Biblia. Sin embargo, recuerde a Brayden que puede usar su "enfoque de hechos mínimos". Está basando su argumento principalmente en datos históricos que pueden establecerse y es aceptado por prácticamente todos los académicos que estudian el tema. Entonces no puede simplemente decir: "No creo en la Resurrección, porque no creo en la Biblia". Él tendrá que abordar los datos que usted proporcione. Puedes comenzar a ver por qué el enfoque de hechos mínimos es poderoso.

Él dice: "No puedo ser una persona que se respete y basar mi vida en algo en lo que no puedo estar 100% seguro de que sea verdad. Eso sería una violación de lo que soy". De Verdad? Pregúntele si puede tener una certeza del 100 por ciento de que no fuimos creados por un extraterrestre hace solo 5 minutos con nuestros recuerdos y la comida en nuestros estómagos. Él no puede estar 100 por ciento seguro. Por lo tanto, usando su propia lógica, él no es "una persona que se respete a sí mismo", ¡quien puede basar sus decisiones como si

los eventos pasados de su vida fueran reales! Nadie toma decisiones basadas en un 100 por ciento de certeza. El sabio elige probabilidades.

No sé si hay más musulmanes que cristianos. Creo que las estimaciones muestran que hay más cristianos en la actualidad. Sin embargo, ¿qué importa eso? En el primer siglo hubo ciertamente más judíos y paganos que cristianos. ¿Eso hace algo para minar la verdad de una fe? Siempre que se te hagan preguntas que quizás no hayas pensado, no temas preguntarle cómo su pregunta refuta la resurrección de Jesús. Deja que te dé una razón. En muchos casos como este, puede confundirse por qué incluso lo mencionó, para empezar.

Responda a él con algunas de estas cosas que he compartido con usted y no dude en enviarme un correo electrónico con su respuesta si necesita más ayuda. Estoy orgulloso de ti, Brayden, por salir y compartir tu fe. He tenido experiencias como la que tienes ahora. No huyas de estas oportunidades. Lo fortalecerán y lo prepararán para ser aún mejor la próxima vez que participe en un diálogo con un escéptico. Con el tiempo, lo habrá escuchado todo y sonreirá cuando lo escuche nuevamente porque estará preparado y confiado en su respuesta.

Recuerda responder con "amabilidad y respeto" (1 Pedro 3:15). "Deje que su discurso sea siempre con gracia, sazonado con sal, para que sepa cómo responder a cada persona" (Col. 4: 6). Ama a este chico y reza por él. Sitúate ante este hombre con humildad ante Dios, y contéstale con amabilidad y respeto. Pero déjalo sentir tu confianza en tu relación con Cristo.

Muy atentamente,

Micro

El amigo escéptico de Brayden planteó varias objeciones que se trataron en este libro: Jesús no murió en la cruz, los discípulos alucinaron y la Biblia tiene discrepancias, y cuestionó la naturaleza de la prueba y la certeza histórica. Sin embargo, su objeción de que Jesús no murió en la cruz no se explicó claramente en esos términos, y eso confundió a Brayden. Pero este amigo escéptico también planteó una objeción que no cubrimos al afirmar que hay más musulmanes que cristianos en el mundo de hoy. Por supuesto, esta objeción no tiene nada que ver con si Jesús resucitó de entre los muertos. Con experiencia, Brayden desarrollará la capacidad de reconocer fallas en los argumentos de la persona con quien está hablando.

Sé paciente y desarrolla tus habilidades. No hay sustitutos para el estudio y la experiencia. Tenga cuidado de no pasar a otros temas. Permanezca en la resurrección de Jesús. "No se desanime cuando alguien parece no conmoverse con su presentación. Cuando alguien mantiene sus puntos de vista radicales después de haber compartido la evidencia con ellos, esto no es necesariamente el resultado de cualquier deficiencia de sus esfuerzos o debilidad en la evidencia. Puede continuar sacudiendo la cabeza en desacuerdo con usted. Pero eso está lejos de refutar la evidencia que presentó. Con el tiempo, compartir su fe se volverá muy divertido y se sorprenderá de cómo Dios lo usará para hacerlo. difundió su Palabra.

Apéndice

Un resumen detallado de los argumentos

El siguiente esquema resume las ideas y argumentos presentados por los autores. Puede utilizarse como una forma conveniente de revisar y aprender los argumentos y como una referencia rápida. Los números de página después de los puntos principales indican dónde encontrar la discusión completa.

1. Información introductoria

A. Importancia de la resurrección de Jesús (pp. 26-29)

1. Fue el punto focal de la predicación de los discípulos.
 1. Muchas doctrinas se basaron en ello.
 2. Se requiere creer en ella para la salvación (Rom. 10: 9).
 3. Nos aseguró una herencia en el cielo (1 Pedro 1: 3-4).
2. Fue la evidencia que Jesús proporcionó para validar sus enseñanzas (Mateo 12: 38-40; 16: 1-4; Juan 2: 18-21; Cf. Marcos 14:58; Lucas 11: 29-30). La resurrección también fue la principal evidencia proporcionada por los apóstoles de que el cristianismo es verdadero (Hechos 17: 2-3, 18, 31; 2: 22-32; 3:15; 1 Corintios 15:17).
3. Por lo tanto, la resurrección de Jesús confirma en gran medida las afirmaciones de Jesús, gran parte de la doctrina cristiana y la veracidad del cristianismo (1 Co. 15:14).

B. Al menos cuatro razones apoyan la posibilidad de que Jesús realmente predijo su resurrección: (págs. 29-30)

1. Estas predicciones se niegan, generalmente porque la Resurrección en sí misma se niega como un evento histórico. Sin embargo, si ocurrió la Resurrección, la razón para rechazar las predicciones de Jesús con respecto a la misma falla.

2. Los evangelios proporcionan un testimonio embarazoso sobre los discípulos y las mujeres en relación con la resurrección de Jesús. O bien estaban realmente angustiados o no creían (Marcos 8: 31-33; 9: 31-32; 14: 27-31; Lucas 24: 13-24; cf. Lucas 24: 10-11; Juan 20: 2 , 9,13-15, 24-25). El principio de vergüenza apoya la autenticidad; parece altamente improbable que los discípulos, o los primeros cristianos que los respetaron, inventaran predicciones de Jesús, que, en retrospectiva, las proyecta de una manera tan negativa.
3. El uso de Jesús del título "Hijo del hombre" en referencia a sus predicciones de su propia resurrección (Marcos 8:31; 9:31; 10: 33-34) apoya en gran medida la autenticidad. Las Epístolas del Nuevo Testamento nunca se refieren a Él de esta manera, ni los judíos pensaron en el Hijo del Hombre en el sentido de un Mesías sufriente (véase Dan 7: 13-14). Por lo tanto, se puede emplear el principio de disimilitud, que "se enfoca en palabras o hechos de Jesús que no pueden derivarse del judaísmo en el momento de Jesús o de la Iglesia primitiva después de él" (Meier).
4. Las predicciones de Jesús con respecto a su resurrección se atestiguan de manera múltiple: Mateo 12: 38-40; 16: 1-4,21; 17: 23; 20:19; Marcos 8: 31-32; 9:31; 10:33; Lucas 9:22; Juan 2: 18-21. Cf. Marcos 14:58; Lucas 11: 29-30.

C. Enfoque de hechos mínimos:

Considera solo aquellos hechos que están fuertemente respaldados por la evidencia y son reconocidos por casi todos los académicos, incluso aquellos que son escépticos. Presentamos cinco hechos (4 + 1). Cuatro cumplen con los criterios de hechos mínimos y uno cumple de cerca.

D. Argumento para la resurrección de Jesús

1. Los discípulos de Jesús creyeron sinceramente que se levantó de entre los muertos y se les apareció.
2. La evidencia y los eventos externos apoyan la autenticidad de su creencia en su resurrección: la conversión del perseguidor de la iglesia, Pablo, la conversión del escéptico Santiago y la tumba vacía.
3. Dado que no existen teorías opuestas plausibles que puedan explicar los hechos históricos, la resurrección de Jesús es la única explicación plausible.

II. Los hechos (4 + 1)

A. La muerte de Jesús por crucifixión (p. 48)

1. Reportado en los cuatro evangelios
2. Reportado por varias fuentes no cristianas
 - a. Josefo (Ant. 18: 3)
 - segundo. Tácito (Anales 15:44)
 - do. Luciano (La Muerte de Peregrino, 11-13)
 - re. Mara bar Serapion (Carta en el Museo Británico)

B. Los discípulos creyeron que Jesús resucitó de los muertos (p. 49)

1. Lo reclamaron. (POW.)
 - a. Pablo

(1) Pablo dijo que los discípulos afirmaron que Jesús resucitó.

(a) 1 Corintios 15: 9-11

(b) Gálatas 2: 1-10

(2) la autoridad de Pablo

(a) Reclamado por Pablo (2 Cor. 10: 8; 11: 5; 13:10; 1 Tes. 2: 6; 4: 2; 2 Tes. 3: 4; Filem. 1:21)

(b) Reconocido por los Padres Apostólicos (Clemente de Roma [1 Clem. 5: 3-5], Policarpo [Pol. Fil. 3: 2; 12:11, Ignacio [Ign. Rom. 4: 3])

segundo. Tradición oral

(1) Credo temprano (1 Cor. 15: 3-8)

(a) ¿Cómo sabemos que es un credo?

yo. 'Entregado "y" recibido "comunica que Paul les está dando la tradición que recibió.

ii. Contiene indicadores de un original arameo:

a. El uso cuádruple del término griego *hoti* es común en los credos

segundo. "Cefas" es un arameo para Pedro, pero Pablo escribió en griego.

do. El contenido del texto es estilizado, conteniendo paralelismos.

re. Términos no paulinos

(b) ¿Cuándo está fechado el origen del credo? Muy poco después de la crucifixión de Jesús (probablemente dentro de cinco años).

yo. Crucifixión fechada 30 dC por la mayoría de los estudiosos

ii. La conversión de Pablo fechada 31-33 d.

iii. Pablo se va por tres años después de su conversión, luego visita a Pedro y Santiago en Jerusalén (Gálatas 1: 18-19). La mayoría de los eruditos creen que Pablo recibió el credo de ellos en este momento.

iv. La otra opción es que lo recibió en Damasco en la conversión (tres años antes). De cualquier manera, probablemente lo recibió dentro de los dos a cinco años de la crucifixión de Jesús (que ubica el origen del credo incluso antes) de alguien a quien él, como apóstol, considera una fuente confiable.

v. La fecha más reciente de la fecha del credo sería anterior al 51 DC, ya que Paul escribe que lo que había

recibido, se lo entregó mientras visitaba Corinto (1 Corintios 15: 3), que los académicos de la visita datan del 51 DC. tenía la información de credenciales anterior a ese tiempo y la recibió aún antes de una fuente que él consideraba confiable.

(c) Bíblico vs. extrabíblico

yo. Pablo cita a escritores seculares en el Nuevo Testamento (1 Co. 15:33; Tito 1:12; Hechos 17:28), pero esto no los convierte en fuentes del Nuevo Testamento.

ii. La evidencia que demuestra que el credo existió antes de los escritos de Pablo y no fue originado por él, puede ser reclamada como una fuente que no es del Nuevo Testamento. Dicha evidencia incluye los términos "entregados" y "recibidos" y los términos no paulinos.

(d) Puntos importantes acerca de este credo:

yo. Testimonio temprano de la resurrección de Jesús.

ii. Probablemente testimonio presencial de la resurrección de Jesús

iii. Testimonios múltiples de la resurrección de Jesús: Cefas (Pedro), los Doce, más de quinientos a la vez, Santiago, todos los apóstoles, Pablo.

iv. Apariciones posteriores a la resurrección: los 12, 500+, todos los apóstoles.

(e) Resúmenes de los sermones (Hechos 1-5, 10, 13, 17)

yo. ¿Cuándo está fechado el origen de los sermones? Probablemente dentro de los veinte años de la crucifixión de Jesús.

ii. Puntos importantes sobre los resúmenes de sermones:

a. Testimonio temprano de la resurrección de Jesús.

segundo. Posible testimonio presencial de la resurrección de Jesús

do. Apariciones en grupo: Hechos 10, 13.

(2) Tradición Escrita

(a) Los cuatro evangelios. Independientemente del escepticismo de los críticos con respecto a los evangelios, contienen

múltiples afirmaciones de los discípulos, escritas dentro de los setenta años de Jesús, de que Jesús resucitó de entre los muertos.

(b) Padres apostólicos

yo. Clemente de Roma (AD 95, 1 Clem. 42: 3)

ii. Policarpo (110 dC, Pol. Phil. 9: 2)

2. Lo creyeron.

a. Su transformación está fuertemente documentada: desde hombres que abandonaron y negaron a Jesús en su arresto y ejecución hasta hombres que, para su propio daño, lo proclamaron audazmente y públicamente, resucitado de entre los muertos.

(1) Lucas (Hechos 7; 12)

(2) Clemente de Roma, un contemporáneo de los apóstoles, informa sobre los sufrimientos y las muertes de los apóstoles Pedro y Pablo (1 Clem 5: 2-7).

(3) Ignacio, quien probablemente conocía a los apóstoles, informa que los discípulos estaban tan animados al ver y tocar a Jesús resucitado, que no se vieron afectados por el miedo al martirio (Ign. Smyrn 3: 2-3).

(4) Policarpo fue instruido y designado por los apóstoles y atestigua que Pablo y todos los apóstoles sufrieron (Pol. Fil. 9: 2).

(5) Dionisio de Corinto (citado por Eusebio en EH2: 25: 8)

(6) Tertuliano (Scorpiace 15).

(7) Origen (Contra Celsum 2:56, 77)

(8) Puntos importantes:

(a) La disposición de los apóstoles a sufrir y morir por su testimonio del Jesús resucitado es evidencia de su sinceridad. Realmente creyeron que Jesús resucitó de entre los muertos.

(b) No está implícito que su sinceridad verifique la verdad de sus creencias; La gente siempre ha estado dispuesta a sufrir y morir por varias religiones y causas. Sin embargo, sí demuestra que no estaban mintiendo deliberadamente. Los mentirosos hacen pobres mártires.

(c) El hecho está fuertemente confirmado, entonces, de que los discípulos de Jesús creyeron sinceramente que se levantó de entre los muertos y se les apareció. Así, la leyenda y las mentiras no dan cuenta de las apariencias, porque los apóstoles originales afirmaron y creyeron que Jesús resucitado se les había aparecido.

C. Conversión del perseguidor de la iglesia Pablo (pp. 64-65)

1. Su conversión

a. Pablo (1 Cor. 15: 9-10; Gal. 1: 13-16; Fil. 3: 6-7)

segundo. Grabado en Hechos (9; 22; 26)

do. Tradición oral temprana que circula en Judea (Gál. 1: 22-23)

2. Su sufrimiento y martirio.

a. Pablo (2 Cor. 11: 23-28; Fil. 1: 21-23)

segundo. Lucas (Hechos 14:19; 16: 19-24; 17: 5; 17: 13-15; 18: 12-13; 21: 27- 36; 23: 12-35)

do. Clemente de Roma (1 Clem 5: 2-7)

re. Policarpo (Pol. Phil. 9: 2)

mi. Tertuliano (Scorpiace 15; también citado por Eusebio en EH2: 25: 8)

F. Dionisio de Corinto (citado por Eusebio en EH2: 25: 8)

sol. Origen (Comentario sobre Génesis citado por Eusebio en EH 3: 1)

D. Conversión del escéptico James (pp. 67-69)

1. Su conversión

a. Los evangelios informan que los hermanos de Jesús eran incrédulos antes de la resurrección (Marcos 3:21, 31; 6: 3-4; Juan 7: 5)

segundo. Los primeros credos reportan la aparición de Santiago (1 Cor. 15: 7)

do. Pablo y Hechos identifican a Santiago como un líder en la iglesia (Gál. 1:19; Hechos 15: 12-21)

2. Su sufrimiento y martirio.

a. Josefo (Ant. 20: 200)

segundo. Hegesipo (citado extensamente por Eusebio en EH2: 23)

do. Clemente de Alejandría (citado por Eusebio en EH 2: 1; mencionado en EH2: 23)

E. Tumba vacía (pp. 69-74)

1. Factor de Jerusalén. Imposible que el cristianismo sobreviva y se expanda en Jerusalén si el cuerpo todavía está en la tumba. Los enemigos solo tendrían que producir el cadáver.
2. La atestación del enemigo. Al afirmar que los discípulos de Jesús robaron el cuerpo, sus enemigos (Mat. 28: 12-13; Justino Mártir, Trifón 108; Tertuliano, De Spectaculis 30) afirmaron indirectamente una tumba vacía; no habrían dicho eso si el cuerpo todavía estuviera en la tumba.
3. Testimonio de la mujer. Las mujeres se enumeran como testigos principales de la tumba vacía. Es poco probable que los discípulos hubieran inventado la historia, ya que el testimonio de una mujer no era muy considerado y, de hecho, habría sido perjudicial para su afirmación (Lucas 24:11; Josefo, Ant. 4: 8: 15; Talmud : J Sotah 19a; Rosh Hashannah 1: 8; Kidushin 82b; Orígenes, Contra Celsum 2:59; 3:55; Suetonius, The Twelve Caesars, Augustus 44).

III. Teorías opuestas

A. Leyenda (pp. 84-92)

1. Adornos a la historia a lo largo del tiempo.

a. La historia de la Resurrección se remonta a los discípulos originales. Los críticos pueden acusarlos de mentir o alucinar, pero afirmar que una leyenda de la resurrección desarrollada después del tiempo de los discípulos no es una opción; los propios discípulos hicieron el reclamo.

segundo. Pablo llegó a creer en la resurrección de Jesús, aparte de los testimonios de los discípulos.

do. Santiago llegó a creer en la resurrección de Jesús, aparte de los testimonios de los discípulos.

re. Si bien es cierto que los adornos ocurren horas extras, el problema es: ¿Ha ocurrido lo mismo con las reclamaciones de la Resurrección? El mero hecho de hacer una afirmación de embellecimiento no es evidencia.

2. Género no histórico, es decir, los discípulos escribieron en un estilo literario de la época para honrar a su maestro, y sus escritos no estaban destinados a ser relatos históricos de una resurrección literal.

a. La tumba vacía, que se atestigua aparte del Nuevo Testamento (por ejemplo, factor de Jerusalén, testimonio del enemigo).

segundo. El escéptico Pablo, que era hostil a los cristianos, era educado (fariseo) y conocería bien

la fábula judía. No habría sido persuadido por, en su percepción, un débil intento cristiano contra el Midrash judío, ni habría seguido a alguien que él consideraba un falso Mesías, poniendo en peligro su alma.

do. Lo mismo se aplica a James. Las fuentes nos dicen que James se mantuvo piadoso hacia la ley judía incluso después de convertirse en cristiano (Hegesipo citado por Eusebio). Es extremadamente improbable que, simplemente por una historia que él hubiera considerado ficción, cambiaría su cosmovisión, seguir a un falso Mesías que fue maldecido por Dios (ya que Jesús había sido crucificado) y poner en peligro su alma.

re. Es cierto que existía el género de la fábula. También es cierto que existió el género histórico. El simple hecho de señalar las cuentas místicas no hace nada para demostrar que las cuentas cristianas son del mismo género. Un argumento separado debe ser presentado.

mi. Cuando llegamos a las cuentas de la Resurrección, un género histórico parece probable:

(1) Hechos 2:13, donde David se contrasta con Jesús: el cuerpo de David decayó, el de Jesús no lo hizo.

F. Las respuestas de los primeros críticos implican que la iglesia primitiva creía que la resurrección de Jesús fue un evento histórico (por ejemplo, Celsus, líderes judíos). Estas respuestas presentaron argumentos en contra de la visión de

una resurrección literal y corporal. ¿Por qué argumentar en contra, si una resurrección literal y corporal no era lo que se reclamaba?

3. Resurrecciones en otras religiones.

a. Los relatos de dioses nacientes en otras religiones no están claros.

(1) Los eruditos de hoy no considerarían las historias como paralelas, ya que los detalles de las cuentas son vagos y no son similares a la resurrección de Jesús.

(a) Esculapio fue alcanzado por un rayo y ascendió al cielo.

(b) Baccus y Hércules y algunos otros hijos se elevaron al cielo en el caballo Pegaso, habiendo muerto muertes violentas.

(2) El primer paralelo claro es más de 100 años después de Jesús.

(3) Que una resurrección fue informada en los relatos anteriores de estas deidades paganas es cuestionable.

(a) No hay muerte clara o resurrección de Marduk.

(b) En las primeras versiones de Adonis, no se informa de ninguna muerte o resurrección.

(c) En ninguna versión hay una explicación clara de que Osiris haya resucitado de entre los muertos.

segundo. Los relatos de dioses nacientes en otras religiones carecen de evidencia y pueden ser fácilmente explicados por teorías opuestas.

do. Las teorías opuestas no pueden explicar la evidencia que existe para la resurrección de Jesús.

B. Teoría del fraude (pp. 93-97)

1. Fraude I (Discípulos mintieron y / o robaron el cuerpo)

a. Los discípulos creyeron sinceramente que vieron a Jesús resucitado.

segundo. No explica la conversión de Pablo, quien, como enemigo de la iglesia, habría llegado a la conclusión de que el fraude era el responsable de la tumba vacía. Fue convertido por una aparición de Jesús.

do. No explica la conversión de Santiago, quien aparentemente no creía los informes de los milagros de Jesús antes de su muerte. La resurrección habría sido simplemente otra de las mentiras de los discípulos.

2. Fraude 2 (Alguien más robó el cuerpo)

a. No explica la conversión de Paul, quien habría sospechado fraude y quien se convirtió debido a una aparición.

segundo. No explica la conversión de James, quien habría sospechado fraude y quien se convirtió debido a una aparición.

do. No explica las creencias de los discípulos, que se basaban en las apariencias. Además, el Nuevo Testamento indica que los seguidores de Jesús no esperaban la Resurrección y no respondieron con fe en la Resurrección cuando vieron una tumba vacía (Juan 20: 2, 13-15; 24-25; Lucas 24: 10-12).

re. Incluso si fuera cierto, solo podría poner en tela de juicio la causa de la tumba vacía.

3. Estar dispuesto a morir por las creencias de uno no verifica que esas creencias sean verdaderas; Muchos de los que abrazan creencias contrarias al cristianismo también han muerto por sus creencias.

a. La afirmación es que la disposición de una persona a sufrir y morir por sus creencias indica claramente que esa persona creía sinceramente que esas creencias son verdaderas.

segundo. Esta disposición por parte de los discípulos indica claramente que creyeron sinceramente que Jesús resucitó. En otras palabras, no estaban mintiendo.

do. Los ejemplos de adeptos a otras religiones que estaban dispuestos a morir por sus creencias difieren del caso de los discípulos. Musulmanes, monjes budistas, cristianos y otros que mueren por sus creencias pueden ser engañados por falsas enseñanzas. Pero los discípulos afirmaron que ellos mismos vieron a Jesús resucitado.

C. Teoría de la tumba equivocada (pp. 97-98)

1. Incluso si es verdad, las apariencias a los discípulos no pueden ser explicadas.
2. El testimonio de los evangelios es que la tumba vacía no convenció a nadie más que a Juan.
 - a. María llegó a la conclusión de que el jardinero le robó el cuerpo.
- segundo. Los discípulos no creyeron al ver la tumba vacía.
3. Pablo no estaba convencido por la tumba vacía, sino por una aparición de Jesús. Sin él, habría llegado a la conclusión de que el cuerpo fue robado o que los discípulos fueron a la tumba equivocada.
4. James no habría sido convencido por la tumba vacía. Al igual que con Paul, una aparición convenció a James.
5. No existen fuentes de que hayan ido a la tumba equivocada.
6. El entierro de José de Aramethea indica que la ubicación de la tumba era conocida.

D. Teoría de la muerte aparente (Jesús sobrevivió a la cruz) (pp. 99-103)

1. JAMA (3/21/86) dice que esto es imposible, considerando los efectos patológicos de la flagelación y la crucifixión.
 - a. La asfixia generalmente se cree que es causa de muerte con crucifixión.

segundo. La herida de lanza (Juan 19: 34-35) indica que la sangre y el agua que fluyeron probablemente salieron del saco que rodea el corazón (el pericardio), se rompió, produjo el agua y el lado derecho del corazón perforado produjo la sangre. (El autor romano Quintilian [AD 35-95] informa que este procedimiento se está realizando en víctimas de crucifixión.)

2. La crítica de Strauss. Increíble de creer que el herido Jesús empujó la piedra con las manos perforadas, luego golpeó a los guardias, caminó sobre los pies perforados y heridos, apareció a sus discípulos en su estado patético y mutilado, y los convenció de que era el príncipe resucitado. vida.
3. No se puede dar cuenta de la dramática reversión de las visiones del mundo de Paul. Pablo afirmó que experimentó una gloriosa aparición de Jesús resucitado.

E. Fenómenos psicológicos.

1. Definiciones

- a. Las ilusiones son percepciones distorsionadas.

segundo. Las alucinaciones son percepciones falsas de algo que no existe.

do. Los delirios son creencias falsas, cuando se conoce evidencia de lo contrario.

2. Teoría de la alucinación (pp. 105-109)

- a. No ocurrencias grupales, sino individuales (como sueños).

segundo. No explica la tumba vacía.

do. No explica la conversión de Pablo, que no estaba en la mentalidad.

re. No explica la conversión de James, que no estaba en la mentalidad.

mi. Demasiadas variaciones en incidencias

(1) hombres y mujeres incluidos

(2) Visto por individuos y grupos.

(3) Atestado por amigo y enemigo.

(4) Pedro de cabeza dura y suave María Magdalena

(5) En interiores y exteriores.

(6) Visto una vez, pero muchas veces durante un período de cuarenta días.

3. Teoría del delirio (pp. 109-110)

a. No explica la tumba vacía.

segundo. No explica la conversión de Pablo. Las personas que son candidatas a delirios creen algo en la medida en que anula su lógica. Pablo era un judío comprometido con su fe actual e incluso hostil hacia los cristianos. No se puede ofrecer ninguna razón por su motivación para dejar su fe por un hombre muerto, a quien habría visto como un falso profeta ejecutado con razón por blasfemia.

do. No explica la conversión de Santiago por la misma razón que Pablo.

4. Teoría de la visión (pp. 110-113)

a. Determinar qué se entiende por visión.

(1) Si se trata de un género de visión, se refuta más arriba (ver Leyenda / género no histórico).

(2) Si las visiones eran objetivas, Cristo, entonces, resucitó. La visión "objetiva" significa que Jesús fue realmente visto pero no en un estado físico. Si se vio a Jesús, entonces sobrevivió a la muerte y las ramificaciones son las mismas que la resurrección; Dios existe y el cristianismo es verdadero. El asunto entonces se convierte en la naturaleza del cuerpo de resurrección de Jesús, no en si fue resucitado o no.

(3) Si las visiones eran subjetivas, las apariencias eran alucinaciones / delirios. Tal es problemático, sin embargo, por las razones anteriores.

segundo. No explica la tumba vacía.

do. Naturaleza corporal de las apariencias. Los escritores del Nuevo Testamento hablaron del cuerpo físico y material de Jesús resucitado, en lugar de uno inmaterial.

5. Trastorno de conversión (pp. 113-115)

a. En el mejor de los casos, solo cuenta la experiencia de Pablo.

(1) No puede dar cuenta de las apariencias a los discípulos

(2) No se puede dar cuenta de la aparición de James

segundo. No se puede dar cuenta de la tumba vacía

do. Pablo no encaja en el perfil de una persona con trastorno de conversión

(1) Mujer por 5: 1

(2) adolescentes

(3) Bajo estatus económico.

(4) bajo coeficiente intelectual

(5) Militares en batalla.

re. La conversión de Pablo también requeriría más que un trastorno de conversión.

(1) Alucinación visual

(2) Alucinación auditiva.

(3) Complejo de Mesías

mi. Dado que se requieren múltiples explicaciones para dar cuenta de la experiencia de Paul, una nueva teoría de la combinación (ver a continuación) aparece ad hoc.

F. Objetivo: Pablo (pp. 115-119)

1. culpa

a. No hay evidencia de que Paul se sintiera culpable en el momento de su experiencia.

segundo. Los escritos de Pablo indican lo contrario: estaba muy contento con el judaísmo y confiaba en sus acciones (Fil. 3: 5-6).

do. Incluso si la culpa pudiera explicar la aparición a Pablo, no explica las apariciones de Jesús a los demás.

re. No tiene en cuenta la tumba vacía

2. Deseo de poder.

a. Si Pablo estaba buscando el poder a través de una posición prominente de autoridad en la iglesia, su comportamiento no nos da ninguna indicación de eso. Durante los primeros diecisiete años de su vida cristiana, tuvo poco contacto con aquellos que podrían haberlo fortalecido.

segundo. Si Pablo buscaba más poder, siendo ciudadano romano, podría haber ocupado una posición de poder dentro del gobierno romano.

do. La vida difícil que Pablo vivió alegremente como cristiano no reflejaba a una persona cuyo objetivo era la auto-gratificación.

3. epifanía

a. Incluso si es verdad, solo da cuenta de la apariencia de Paul.

(1) No tiene en cuenta las apariciones a los discípulos.

(2) No tiene en cuenta la aparición al escéptico James.

segundo. No tiene en cuenta la tumba vacía

do. Los críticos del cristianismo respondieron a una resurrección literal en lugar de a una epifanía, lo que implica que la resurrección literal estaba siendo proclamada por los testigos.

(1) El liderazgo judío afirmó que los discípulos robaron el cuerpo.

(2) Celsus afirmó que o Jesús nunca murió realmente en la cruz o que se usó el engaño.

re. Los relatos de la luz brillante y la voz aparecen en Hechos, que datan de la conversión de Pablo y los Evangelios de Mateo, Marcos y Lucas. Es improbable, entonces, que la historia de la resurrección de Jesús evolucionó de la epifanía a las apariencias corporales.

G. Teorías de combinación (p. 121)

1. Las combinaciones de teorías conducen a mayores improbabilidades. Dos teorías, cada una con una probabilidad del 50 por ciento, conducen a una probabilidad combinada del 25 por ciento.
2. Quedan muchos de los mismos problemas que enfrentan las teorías opuestas individuales.
3. Incluso si no queda ningún problema, el número de teorías opuestas que deben emplearse para dar cuenta de todos los hechos parece ser ad hoc.
4. La mera afirmación de una teoría opuesta no hace nada para probar que la teoría es verdadera. Se debe proporcionar evidencia.

H. Las discrepancias en los relatos del Evangelio de la Resurrección hacen que toda la historia sea dudosa. (p. 122)

1. A lo sumo, pone en tela de juicio la inerrancia.
2. Los historiadores no concluyen que, dado que las cuentas individuales contienen discrepancias, no ocurrió un evento. Otras obras de la antigüedad no son rechazadas cuando existen discrepancias. Más bien, los datos se examinan más de cerca. Por lo tanto, el enfoque de "hechos mínimos" es valioso en esta discusión.
3. Las diferencias en los evangelios pueden indicar que fueron relatos independientes, por lo tanto, desde la perspectiva de un historiador, lo que aumenta su credibilidad debido a la existencia de múltiples testigos.
4. Existen explicaciones plausibles para muchas, si no todas, las discrepancias.

I. Testimonio imparcial (p. 124)

1. Pablo que en realidad estaba predispuesto contra Jesús.
2. Santiago parece haber sido parcial contra Jesús.
3. Si se desestima el testimonio porque proviene de una parte interesada, la mayoría de nuestras fuentes históricas tendrían que ser rechazadas, ya que el autor escribió sobre los eventos porque él o ella tienen interés en el tema.
4. Reconocer el sesgo de un autor no merece automáticamente la conclusión de que el autor ha distorsionado los hechos. Los historiadores judíos que escriben sobre el Holocausto tienen razones para

informar sobre lo que sucedió. Esto funciona a favor de la exactitud histórica.

5. Falacia genética. Debemos reconocer la diferencia entre entender lo que se cree y los versos, entender por qué algo es verdad.

6. La falacia de Ad hominem, es decir, atacar a la fuente en lugar de al argumento.

J. Un Jesús resucitado habría tenido un gran impacto en su cultura y, por lo tanto, tendríamos más registros sobre él. (p. 126)

1. Pocos registros sobreviven desde hace dos mil años.

a. Escrituras no cristianas

(1) Alrededor del 50 por ciento de los escritos de Tácito se han perdido.

(2) Los escritos de Thallus se han perdido.

(3) Los escritos de Asclepiades de Mendes se han perdido.

(4) El secretario de Herodes el Grande, Nicolás de Damasco, escribió una historia universal de 144 libros. Ninguno ha sobrevivido.

(5) Solo los primeros libros de Livy y extractos de algunos de sus otros escritos han sobrevivido.

segundo. Escritos cristianos

(1) Papias. Sólo quedan fragmentos, referenciados por otros.

(2) Cuadrato. Sólo quedan fragmentos, referenciados por otros.

(3) Hegesipo. Sólo quedan fragmentos, referenciados por otros.

2. Las cuentas que ahora existen concernientes a Jesús son impresionantes.

a. Cuarenta y dos autores mencionan a Jesús dentro de los 150 años de su vida:

(1) Nueve autores tradicionales del Nuevo Testamento: Mateo, Marcos, Lucas, Juan, Pablo, Autor de Hebreos, Santiago, Pedro, Judas.

(2) Veinte escritores cristianos primitivos fuera del Nuevo Testamento: Clemente de Roma, 2 Clemente, Ignacio, Policarpo, Martirio de Policarpo, Didache, Bernabé, Pastor de Hermas, Fragmentos de Papías, Justino Mártir, Arístides, Ateneo, Antena, Antófilo, Cuadrato, Aristo de Pella, Melito de Sardis, Diognetus, Evangelio de Pedro, Apocalipsis de Pedro y Epístula apostolorum.

(3) Cuatro escritos heréticos: Evangelio de Tomás, Evangelio de la Verdad, Apócrifos de Juan, Tratado de la Resurrección.

(4) Nueve fuentes seculares no cristianas: Josefo (historiador judío), Tácito (historiador romano), Plinio el Joven (político romano), Flegón (esclavo liberado que escribió historias), Luciano (satírico griego), Celso

(filósofo romano) , Mara BarSerapion
(prisionera en espera de ejecución),
Suetonius, Thallus.

segundo. Diez autores mencionan a Tiberio César,
el emperador romano durante el ministerio de
Jesús, a los 150 años de su vida: Josefo, Tácito,
Suetonio, Séneca, Paterculus, Plutarco, Plinio el
Viejo, Estrabón, Máximo de Valerio y Lucas.

do. ¡La proporción de fuentes que mencionan a
Jesús en comparación con las que mencionaron al
emperador romano al mismo tiempo y durante el
mismo período es de 42:10! Incluso si solo se
consideran las fuentes seculares no cristianas que
atestiguan a Jesús, la proporción es 9: 9.

K. Los discípulos parecían haber experimentado algo. Lo que fue
nunca se sabrá. (p. 128)

1. Rechaza la conclusión en lugar de la evidencia.
2. Lo que no sabemos no es el problema; más bien, el
problema es lo que sí sabemos: hechos que son piezas de
un rompecabezas y que cuando se juntan parecen solo
una resurrección.
3. El contexto religioso en el que aparece la evidencia de la
resurrección de Jesús aumenta la probabilidad de que
ocurra, es decir, las afirmaciones de Jesús sobre la
divinidad, de que era conocido como un poderoso
milagroso y evidencia de la existencia de Dios.

L. La teoría del extranjero (pág. 130)

1. La teoría alienígena no niega la resurrección de
Jesús; Solo Dios como su causa.

2. La vida de Jesús difiere sustancialmente de los relatos alienígenas típicos.

a. Los extraterrestres suelen llegar en una nave espacial. Jesús nació en la tierra.

segundo. Los alienígenas suelen aparecer por muy poco tiempo. Jesús estuvo en la tierra por más de 30 años.

do. Los extraterrestres suelen ser abusivos. Jesús estaba amando.

3. La evidencia de que existen extraterrestres es cuestionable. La evidencia científica, a saber, las constantes cósmicas, indica la alta improbabilidad de que la vida exista en cualquier parte del universo, excepto en la tierra.

4. Hay buena evidencia de que Dios existe (por ejemplo, diseño inteligente y argumento para una causa eterna final del universo). Por lo tanto, la resurrección de Jesús se explica mejor como confirmación de sus afirmaciones de divinidad que como un extraterrestre que juega una broma cósmica.

5. El cristiano podría decir al escéptico que plantea la teoría alienígena: "Sigamos con los argumentos académicos por ahora. Una vez que hayamos terminado con eso, regresaremos a algunos de los divertidos". O "Sí, Jesús como Hijo de Dios era un extraterrestre y no de este mundo".

M. El naturalismo (viene en varias formas) (p. 132)

1. "Sólo lo que la ciencia prueba es verdad".

a. La ciencia se relaciona solo con lo que se puede observar y probar. Algunas cosas quedan fuera de la ciencia empírica. El amor, por ejemplo, no se puede medir. Las limitaciones de la ciencia, sin embargo, no son una razón para negar la resurrección de Jesús.

segundo. Auto-refutación. Un científico colocado en una sala con la última tecnología sería incapaz de demostrar que solo lo que la ciencia prueba es verdad. Así, el naturalismo falla su propia prueba.

do. Uno mismo-refutado de nuevo. Exigir que los eventos históricos sean predecibles o repetibles es una auto-refutación, solo una reafirmación de que la ciencia es la única manera de saber algo. Es decir, la regla que establece este tipo de requisitos no es científica, por lo que falla su propia prueba.

re. No hay ninguna razón por la cual el historiador no pueda determinar las porciones no sobrenaturales de las afirmaciones concernientes a la Resurrección. Por ejemplo, ¿murió Jesús? ¿Fue visto vivo en algún momento posterior? El científico o historiador podría concluir que "Jesús fue visto vivo después de su muerte".

2. "La ciencia prueba que las personas no vuelven a la vida".

a. La ciencia prueba que las personas no vuelven a la vida por causas naturales. Las Escrituras no afirman que Jesús resucitó por causas naturales.

segundo. La resurrección ocurrió en un contexto interconectado religioso-histórico que incluye las

afirmaciones de Jesús sobre la divinidad, sus hechos que parecían milagrosos y sus predicciones sobre su resurrección. En otras palabras, la vida y las afirmaciones de Jesús proporcionan un contexto adecuado para su resurrección.

3. "La ciencia puede explicarlo todo. No necesitamos un Dios".

a. Las explicaciones del pasado de "Dios de las brechas" no minan más los argumentos actuales de Dios que las teorías científicas descartadas y las creencias médicas socavan la ciencia y la medicina de hoy.

segundo. Falacia genética. Esta es la suposición de que descubrir cómo se originó una creencia (por ejemplo, dios de las brechas) es suficiente para explicar esa creencia. Sin embargo, es una falacia porque ataca el origen de una vista en lugar de la vista en sí misma, que aún podría ser correcta.

do. La resurrección de Jesús como la mejor explicación de los datos no se debe a lo que no sabemos de la ciencia, sino a lo que sí sabemos de la ciencia.

re. Es un salto injustificado proclamar que en el futuro encontraremos una respuesta científica para la resurrección de Jesús. Esto podría decirse de casi cualquier cosa.

4. "Si Dios existe, él no puede intervenir en las leyes de la naturaleza".

a. ¿Cómo sabe el escéptico lo que Dios puede y no puede hacer?

segundo. Si Dios creó el universo, incluidas las leyes naturales que lo gobiernan, no es lógicamente imposible ni inconsistente que anule esas mismas leyes a voluntad.

do. La resurrección de Jesús demostraría que Dios podría actuar y actuó en nuestro mundo.

5. "La ciencia debe asumir una explicación naturalista para todo".

a. Si bien la ciencia debe buscar una explicación naturalista, no hay necesidad de negar una sobrenatural, cuando tanto la evidencia como el contexto histórico-religioso están presentes, y no existen explicaciones naturalistas plausibles. (Ejemplo de elefante)

segundo. El problema no es si todo puede explicarse por las leyes de la naturaleza. La pregunta más crucial es si hay un Dios que puede haber superado la naturaleza por un poder superior.

do. Ciertos milagros demuestran características de interferir realmente con las leyes de la naturaleza.

re. Cuando un naturalista insiste en asumir que todos los eventos deben interpretarse de manera natural, o que las leyes de la naturaleza deben haberse expandido para permitir un evento, esa persona está involucrada en una argumentación circular porque asume una postura naturalista.

6. "Incluso si realmente ocurriera un milagro, nunca podríamos saber que fue un milagro".

a. Si Dios existe, entonces tenemos buenas razones para considerar un vínculo entre un evento calificado y una causa divina.

segundo. Un contexto histórico-religioso ayuda a identificar un acto como un milagro.

do. La expansión de las leyes de la naturaleza para eliminar la naturaleza milagrosa de los datos que rodean la resurrección de Jesús crea más problemas. Uno debe proponer teorías naturales irrazonables que sean altamente improbables o imposibles.

7. "Los milagros en otras religiones cuentan contra los reclamos de milagros cristianos".

a. Los milagros genuinos podrían ocurrir entre los incrédulos y seguir siendo completamente compatibles con las creencias cristianas.

segundo. Los milagros en otras religiones son en su mayor parte mal evidenciados y apenas son capaces de descartar uno bien evidenciado.

do. Los milagros en otras religiones generalmente siempre son rechazados por una teoría opuesta plausible, mientras que estas teorías fallan con respecto a la resurrección de Jesús.

8. "Incluso antes de investigar un milagro declarado, hay una enorme montaña de improbabilidad en contra de que sea un acto de Dios".

a. Si Dios existe, no hay razón para rechazar los milagros como la explicación de eventos bien documentados para los cuales no existen explicaciones naturales plausibles.

segundo. Decir que debemos negar la resurrección de Jesús, no importa cuán sólidas sean las pruebas, es estar sesgado en contra de la posibilidad de que este sea el caso que hemos estado buscando.

do. Aprendemos sobre la naturaleza de este mundo por nuestras experiencias. Llegar a la conclusión de la "montaña de la improbabilidad" descarta muchas afirmaciones de experiencias sobrenaturales.

re. Existe evidencia de fenómenos sobrenaturales contemporáneos (p. Ej., Oración respondida, ECM). En la medida en que puedan confirmarse, este fenómeno desafía significativamente una interpretación naturalista de este mundo. Si otros milagros ocurren posteriormente, la Resurrección se volvería enormemente más plausible.

IV. Otros asuntos

A. Resurrección corporal (pág. 154)

1. Pablo predicó una resurrección corporal.

a. 1 Corintios 15: 4. "Lo enterraron ... lo criaron" significa que lo que baja en el entierro surge en la resurrección. Sólo unos pocos versos después, Pablo dice lo mismo, cuatro veces más (15: 42-44). En otras palabras, lo que baja surge.

segundo. Filipenses 3:21. Cristo transformará nuestros humildes cuerpos, no los eliminará.

do. Romanos 8:11. El Espíritu Santo dará vida a nuestros cuerpos mortales como lo hizo con el cuerpo mortal de Jesús en su resurrección.

re. Colosenses 2: 9. Pablo dice que la plenitud de la naturaleza y esencia de Dios actualmente mora en el cuerpo de Jesús. Jesús tiene un cuerpo ahora. No es un espíritu incorpóreo.

mi. Hechos 13: 34-37. Se reporta que Pablo predicó que, contrariamente al cuerpo del rey David, que decayó después de la muerte, el cuerpo de Jesús, como cumplimiento de la profecía, no decayó (Sal. 16:10). Más bien, Dios lo levantó y hubo testigos oculares.

F. Hechos 9; 22; 26. A pesar de la aparición de Pablo se describe de manera diferente a lo que leemos en los Evangelios, la discrepancia es insuficiente para concluir que Pablo creía que Jesús no resucitó corporalmente.

(1) Otros detalles en la cuenta indican que la experiencia ocurrió no solo en la mente de Paul (otros vieron la luz y escucharon la voz).

(2) Si los críticos usan el testimonio de Pablo en Hechos para concluir la visión, deben considerar las otras palabras de Pablo en Hechos 13: 34-37 que hablan claramente de resurrección corporal.

(3) La experiencia de Pablo fue posterior a la ascensión y puede explicar cómo la aparición

de Jesús después de la muerte fue diferente a la de los Evangelios.

(4) Lucas, aparentemente, no estaba preocupado por la diferencia entre la aparición de Paul y las realizadas a los discípulos (Lucas 24; Hechos 1: 1-11); graba ambos.

(5) Hechos fue escrito después de Mateo, Marcos y Lucas, que son claros con respecto a la resurrección corporal. Por lo tanto, si se está produciendo una evolución, ésta se ha desarrollado en lugar de evolucionar.

2. Pedro predicó la resurrección corporal.

a. Hechos 2: 25-32. Se reporta que Pedro predicó que el cuerpo de Jesús no se descompuso en la tumba como lo hizo David, sino que fue levantado por Dios como un cumplimiento de la profecía (Sal. 16:10).

segundo. Hechos 10: 39-41. Se dice que Pedro predicó que Jesús comió y bebió con sus discípulos.

3. Los cuatro evangelios hablan claramente de una resurrección corporal de Jesús.

a. La tumba vacía implica resurrección corporal.

segundo. Mateo, Lucas y Juan testifican que las personas tocaron a Jesús resucitado (Mateo 28: 9; Lucas 24: 39-40; Juan 20: 24-8).

do. Lucas y Juan atestiguan que Jesús comió delante o con sus discípulos (Lucas 24: 41-3; Juan 21: 19-30).

re. Lucas dijo que el cuerpo de resurrección de Jesús tenía "carne y huesos" (Lucas 24:39).

mi. Juan informa que Jesús dijo que si sus enemigos destruían su cuerpo, lo levantaría en tres días (Juan 2: 18-22).

4. Por lo tanto, la resurrección corporal de Jesús se proclamó en las primeras etapas del cristianismo (es decir, Pablo y los resúmenes de los sermones de los Hechos) y se certifica de manera múltiple.

5. Ningún escritor cristiano del primer siglo presenta una opinión contraria.

6. Pero los críticos usan algunos versos del Nuevo Testamento para apoyar una Resurrección no corporal.

a. Juan 21:12. "Ninguno de los discípulos se aventuró a cuestionar a Jesús:" ¿Quién eres? ", Sabiendo que era el Señor.

(1) El cuerpo inmortal de Jesús puede haber sido ligeramente diferente.

(2) El mismo autor que escribe este verso habló claramente de una Resurrección corporal solo un capítulo anterior (20:27).

segundo. Mateo 28:17. "Cuando lo vieron, lo adoraron, pero algunos dudaron".

(1) La palabra para "duda" (distazo).

Puede ser traducido con más precisión "dudar".

(2) Los que dudaron pueden haber sido distintos de los Doce y estaban viendo a Jesús por primera vez. O podrían ser algunos de los Doce con los mismos pensamientos que muchos de nosotros tendríamos hoy si alguien a quien amamos muriera y de repente apareciera ante nosotros. Nos alegraríamos enormemente y sin embargo tendríamos preguntas: "¿Es esto realmente él o ella? ¿Cómo puede ser esto? La gente no regresa de la muerte".

(3) Solo unos pocos versos antes, Mateo habla claramente de una Resurrección corporal (28: 5-10).

(4) Aparición reportada en Galilea (a pocos días caminando de Jerusalén), donde la mayoría solo habría oído hablar de la crucifixión de Jesús. Así, al verlo, muchos pueden haber dudado de que había sido crucificado.

do. Gálatas 1:16. 'para revelar a su hijo en mí'.

(1) Pablo insinúa fuertemente la resurrección corporal en otra parte.

(2) Hechos 13: 30-37 representa a Pablo con una fuerte creencia en la resurrección corporal de Jesús.

(3) Pablo aquí probablemente se refiere a su crecimiento espiritual en los tres años

posteriores a su experiencia en el camino a Damasco.

re. Primero Pedro 3:18. Jesús fue "muerto en la carne, pero vivificado en el espíritu".

(1) Los críticos que citan este verso generalmente niegan que Pedro escribió esta carta y asigna su composición al último cuarto del primer siglo. Si es verdad, el pasaje es contrario a lo que sabemos que los apóstoles estaban enseñando. Por lo tanto, para apoyar la creencia de los críticos de que la resurrección espiritual se proclamó por primera vez, la evolución de la historia se desarrollaría en lugar de evolucionar.

mi. Marcos 16: 7. 'Él va delante de ti "podría traducirse" te está guiando ', por lo tanto, podría insinuar una experiencia interna (es decir, visionaria) en su destino.

(1) Si el "proago" griego se traduce de esta manera, no se sigue que los discípulos experimentarán una visión en Galilea.

(2) En el verso que precede inmediatamente, el ángel está claro que ha ocurrido una resurrección corporal (tumba vacía). Por lo tanto, es una exégesis deficiente asignar una definición alternativa a una palabra para que encaje con una apariencia visionaria y tensa el texto.

(3) Mientras que "líder" es una posible traducción, "seguir adelante" es más común,

que es la forma en que la mayoría de las traducciones lo traducen.

F. 1 Corintios 15: 37-50. Cuerpo natural vs. espiritual.

(1) Pablo no está contrastando un cuerpo material con uno inmaterial. Más bien, está contrastando un cuerpo que es sagrado y tiene apetitos espirituales a uno que es débil y tiene apetitos carnales y pecaminosos.

(2) Pablo usó los mismos dos términos griegos anteriormente en 2: 14-15, donde contrasta al hombre espiritual o piadoso con el hombre perdido que piensa solo en cosas mundanas.

(3) Si Pablo estaba contrastando un cuerpo físico con uno inmaterial, tenía disponible una mejor palabra griega, una que acababa de usar algunos capítulos antes en un contraste similar, incluso usando una analogía de semillas como lo hace en el capítulo 15 (1 Cor. 9: 3-10)! En 9:11, Pablo escribe: "Si sembramos cosas espirituales en ti, ¿es demasiado si cosechamos cosas (sarkikos) de ti [como comida, ropa y alojamiento]? Así, en 1 Corintios 15, no Existe una base para sostener que Paul está haciendo un contraste entre lo material y lo inmaterial.

(4) En otra parte del Nuevo Testamento y los escritos intertestamentales, el término griego que Pablo usa en el capítulo 15 para "natural" se usa para referirse a la naturaleza carnal del hombre en oposición a la espiritual. De

hecho, ni Paul, ni ningún otro autor del Nuevo Testamento, ni los escritores de libros intertestamentales utilizan el término psychikos en el sentido de algo que es material. La palabra no aparece en los escritos de los Padres apostólicos.

- (a) Santiago usa psychikos para contrastar el estado del corazón de un cristiano que no proviene de Dios (descrito como "terrenal, natural [psychikos], demoníaco") contra el estado del corazón del cristiano lleno de espíritu (Santiago 3:15).
 - (b) Judas usa la palabra de los perdidos que viven por "instinto natural" [psychikos], no teniendo el Espíritu Santo (Judas 1:19).
 - (c) En 2 Maccabees 4:37 y 14:24 significa "cordialmente" en referencia a sentimientos de dolor y calidez.
 - (d) En 4 Maccabees 1:32 se usa de un apetito corporal.
- (5) Pablo usa la misma palabra griega para "espiritual" (pneumatikos) otras cuatro veces en todos sus escritos: tres veces en 1 Corintios y una vez en Gálatas (2:15; 3: 1; 14:37; Gal. 6 : 1). En cada caso se refiere a lo espiritualmente maduro. Pablo nunca usa el término para significar un cuerpo

inmaterial. Solo tres veces en otras partes del Nuevo Testamento (1 Pedro 2: 5 [2x]; Ap. 11: 8), ninguno de los cuales significa "inmaterial". No se encuentra en LXX o escritos intertestamentales. La palabra aparece veintiuna veces en los Padres apostólicos (1 Clem. 47: 3; 2 Clem. 14: 1, 2, 3; Granero 1: 2; 4:11; 16:10; Ign. Ef. 8: 2 [3x's]; 5: 1; 7: 2; 11: 2; 10: 3; Ign. Mag. 13: 1,2; Ign. Smyr. 3: 3; 12: 2; Ign. Polycarp 1: 2; 2 : 2; Didache 10: 3). De estos, seis pueden considerarse candidatos para un significado de "inmaterial", aunque no está claro (Ign. Ef. 7: 2; 10: 3; 2 clem. 14: 1-3; Granero. 16:10). En cada caso, sin embargo, el sentido de ser de Dios siempre está presente y nunca se usa de la resurrección de Jesús en el sentido de que el cuerpo es inmaterial.

(6) Cuando Pablo declara que "la carne y la sangre no pueden heredar el reino de Dios", "la carne y la sangre" era una expresión judía común para un cuerpo mortal (Mat. 16:17; 1 Co. 15:50; Gal. 1 : 16; Efe. 6:12; Heb. 2:14; Ecclesiasticus 14:18; 17:31).

B. Reclamaciones de Jesús sobre sí mismo (p. 166)

1. Hijo del hombre. Marcos 14: 61-62 (ver Dan 7: 13-14).

a. Su autenticidad

(1) El término aparece en el Nuevo Testamento solo tres veces fuera de los Evangelios (Hechos 7:56; Ap. 1:13; 14:14) y solo tres

veces en escritos cristianos durante los primeros 120 años después de Jesús (Ign. Efesios 19; Sendero Ign. 9; Granero 12). ¿Es poco probable que la iglesia haya originado el título Hijo del hombre como la autodescripción favorita de Jesús, cuando la iglesia misma no se refirió a él de esta manera?

(2) El título tal como se usa en los Evangelios se encuentra en todas las fuentes del Evangelio.

(3) El título parece carecer de indicaciones de que fue un resultado de la evolución teológica, ya que a primera vista parece ser un título que pone más énfasis en la humanidad de Jesús.

segundo. Su significado. El uso de Jesús en Marcos 14 parece hacer referencia a sí mismo como el divino Hijo del Hombre en Daniel 7. Esta persona recibe autoridad, gloria y poder eternos, y es adorada. Él monta las nubes del cielo, algo que hace la deidad (Sal. 104: 3; Isa. 19: 1).

2. Hijo de Dios. Marcos 13:32

a. Su autenticidad. Principio de la vergüenza en Marcos 13:32. Al afirmar la opinión de que Jesús es divino, Marcos no diría que hay algo que Jesús no sabe.

segundo. Su significado

(1) En la antigüedad, el término Hijo de Dios podría ser usado por un ser divino, líderes,

filósofos, ángeles y la nación Israel. Pero, ¿qué quiso decir Jesús cuando se refirió a sí mismo como "Hijo de Dios"?

(2) Marcos 13:32. Anabasis (escala ascendente con énfasis creciente). Jesús es más grande que todos los humanos y todos los ángeles. Así, se entendió a sí mismo como el Hijo de Dios en un sentido divino.

do. Otros textos donde las afirmaciones del "Hijo de Dios" tienen buena evidencia: Mateo 11:27; Marcos 14:36.

C. Si el ateísmo es verdadero, Jesús no resucitó: Problema del mal (p. 172)

1. No pone en tela de juicio la existencia de Dios; solo su personaje
2. Es posible que actualmente vivamos en el mejor de los mundos posibles, al menos en los mundos en los que participan seres libres. Si es verdad que Dios no puede involucrarse en absurdos lógicos, tal vez no puede hacer que alguien elija libremente hacer lo correcto todo el tiempo.
3. El sufrimiento puede ser la manera óptima para que crezcamos.
4. Si la Biblia es correcta, Dios creó un mundo perfecto en el que los humanos eligieron pecar y eso produjo consecuencias morales y naturales. Por lo tanto, Dios no es responsable del mal en el mundo, los humanos son.
5. Buena evidencia existe para Dios (p. 174)

a. Argumento científico para un diseñador inteligente del universo.

(1) diseño de identificación

(a) Muy poco probable que haya ocurrido por casualidad

(b) Exhibe un patrón normalmente asociado con una causa inteligente

(2) Constantes cósmicas: factores en el universo que, si variaran un poco, harían que el universo sea un lugar que prohíba la vida.

(A) Improbable: Teniendo en cuenta todas las posibles formas en que el universo podría haber obtenido como resultado de la gran explosión, la proporción de universos permita la vida a los potencialmente prohibir es de 1 en 10^{10} (124) (Premio Nobel Donald Página) .

(B) Patrón: Un artículo de 2002 titulado "Implicaciones inquietantes de una constante cosmológica" por los físicos Dyson, Kleban y Susskind de la Universidad de Stanford y el MIT llega a la conclusión de que, además de la asistencia de un agente desconocido fuera del universo, la aparición de la vida en el el universo requiere "eventos estadísticamente

milagrosos" y es
incomprensiblemente improbable.

(3) Argumento científico para una Primera
Causa

(a) Todo lo que comienza a existir
tiene una causa.

(b) El universo comenzó a existir (Big
Bang).

(c) Por lo tanto, el universo fue
causado.

D. Otros retos

1. La resurrección de Jesús no prueba la existencia de
Dios. (p. 182)

a. La pregunta se ha convertido en quién resucitó a
Jesús o cómo lo hizo; No si la resurrección
ocurrió.

segundo. No hay reclamos ni evidencia de otra
causa que pueda ser responsable de la
resurrección de Jesús.

do. El que resucitó afirmó que Dios lo levantó.

re. La resurrección no fue un evento aislado. Se le
ocurrió a alguien cuya vida entera estaba cargada
de significado religioso (por ejemplo, milagros y
reclamos de divinidad).

2. Los musulmanes afirman que Jesús nunca fue
crucificado y, por lo tanto, nunca resucitó. Basado en dos

fuentes: Qur'an (sura 4: 157-158) y Gospel of Barnabas (Sección 217) (p. 184)

a. Coran

- (1) Se puede establecer históricamente que los discípulos de Jesús creyeron que se levantó de entre los muertos y se les apareció.
- (2) Si Jesús no fue crucificado, ¿qué les hizo creer que resucitó? El Corán afirma que Dios levantó a Jesús para sí mismo, aparentemente en el momento del rescate (4: 157-158). Entonces, ¿quién o qué vieron los discípulos tres días después?
- (3) El Corán fue escrito seiscientos años después de Jesús, demasiado tarde para proporcionar información valiosa.

segundo. Evangelio de Bernabé

- (1) Parece ser una falsificación musulmana compuesta no antes del siglo XV
 - (a) No hay evidencia de que existiera antes de esa fecha.

yo. Ningún manuscrito anterior al siglo XV.

ii. Antes del siglo XV, no citado por nadie. Ni mencionado por los Padres de la iglesia primitiva ni por los apologistas musulmanes que participaron en debates constantes con los cristianos a lo largo de los primeros ocho siglos de la existencia del Islam. (Solo una mención relacionada con un Evangelio a

Bernabé se encuentra en un documento del siglo quinto (El Decreto Gelasiano, por el Papa Gelasio, 492-495 dC). Solo se menciona su nombre y fue un libro espúreo rechazado por la iglesia. anacronismos en el GoB que tenemos hoy, sin embargo, esta referencia probablemente se refiere a un GoB diferente.

iii. Contiene una contradicción sorprendente que descartaría a Bernabé como su verdadero autor. La palabra hebrea / aramea "Mesías" fue traducida como "Cristo" en griego. El GoB comete el error de referirse a Jesús como "Cristo" en al menos dos ocasiones en las dos primeras oraciones del evangelio solo para luego negar que él es el Mesías (capítulos 42; 70; 82; 96; 97; 198; 206). Bernabé ciertamente no habría cometido este error, ya que conocería bien el hebreo / arameo y el griego.

iv. Contiene varios anacronismos, indicando una fecha posterior.

a. Año del jubileo cada 100 años. Sin embargo, se celebraba cada cincuenta años hasta el decreto papal en AD 1343 (GoB 83).

segundo. Feudalismo medieval (GoB 122)

do. Procedimiento judicial medieval (GoB 121)

re. Barriles de vino de madera en lugar de odres usados en la

3. José Smith y once testigos contra Jesús y doce discípulos. Todos dijeron que experimentaron apariencias sobrenaturales. (p. 185)

a. ¡Mientras que todos los apóstoles estaban dispuestos a sufrir y morir por sus creencias, seis de los once testigos de las planchas de oro abandonaron la Iglesia Mormona!

segundo. Incluso si varias personas presenciaron las planchas de oro, esto no dice absolutamente nada sobre la viabilidad de su contenido.

do. No hay evidencia de que el Libro de Mormón sea verdadero (por ejemplo, hallazgos arqueológicos específicos, que vinculen los eventos y lugares con el Libro de Mormón), mientras que existe otra evidencia fuera del testimonio de los apóstoles para apoyar la resurrección de Jesús (por ejemplo, tumba vacía, conversión de los escépticos Paul y James).

re. Existe evidencia, sin embargo, contra el mormonismo (por ejemplo, los problemas graves con el

Libro de Abraham, no hay evidencia arqueológica para el Libro de Monseñor donde debería estar), mientras que no existe evidencia viable contra el cristianismo.

4. ¿Qué pasa con Elvis y los avistamientos alienígenas? (p. 186)

a. Avistamientos de Elvis

- (1) El cuerpo de Elvis todavía está en su tumba. La tumba de Jesús, sin embargo, estaba vacía.
- (2) Los avistamientos de Elvis pueden explicarse mejor por varias teorías opuestas, como Elvis fingió su muerte o identidad equivocada (ya que muchos imitadores). Todas estas explicaciones de la resurrección de Jesús fracasan.
- (3) El contexto histórico-religioso para una resurrección no está presente con Elvis como lo fue con Jesús. Elvis nunca reclamó la divinidad; Jesús lo hizo. Elvis no realizó hechos que parecían milagrosos; Jesús lo hizo. Elvis nunca predijo su resurrección; Jesús lo hizo.

segundo. Avistamientos de extraterrestres

- (1) Testigos presenciales de la resurrección de Jesús.
 - (a) Se puede establecer que múltiples creyentes y al menos dos escépticos de núcleo duro creyeron que Jesús resucitado se les había aparecido.
 - (b) No existen buenas razones para dudar de los testimonios de los discípulos, ya que esos testimonios están respaldados por escépticos duros, que también estaban convencidos de que lo vieron; la

tumba estaba vacía, la resurrección ocurrió dentro del contexto de las afirmaciones de Jesús, sus milagros y la probable existencia de Dios, y ninguna explicación plausible puede explicar todos los datos históricos conocidos.

(c) Por lo tanto, la resurrección de Jesús es la única explicación plausible para explicar la evidencia.

(2) Testigos presenciales de actividad alienígena.

(a) Muchos de los testimonios son cuestionables.

(b) Existen muchas teorías opuestas plausibles (p. ej., globos meteorológicos, aeronaves militares, alucinaciones, técnicas de notificación deficientes, etc.)

(c) Los datos sólidos de la ciencia hacen que las posibilidades de vida en otras partes del universo sean extremadamente improbables.

(d) Los testimonios de OVNI con frecuencia atestiguan que estos fenómenos rompen regularmente las leyes de la naturaleza, lo que requiere un rechazo de las entidades materiales. Entonces debemos considerar una realidad espiritual como una posible causa. En otras

palabras, ciertos informes de ovnis pueden ser verdaderos y no tienen que ser explicados.

do. Reclamaciones extraordinarias requieren evidencia extraordinaria. (p. 187)

(1) Existe evidencia extraordinaria.

(a) Jesús se apareció a individuos y grupos.

(b) Jesús se apareció a amigos y enemigos.

(c) Su tumba estaba vacía.

(d) Las teorías opuestas fallan.

(e) La resurrección de Jesús es la única explicación plausible de los datos.

(2) El requisito de evidencia extraordinaria es recíproco. Si Jesús no se levantó de entre los muertos, uno debe explicar la evidencia. Explicaciones como las alucinaciones grupales son extraordinarias y deben estar respaldadas por pruebas extraordinarias.

E. Cómo tener vida eterna (p. 215)

1. Todos estamos condenados ante Dios por no estar a la altura de su estándar de perfección (Rom. 3:23).

2. Hay una penalidad por faltar a la marca, y esa es una separación eterna de Dios, en cuarentena en un lugar que él llama infierno (Rom. 6:23; 2 Tes. 1: 9; Ap. 20:15).
3. Sin embargo, nos ama tanto a todos que dejó su estilo de vida divino en el cielo para morir por nuestros pecados (Rom. 5: 8; Fil. 2: 7).
4. Si ponemos nuestra fe en él solo como el Señor resucitado del universo y en su capacidad para salvarnos, él promete extender su misericordia y otorgarnos vida eterna. La salvación no se puede obtener a través de buenas obras, sino a través de la fe en lo que ya ha hecho por nosotros (Romanos 10: 9; Efesios 2: 8-9; Tito 3: 5).

Notas

Introducción a la Parte 1: Que comience la discusión

1. En un programa de Radio Pública Nacional que uno de los autores escuchó hace algunos años, se le preguntó al editor de una revista popular por qué su revista y varias otras habían publicado recientemente artículos controversiales sobre Jesús cuando se acercaba la Navidad. El caballero se rió y respondió: "Jesús vende".

2. David Van Biema, "The Gospel Truth," Time Magazine, 8 de abril de 1996, pág. 57.

3. Craig Blomberg, "¿Por dónde empezamos a estudiar a Jesús?" *Jesus UnderFire*, Michael J. Wilkins y JP Moreland, eds. (Grand Rapids: Zondervan, 1995), 43.
4. Siete estudiosos del Nuevo Testamento fueron entrevistados por Jennings para un total de sesenta y cinco comentarios. De estos, diecisiete comentarios (26 por ciento) fueron hechos por Crossan.
5. Paul Copan, editor, *¿Se levantará el verdadero Jesús por favor? Un debate entre William Lane Craig y John Dominic Crossan* (Grand Rapids: Baker, 1998), 54. Compare los comentarios de Craig sobre la declaración del Chicago Tribune con respecto a Crossan en la página 68 y la respuesta de Crossan en la página 71.
6. Las respuestas evangélicas al programa de Jennings han incluido el volumen de D. James Kennedy con Jerry Newcombe, *¿Quién es este Jesús: está resucitado?* (Fort Lauderdale, Florida: Coral Ridge Ministries, 2002), y el video *Jesús: The Search Continúa*, producido por el Instituto de Investigación Teológica Ankerberg, Chattanooga, Tenn., En 2001.
8. *Ibid.*, 59.
9. La defensa de los nombres en inglés traduce la palabra griega apologia, de la cual obtenemos el término apologetics. La apologética se usa normalmente en un contexto cristiano, por lo que puede definirse como la disciplina de presentar argumentos a favor de la fe cristiana. Vea el rango de significado en Hechos 22: 1; 25:16; 1 Corintios 9: 3; 2 Corintios 7:11; Filipenses 1: 7, 16; 2 Timoteo 4:16.

Capítulo 1: Desenvolver el regalo

1. En su sitio web, Barna Research Online, Barna Research Group informa sobre los resultados de un estudio realizado en 1994 en el que nueve de cada diez adultos estadounidenses (86%) no pueden definir con precisión el significado de la Gran Comisión, siete de cada diez no saben lo que significa Juan 3:16. Menos de un tercio (31%) conoce el significado de la expresión "el evangelio". "Solo el 4% de los adultos podría definir la 'Gran Comisión', citar a Juan 3:16 y definir 'el evangelio'". "La comprensión básica del evangelismo", barna.org/cgi-bin/PageCategory.asp?CategoryID=18. Accedido el 16 de diciembre de 2003.
2. Hechos 1-5, 10, 13, 17.
3. Romanos 1: 2-4; 10: 9; 1 Corintios 15: 3ss; 2 Timoteo 2: 8-9.
4. Romanos 10: 8-9 NVI. El historiador del Nuevo Testamento NT Wright señala que en el mundo grecorromano la palabra Señor (kyrios) tenía dos significados que eran muy distintos entre sí. El término se podría usar en dirección directa cortés, como el señor inglés, o se podría usar "para denotar al superior social por encima de todo: el emperador. En última instancia, para el punto de vista romano; había un solo Señor del mundo. Según Paul, ahora tenía un rival ". NT Wright, ¿Qué dijo realmente San Pablo: fue Pablo de Tarso el verdadero fundador del cristianismo? (Grand Rapids: Eerdmans, 1997), 56.
5. Primero Pedro 1: 3-4.
6. Romanos 10: 9.
7. Primero Corintios 15: 17-18.

8. Primeros Corintios 15:32 (NVI).

9. Mateo 12: 38-40; 16: 1-4; Juan 2: 18-21; cf. Marcos 14:58; Lucas 11: 29-30. En otra parte, Jesús predijo su resurrección, sin comentar sobre el tema de la confirmación (Mat. 16:21; 17:23; 20:19; Marcos 8: 31-32; 9:31; 10:33; Lucas 9:22). Vea "¿Predijo Jesús su resurrección?" en la página 29 por razones para creer que Jesús predijo su resurrección. Debido a una o más de estas razones, varios eruditos críticos ahora acceden a estas afirmaciones. Ver, por ejemplo, Pheme Perkins, "La resurrección de Jesús de Nazaret", *Estudiando el Jesús histórico: Evaluaciones del estado de la investigación actual*, Bruce Chilton y Craig A. Evans, eds. (Leiden: Brill, 1994), 431, y Gerald O'Collins, *Interpretación de Jesús* (Londres: Geoffrey Chapman, 1983), 85-87. Sostienen que Jesús predijo su vindicación o resurrección. Para una mayor discusión de estos puntos, vea Gary R. Habermas, *La resurrección de Jesús y la esperanza futura* (Lanham, Md.: Rowman y Littlefield, 2003).

También se ha objetado que en el pasaje de Mateo 12, la predicción de Jesús de que permanecerá en la tumba durante tres días y tres noches no concuerda con los relatos en los Evangelios de que probablemente fue enterrado el viernes por la noche y resucitado el domingo por la mañana (es decir, , un día y dos noches). El difunto apologista musulmán, Ahmed Deedat, argumentó esto en su artículo "¿Cuál fue el signo de Jonás?" Www.islamworld.net/jonah.html. Accedido el 16 de septiembre de 2003. El argumento de Deedat en contra de Jesús como Cristo es defectuoso por varias razones:

1. Deedat asume que cada parte de una analogía debe coincidir para que sea una analogía. Por ejemplo, señala que Jonás estaba vivo en el pez mientras Jesús estaba muerto en la tumba. Esto de ninguna manera destruye la predicción de Jesús, ya que su énfasis está principalmente en el hecho de que sería enterrado y luego

resucitado y, en segundo lugar, en la duración de su "tiempo de tumba".

2. El argumento de Deedat es algo vago. Quizás esté asumiendo que el Nuevo Testamento debe ser inerrante para que el cristianismo sea verdadero. Esto, por supuesto, se derivaría de la dependencia musulmana de la completa inerrancia del Corán para que el Islam sea verdadero. Entonces, su argumento podría replantearse: 'Dado que el Nuevo Testamento es incorrecto en el diseño de la profecía de Jonás, no es infalible. Por lo tanto, podemos rechazar el cristianismo ". Este es un argumento no secuencial. En otras palabras, la conclusión no se sigue de las premisas. Si este es su punto, estaría diciendo: algo de la Biblia es inexacta. Por lo tanto, todo de eso es inexacto ". Esto no sigue, ya que intentar demostrar que algunas cosas de la Biblia son falsas no justifica la conclusión de que todo eso es cierto. Sería como discutir: 'Algunos políticos son mentirosos. Por lo tanto, todos los políticos son mentirosos. "Muchos eruditos han argumentado a favor de la historicidad de la Resurrección sin creer en absoluto en la inspiración de las Escrituras.
3. Nuestro propio método a continuación no discutirá desde la verdad de la inspiración. El crítico que piensa que la Resurrección depende de la verdad de la inspiración está equivocado.

Pero quizás Deedat no esté discutiendo esto en absoluto. En cambio, puede estar argumentando: "Si la profecía de Jesús sobre su resurrección es incorrecta, entonces no se levantó de entre los muertos". Pero esto también es problemático, ya que asume que el Nuevo Testamento debe ser inerrante en la grabación de Jesús. 'palabras para que el cristianismo sea verdadero. Si Mateo está equivocado, Jesús todavía predijo su resurrección en otro lugar (vea Marcos 14:58; Juan 2:19). Estas profecías no contienen la porción de "tres noches" que es problemática para Deedat .

Entonces, el argumento de Deedat no hace nada para desacreditar el cristianismo. Lo que hace es desafiar la inerrancia del Nuevo Testamento. Si Mateo se equivocó al registrar las palabras de Jesús, entonces el Nuevo Testamento no puede ser infalible. ¿Se pueden reconciliar los tres días y tres noches (es decir, setenta y dos horas) de esta predicción con la posición de que Jesús fue enterrado alrededor de las 6 pm del viernes y se levantó antes de las 6 am del domingo (es decir, aproximadamente treinta y seis horas)? El problema de Deedat se responde en Norman Geisler y TA Howe, cuando los críticos preguntan: Un manual popular sobre las dificultades de la Biblia (Wheaton, Ill.: Victor, 1992), 343:

La mayoría de los eruditos bíblicos creen que Jesús fue crucificado el viernes. Toman la frase "tres días y noches" para ser una figura de habla hebrea que se refiere a cualquier parte de tres días y noches. Ofrecen lo siguiente en apoyo de su posición. Primero, la frase "día y noche" no significa necesariamente un período completo de 24 horas. La referencia del salmista a meditar "día y noche" en la Palabra de Dios no significa que uno tenga que leer la Biblia todo el día y toda la noche (Sal. 1: 2). En segundo lugar, se desprende del uso de la frase "tres días y tres noches" en el Libro de Ester que no significa 72 horas. Porque, aunque ayunaron tres días y noches (4:16) entre el momento en que comenzaron y el momento en que ella apareció ante el rey, el pasaje establece que Ester apareció ante el rey en el tercer día "(5: 1). Si comenzaron el viernes, luego el tercer día sería domingo. Por lo tanto, "tres días y noches" debe significar cualquier parte de tres días y noches. Tercero, Jesús usó la frase "en el tercer día" para describir el momento de su resurrección después de Su crucifixión (Mat. 16:21; 17:23; 20:19; cf. 26:61). Pero, "en el tercer día" no puede significar "después de tres días" que 72 horas exigen. Por otra parte, la frase "en el tercer día" o "tres días y noches" puede entenderse como dentro de tres días y noches. En cuarto lugar, este punto de vista encaja mejor con el orden cronológico de los eventos tal como lo da Marcos

(cf. 14: 1), como así como el hecho de que Jesús murió el día de la Pascua (viernes) para cumplir con las condiciones de ser nuestro Cordero de la Pascua (1 Cor. 5: 7; cf. Lv. 23: 5-15) ".

(Cf. Hard Dichos de la Biblia por Walter C. Kaiser, Dr. Peter H. Davids, FF Bruce, Manfred T. Brauch [Downers Grove, Ill .: InterVarsity, 19961, pp. 380-81.)

10. El apóstol Pablo escribió que la resurrección de Jesús lo reivindicó como el Hijo de Dios (Rom. 1: 4). El evento fue el respaldo de Dios a Jesús y sus enseñanzas.

11. Sura 2:23; cf. suras 10: 37-38; 17:88.

12. Moroni 10: 4-5.

13. El musulmán que se opone a que la belleza del Corán solo se realiza en árabe debe asombrarse de la solidez de esta objeción, ya que un judío podría argumentar a favor de la superioridad de la belleza lingüística y estructural de los Salmos hebreos.

14. Michael Licona aceptó el frecuente desafío de los mormones a leer el Libro de Mormón mientras le pide sinceramente a Dios que revele si es verdad. Él sigue sin ser persuadido, especialmente dadas las muchas dificultades textuales e históricas. Para una crítica del mormonismo, vea Michael Licona, He aquí, Me quedo en la puerta y llamo a la puerta (Virginia Beach, Virginia: TruthQuest, 1998). Para obtener más información sobre el libro, visite www.risenjesus.com. Ver también Francis J. Beckwith, Carl Mosser y Paul Owen, editores, The New Mormon Challenge (Grand Rapids: Zondervan, 2002).

15. Gary R. Habermas, La resurrección, vol. 1, Corazón de la Doctrina del Nuevo Testamento (Joplin, Mo .: College Press,

2000), Gary R. Habermas. La resurrección: corazón de la vida cristiana (Joplin, Mo .: College Press, 2000).

16. El erudito histórico de Jesús, Graham Twelftree, comenta: "[El enfoque histórico] no significa que si no puedo probar la historicidad en un caso particular, los elementos de su historiador deben ser descartados como necesariamente históricamente poco fiables. Debe enfatizarse: No podemos pasar de 'no probado' a 'refutado ". Graham H. Twelftree, Jesús: El hacedor de milagros (Downers Grove, Ill .: InterVarsity, 1999), 250.
17. Para más información, vea Licona, Behold, I Stand at the Door y Knock, 1724; Craig Blomberg, La confiabilidad histórica de los evangelios (Downers Grove, Ill .: InterVarsity, 1987); FF Bruce, los documentos del Nuevo Testamento: ¿son confiables? (Downers Grove, Ill .: InterVarsity, 1984); Paul Barnett, ¿es confiable el Nuevo Testamento? Una mirada a la evidencia histórica (Downers Grove, Ill .: InterVarsity, 1993).
18. Un gráfico similar con explicaciones se presenta en Gary R. Habermas y JP Moreland, Beyond Death (Wheaton, Ill .: Crossway, 1998), 16-18.
19. Veremos algunos de estos principios en el capítulo 2.
20. Annette Gordon-Reed. Thomas Jefferson y Sally Hemings: una controversia estadounidense (Charlottesville, Virginia: University Press of Virginia, 1997), xix-xx (énfasis agregado).
21. Twelftree, Jesus: The Miracle Worker, 248. Twelftree resume una discusión del método histórico provisto por Robert J. Miller. Ver Robert J. Miller, "Método histórico y los hechos de Jesús: el caso de prueba de la demostración del templo", Forum 8 (1992): 5-30.

22. Los filósofos Peter Kreeft y Ronald K. Tacelli escriben: "Creemos que la resurrección de Cristo se puede probar con al menos la misma certeza que cualquier evento universalmente creíble y bien documentado en la historia antigua". Peter Kreeft y Ronald K. Tacelli, Manual de Apologética cristiana (Downers Grove, Ill .: InterVarsity, 1994), 181.

23. Primero Pedro 3:15.

24. En 1 Corintios 15:33, Pablo cita al poeta griego Menandro (c. 342-291 aC), "Las asociaciones del mal arruinan la moral recta". También vea Hechos 17:28, donde Pablo cita al poeta cretense Epiménides (c. 600 aC), "Porque en él vivimos, nos movemos y somos" y el poeta cilicio Aratus (c. 314-240 aC), "Porque nosotros son de hecho Sus descendientes. "En Tito 1:12, él cita al poeta cretense Epimenides (siglo VI a. C.)," Los cretenses siempre son mentirosos, bestias malignas, glotones perezosos ".

25. En la primera carta de Pablo a la iglesia de Corinto, escribió: "Para los judíos, me convertí en judío para ganar a los judíos; a los que están bajo la ley, como en la ley, aunque no soy yo mismo bajo la ley. para que pueda ganar a los que están bajo la ley, a los que están sin ley, como sin la ley, aunque no sin la ley de Dios sino bajo la ley de Cristo, para que pueda ganar a los que están sin ley. A los débiles me hice débil, para poder ganar a los débiles; me he convertido en todo para todos los hombres, para que pueda, por todos los medios, salvar a algunos "(1 Cor. 9: 20-22).

Capítulo 2: Historia 101

1. Para los fines de este libro, se utiliza el término principio, ya que es un término menos técnico que el utilizado en el mundo académico, donde se emplea el término criterio. Además, en lugar de "Historia 101", sería más preciso titular el capítulo "Historiografía 101", ya que la historiografía estudia la filosofía y los métodos de recopilación y escritura de la historia, incluido el procedimiento completo de recopilación de datos, interacción crítica e interpretación. A medida que intentamos lograr la mejor explicación de lo ocurrido.
2. Para criterios adicionales, vea Graham H. Twelftree, *Jesus: The Miracle Worker* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1999), 247-53 (Twelftree acredita a Robert J. Miller, "Método histórico y los hechos de Jesús: la prueba". Caso de la Demostración del Templo, "Forum 8 [1992], 5-30 por sus dieciocho tesis de historicidad); John P. Meier, *un judío marginal: repensando el Jesús histórico*, 3 vols. (Nueva York: Doubleday, 1991-2001), 1: 167-95; C. Behan McCullagh, *Justification Historical Descriptions* (Cambridge: Cambridge University Press, 1984), 19. Para una demostración de cómo a veces se abusa de los criterios históricos de autenticidad, véase Ben Witherington III, *La búsqueda de Jesús: La tercera búsqueda del judío de Nazareth* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1995), 46-48.
3. Ver Harold C. Syrett, ed., *Papers of Alexander Hamilton*, vol. 25 (Nueva York: Columbia University Press, 1974), 169-234. Esta información se encuentra en David McCullough, *John Adams* (Nueva York: Simon & Schuster, 2001), 549-50. Agradecemos a Debbie Licon por proporcionar este ejemplo.
4. La declaración "El comunismo falla como sistema económico" sería mucho más fuerte si venía de Mikhail Gorbachov que Ronald Reagan, y proporcionaría otro ejemplo de atestación del enemigo.

5. Meier, judío marginal, 1: 168.
6. Annette Gordon-Reed, Thomas Jefferson y Sally Hemings: una controversia estadounidense (Charlottesville, Virginia: University Press of Virginia, 1997).

Introducción a la Parte 2: El enfoque de hechos mínimos

1. Citado de Jerry Newcombe, *Coming Again* (Colorado Springs, Col.: Chariot Victor, 1999), 45.
2. Gary Habermas ha desarrollado este enfoque con cierto detalle. Ver, por ejemplo, Gary R. Habermas, 'Evidential Apologetics', *Five Views on Apologetics*, Steven B. Cowan, ed. (Grand Rapids: Zondervan, 2000), 99-100, 186-90.
3. Tanto los cristianos como los escépticos han sido culpables de argumentos ilógicos en el debate sobre la inspiración de la Biblia. Un tipo de argumento falaz se conoce como razonamiento no secuencial en el que una conclusión no está respaldada por las premisas. Veamos un ejemplo: "Los indios nativos americanos hicieron una lluvia de lluvia. Llovió. Por lo tanto, el baile causó la lluvia". La conclusión de que la danza causó la lluvia no está justificada, ya que existen otras causas potenciales, algunas de las cuales pueden ser más probables. El razonamiento no secuencial es fácil de detectar en el debate de inspiración. Muchas veces los cristianos dicen: "La arqueología y los escritos de los historiadores seculares han corroborado mucho de lo que dice la Biblia sobre los pueblos, los lugares y los eventos. Por lo tanto, toda la Biblia es verdadera". Este es un razonamiento no secuencial. La conclusión de que toda la Biblia es verdadera no está justificada por la evidencia de que parte de ella sea verdadera. Esto, por supuesto, no significa que la Biblia no sea la Palabra inspirada de Dios, solo que este argumento no puede demostrarlo. El escéptico es, a su vez, a menudo culpable del mismo tipo de argumento. Rápidos para señalar errores y contradicciones aparentes en la Biblia, algunos escépticos concluyen: "Por lo tanto, toda la Biblia es falsa". Esto también es un razonamiento no secuencial, ya que la conclusión de que toda la Biblia es falsa no está justificada por la evidencia de que parte de ella puede ser falsa. Además, el hecho de que al menos algo de lo que dice la Biblia ha sido corroborado

independientemente falsifica la afirmación de que toda la Biblia es falsa. El enfoque de los hechos mínimos pasa por alto la discusión sobre la inspiración y dirige el enfoque más directamente al tema de la resurrección de Jesús. Ya que estamos estableciendo que Jesús resucitó de entre los muertos a partir de hechos que tienen una base histórica sólida y que son reconocidos por la mayoría de los eruditos, se podría pasar por alto si la Biblia está inspirada. Podemos evitar los problemas de la pista de los conejos de si la Escritura tiene errores sin tener un impacto negativo en nuestro enfoque de hechos mínimos para establecer la resurrección de Jesús. Es importante discutir la historicidad y la inspiración plenaria de las Escrituras, pero tales discusiones no pertenecen en el medio de considerar la resurrección.

4. Romanos 10: 9; 1 Corintios 15: 1-5.

5. Stephen R. Covey, A. Roger Merrill y Rebecca R. Merrill, *First Things First* (Nueva York: Simon & Schuster, 1994), sección 2.

6. Moses Hadas, "Introducción", *Las obras completas de Tácito*, Moses Hadas, ed .; Iglesia de Alfred John y William Jackson Brodribb, trad. (Nueva York: Random House, 1942), xvi-xviii.

Capítulo 3: Un quinteto de hechos (4 + 1): Los dos primeros

- I. Gary R. Habermas, *The Historical Jesus* (Joplin, Mo .: College Press, 1996), 158-67. Gary R. Habermas y JP Moreland, *Más allá de la muerte* (Wheaton, Ill .: Crossway, 1998), 115. Antony Flew, considerado Muchos de ellos, por ser el ateo filosófico más influyente de finales del siglo XX, concedieron todos estos doce hechos en un debate televisado con Habermas sobre la resurrección en abril de 2000. Ver El espectáculo de John Ankerberg "¿Se levantó Jesús de los muertos?" El debate está actualmente disponible en formato de video en www.johnankerberg.org/TV/ankjasrd.html o llamando al 423-892-7722. Se publicará un volumen publicado con la transcripción del debate.
2. En otros lugares, Habermas ha dividido algunos de los hechos presentados aquí en puntos separados y los ha presentado de una manera ligeramente diferente. Ver Habermas, *Jesús histórico*, 158-61.
3. Gerard S. Sloyan, *La crucifixión de Jesús: Historia, Mito, Fe* (Minneapolis: Fortaleza, 1995), 18-20. Ver también Martin Hengel, *Crucifixión* (Filadelfia: Fortaleza, 1977).
4. "Cuando fueron capturados, se resistieron, y luego fueron torturados y crucificados ante los muros como una terrible advertencia para las personas que se encontraban dentro. Titus los compadecía, unos 500 eran capturados diariamente, pero despedir a los capturados por la fuerza era peligroso, y vigilar tales números encarcelarían a los guardias. Por rabia y odio, los soldados clavaron a sus prisioneros en diferentes posturas, y su número fue tan grande que no se pudo encontrar espacio para las cruces ". Josefo, *guerras judías*, 5.451; citado de Paul L. Maier, *Josephus: The Essential Works* (Grand Rapids: Kregel, 1994), 358.

5. Sloyan, Crucifixion of Jesus, 13, citando a M. Tullius Cicero en Against Verres 2.5.64. En 2.5.165, Cicerón se refiere a la crucifixión como "la pena más cruel y asquerosa". Citado en Hengel, Crucifixión, 8.
6. Cicerón, Pro Rabirio 9-17.
7. Cornelio Tácito, Los Anales 15.44. Para más información sobre la crucifixión en la antigüedad, vea Hengel, Crucifixión.
8. Josefo, Antigüedades 18.64. Josefo en diez volúmenes, vol. 9, Antigüedades judías, Biblioteca clásica de Loeb Louis H. Feldman, trad. (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1981).
9. Tácito, Anales 15.44 (c. 115 dC).
10. Luciano de Samosata, La muerte de Peregrino, 11-13 (c. Mediados del siglo II).
11. Este documento se encuentra actualmente en el British Museum, Syriac Manuscript, adicional 14.658 (c. Finales del siglo tercero-tercero). La traducción es de Logos Protestant Edition de los primeros padres de la iglesia, A. Roberts, J. Donaldson, y AC Coxe, eds. y trans., The Ante-Nicene Fathers: Traducciones de los escritos de los padres hasta el año 325 DC (Oak Harbor, Oregon: Logos Research Systems, 1997).
12. Talmud, Sanedrín 43a (probablemente a finales del siglo II). A menos que se indique lo contrario, todas las citas del Talmud son del Talmud de Babilonia, I. Epstein, ed. y trans. (Londres: Soncino, 1935-1952). El Talmud fue escrito demasiado tarde para proporcionar evidencia para Jesús que es independiente de las fuentes anteriores. Cabe señalar que los escritos judíos de la antigüedad nunca negaron la existencia, los milagros y la ejecución

de Jesús. Ver John P. Meier, un judío marginal: repensando el Jesús histórico, 3 vols. (Nueva York: Doubleday, 1991-2001), 1: 96-97.

13. Se pronuncia "ee-ay-soos".

14. Livy 1: 26: 6ff; Lucas 23:39; Gálatas 3:13.

15. Ver John Dominic Crossan, Jesus: A Revolutionary Biography (San Francisco: HarperCollins, 1991), 145; ver también 154, 196, 201.

16. Para ver en profundidad las afirmaciones de los discípulos que nos han llegado a través de Paul y otras fuentes, consulte la útil tabla de R. Douglas Geivett y Gary R. Habermas, editores, En Defense of Miracles (Downers Grove, en defensa de los milagros). Ill .: Intervarsity, 1997), 266.

17. 2 Corintios 10: 8; 11: 5; 13:10; 1 Tesalonicenses 2: 6; 4: 2; Filemón 1:21; cf. 2 Tesalonicenses 3: 4. Sobre la autoridad apostólica de Pablo, vea las páginas 263-64 y el capítulo 4, n4 en este volumen.

18. Los escritos de Pablo son citados veintiuna veces por cinco de los padres apostólicos y tal vez se mencionan en otras ocasiones. Clemente de Roma se refiere a la primera carta de Pablo a los corintios (1 Clemente 47). El autor de 2 Clemente lo cita una vez (19: 2). Policarpo (c. 110) lo cita dieciséis veces (A los Filipenses 1: 3; 2: 2; 4: 1 [tres veces, la segunda puede ser una doble referencia a 2 Cor. 6: 2]; 5: 1, 3; 6: 1-2 [dos veces]; 9: 2; 11: 1, 2, 4; 12: 1 [dos veces]). Papías, quien probablemente escuchó enseñar al apóstol Juan y escribió en la primera parte del segundo siglo, cita a Pablo dos veces (Fragmentos: Tradiciones de los ancianos 2, 5). Eusebio, Crónica, también se encuentra en los

Fragmentos 1; ver también Fragmentos 5, 7, 9. En Fragmento 3, Eusebio proporciona una opinión contraria con respecto a los encuentros personales de Papias con el apóstol Juan. Sin embargo, Eusebio es ciertamente incorrecto en sus razones. Para una discusión detallada de Papias, vea Robert H. Gundry, *Mark: Un comentario sobre su disculpa por la cruz* (Grand Rapids: Eerdmans, 1993), 1026-45. Ignacio de Antioquía (c. 107), quien fue el segundo en suceder al apóstol Pedro como jefe de la iglesia en Antioquía (Eusebio, *Historia Eclesiástica* 3.36.3 - 4), cita a Pablo una vez (Para Policarpo 5: 1), y el autor de *El martirio de Policarpo* lo cita una vez (1: 2). Las siguientes cartas tradicionalmente atribuidas a Pablo son ciertamente citadas por los Padres apostólicos: Romanos, I Corintios, 2 Corintios, Gálatas, Efesios, Filipenses, 1 Tesalonicenses, 2 Tesalonicenses, I Timoteo. Finalmente y lo más interesante, es cómo estos autores vieron a Pablo. De la carta de Policarpo a los Filipenses (3: 2; 9: 1; 11: 2-3; 12: 1), aprendemos en la primera referencia que Pablo "enseñó con precisión y confiablemente la palabra con respecto a la verdad". Si Ireneo tiene razón al afirmar que Policarpo fue "instruido" y "nombrado" por los apóstoles, había "conversado con muchos que habían visto a Cristo" (*Contra las herejías*, 3.3.4), y que él había tenido comunión con Juan y con quienes habían visto al Señor (a Florinus, citado en Eusebio, *Historia eclesiástica* 5.20), su testimonio de Pablo tiene un gran significado. Sabía lo que enseñaban los apóstoles, y creía que los escritos de Pablo eran precisos y confiables en comparación con sus enseñanzas. Además, en *To the Philippians* 12: 1, Polycarp cita a Efesios dos veces, llamándolo parte de las "Sagradas Escrituras". Si Efesios fue realmente escrito por Pablo, entonces sabemos que sus escritos fueron considerados como Sagradas Escrituras. Clemente de Roma e Ignacio mencionan a Pablo como si estuviera a la par con, y llevaban la misma autoridad apostólica que Pedro, uno de los apóstoles originales (Clemente en 1 Clem. 5: 3-5; Ignacio en *Hasta los Romanos* 4 : 3). Ver más información sobre Paul en las páginas 263-64 y el capítulo 4, n4.

19. Gálatas 1: 18-19; 2: 2-20. Pablo también dice que estos tres aprobaron el mensaje de su evangelio (Gálatas 2: 1-12). Prácticamente todos los eruditos admiten que Pablo escribió unos veinte años después de la muerte de Jesús y tuvo múltiples interacciones con el hermano de Jesús y dos de sus principales discípulos. Los tres fueron a su muerte, y dos sufrieron el martirio, afirmando que Jesús había resucitado y se les había aparecido.

20. Hechos 9: 26-30; 15: 1-35.

21. Como algunos ejemplos, Clemente (1 Clem. 5, c. AD 95); Policarpo (A los Filipenses 9-c. 110); Ignacio (A los romanos 4, c. 110); y Papias (Fragmento 5, c. 100-7 [La fecha tradicional para Papias es 125, pero Gundry Mark, 1026-45, argumenta convincentemente para una fecha de entre 100 y 1071). Todos estos pueden muy bien haber conocido a uno o más de los apóstoles (vea las páginas 53-55).

22. En Gálatas 2: 1-10, Pablo dice que fue a los apóstoles para que pudieran confirmar que el evangelio que predicó era correcto y correcto en línea con el evangelio que predicaron. El evangelio siempre incluía la resurrección de Jesús (1 Co. 15:35). Por lo tanto, dado que el evangelio de Pablo era el mismo que el de los apóstoles, y el evangelio incluía la resurrección, es seguro decir que las palabras de Pablo aquí en Gálatas apoyan la proposición de que los discípulos afirmaron que Jesús se levantó de entre los muertos. Como se señaló anteriormente, en 1 Corintios 15:11, Pablo afirma esto directamente. Así que tenemos informes de que los discípulos aprobaron la predicación de Pablo sobre la resurrección y que Pablo reconoció que predicaron el mismo mensaje.

23. La mayoría de los estudiosos que estudian el tema están de acuerdo en que los versos 3-5 son de un credo y que el final del versículo 5, "luego a los doce", hasta el final del versículo 7

también es material de credo, no es necesariamente del mismo credo.

24. Primero, el comentario introductorio de Pablo, "Te entregué ... lo que también recibí", denota la impartición de la tradición oral (cf. 11:23). Pablo está diciendo que entregó a la iglesia corintia información que recibió de otros. Segundo, dado que los primeros cristianos eran judíos, esperaríamos que los primeros credos e himnos aparecieran en su idioma principal, el arameo. Hay indicaciones de que los versículos 3-5 tenían un origen arameo, como el uso cuatriplado del término griego para "ese" (*hoti*) común en la narración aramea y el nombre, Cefas, que es arameo para Pedro (ver Juan 1 : 42). En tercer lugar, el contenido del texto está estilizado y contiene paralelismo. En griego, la primera y la tercera línea son más largas, tienen la misma construcción y contienen la frase "según las Escrituras" al final, seguida de una oración corta que comienza con "eso". (a) Que Cristo murió por nuestros pecados según las Escrituras (b) y que fue sepultado (c) y que resucitó al tercer día según las Escrituras (d) y que se apareció a Cefas. Cuarto, los términos no paulinos indican que probablemente no formó el credo, sino que lo obtuvo en otro lugar, como lo indica en el versículo 3. Para un análisis detallado de este credo y la antigua tradición de testigos oculares que lo respalda, vea John Kloppenborg, "Un análisis. de Pre-Pauline Formula I Cor 15: 3-5b A la luz de algunas publicaciones recientes, "The Catholic Biblical Quarterly 40 (1978): 351-67; William Lane Craig, Evaluando la evidencia del Nuevo Testamento para la historicidad de la resurrección de Jesús (Lewiston, NY: Edwin Mellen, 1989), 1-49, esp. 1-6; Gary R. Habermas, "Apologetics Evidential", Cinco puntos de vista sobre la apologética, Steven B. Cowan, ed. (Grand Rapids: Zondervan, 2000); y Habermas, Jesús histórico, 152-57.
25. ¿Cómo está fechado el credo? La crucifixión de Jesús fue fechada en el año 30 dC por la mayoría de los eruditos, quienes también fechan la conversión de Pablo entre 31 y 33. Pablo se fue por tres

años después de su conversión, y luego visitó a Pedro y Santiago en Jerusalén (Gálatas 1: 18-19) . Muchos eruditos creen que Pablo recibió el credo de Pedro y Santiago en este momento. Una razón para esto es el uso de Pablo del término griego *historesai* para describir su visita con Pedro. El término significa "para ganar una cuenta histórica". Vea su uso en Ester 8:12 (LXX); Esdras 1:33 (dos veces), 40; 2 Maccabees 2:24, 30, 32 (2 veces); 4 Maccabees 3:19; 17: 7. Así, cuando Pablo visitó a Pedro, fue con la intención de aprender de Pedro de primera mano acerca de Jesús. Pablo dice que también vio a Santiago mientras estaba allí (Gálatas 1:19). En consecuencia, incluso si a Pablo no se le dio el credo en este momento, aprendió información de dos de los discípulos más destacados que habían conocido a Jesús. Por lo tanto, él sabría si el contenido del credo era su testimonio. Otra opción es que lo recibió en Damasco en el momento de su conversión (que coloca el origen del credo incluso antes). De cualquier manera, lo recibió dentro de dos a cinco años después de la crucifixión de Jesús de parte de los propios discípulos. Otra posibilidad es que lo haya recibido en una fecha posterior. Pero esto podría haber sido a más tardar en el 51, ya que Paul visitó Corinto en esa época. Los primeros Corintios, en los que Pablo dijo que les entregó el credo (1 Cor. 15: 3), probablemente se escribieron entre 53 y 57. Así, Pablo dice que entregó este credo a los corintios cuando los vio (51 o más temprano) y que recibió el credo anteriormente ("Te entregué ... lo que también recibí"). El credo se habría originado aún antes. Como mínimo, Pablo debe haber recibido el credo de alguien que él, un apóstol, considera una fuente confiable. Ya hemos visto que en sus dos primeras discusiones con los apóstoles más prominentes, todos estuvieron de acuerdo con el contenido del evangelio (Gálatas 1: 16-2: 10). Los críticos también conceden este hecho. También se debe tener en cuenta que solo unos pocos versos después del credo, Pablo dijo que los otros apóstoles enseñaban actualmente el mismo mensaje con respecto a las apariciones de la resurrección de Jesús (1 Cor. 15: 9-11, 14-15).

26. La mayoría de los eruditos también reconocen Lucas 24:34 como una proclamación temprana que informa una aparición post mortem de Jesús a Pedro. Esto se debe a que es algo así como una inserción incómoda que carece de una historia que lo acompañe. Esta puede ser la aparición mencionada en 1 Corintios 15: 5 en el credo.
27. Citado en Richard N. Ostling. ¿Quién fue Jesús? "Revista Time, 15 de agosto de 1988, pág. 41.
28. Vea Hechos 1-5, 10, 13, 17 y note las reclamaciones de apariciones en grupos en 10: 39-43 y 13: 29-31.
29. Las razones adicionales por las que los académicos creen que pueden identificar estos resúmenes como tradición oral incluyen su posesión de palabras y rasgos judíos, denominados semitismos (CH Dodd, La predicación apostólica y sus desarrollos [repr., Grand Rapids: Baker, 1980) , 17-31). Vea también el capítulo 9, nota 10. Además, algunos de estos resúmenes de sermones, por ejemplo, Hechos 10, están escritos en griego en bruto (por ejemplo, cómo suenan algunas personas que hablan inglés como segundo idioma), a diferencia del resto de Hechos, que está escrito Utilizando el griego de una persona educada. Estos rasgos pueden reflejar que los resúmenes procedían de una fuente original en arameo, un lenguaje común conocido por los judíos del primer siglo que era muy similar al hebreo y luego se tradujo al griego. El autor era un escritor gentil educado que también afirmaba haber recibido su información de los discípulos originales: "tal como ellos [es decir, las historias sobre Jesús] nos fueron transmitidos por aquellos que desde el principio fueron testigos presenciales y servidores de la palabra "(Lucas 1: 2). Los sermones sucintos registran solo doctrinas básicas, en comparación con una teología más detallada en los escritos de los padres de la iglesia posteriores (Habermas y Moreland, Más allá de la muerte, 131-32). Aunque algunos eruditos sostienen que los resúmenes de sermones en Hechos

reflejan lo que dijo la persona especificada en el lugar y el tiempo especificados, la mayoría sostiene que Luke estaba siguiendo una práctica común de escribir historia en el formato de una historia e inventó los discursos / sermones. En esta práctica, él transmitiría lo que los primeros cristianos, tal vez los mismos cristianos a quienes se atribuyen los sermones, se comunicaban al importar un resumen de su contenido en los sermones. En esta opción, se inventaron el sermón particular y el momento y lugar de su entrega. Quizás incluso alguien que no sea la persona especificada puede haberlo entregado. Pero el contenido era auténtico de lo que proclamaban los primeros cristianos. Esto no quiere decir que todo sobre el sermón, incluso su contenido fueron invenciones de Lucas. Pocos eruditos hoy tienen esa opinión. Ver Colin J. Hemer, *El libro de los Hechos en el contexto de la historia helenística* (Lago Winona, Ind.: Eisenbrauns, 1990), 415-43.

30. Aunque la mayoría de los eruditos, incluso la mayoría de los eruditos que se identifican como evangélicos, sostienen que los versos finales de Marcos (16: 9-20) no son parte del texto original, aún sostienen que Marcos sabe de las apariciones post mortem de Jesús. Marcos predice la resurrección de Jesús cinco veces (8:31; 9: 9, 31; 10: 32-34; 14:28). Además, Marcos informa sobre el testimonio del ángel (16: 5-7), que incluye la Resurrección, la tumba vacía y la inminente aparición de Jesús en Galilea. Note que Mark ve esto como un cumplimiento de 14:28. Además, la referencia a Pedro en 16: 7 puede ser la aparición reportada por el credo en 1 Corintios 15: 5 y Lucas 24:34. La mayoría de los estudiosos sostienen que la omisión de las apariciones reales fue un dispositivo literario intencional empleado por Mark, aunque un buen número sostiene que el final original se ha perdido. Ver RT France, *El Evangelio de Marcos, Comentario del Nuevo Testamento Griego Internacional*, I. Howard Marshall y Donald A. Hagner, eds. (Grand Rapids: Eerdmans, 2002), 670-74.

Las razones principales por las que los estudiosos sostienen que 16: 9-20 no formaban parte del original de Marcos son: (1) Evidencia externa: (a) Estos últimos doce versos no aparecen en los dos manuscritos griegos más antiguos ni en las traducciones más antiguas de la antigüedad. (b) Los padres de la iglesia primitiva, Clemente de Alejandría y Orígenes no muestran ningún conocimiento de ellos. (c) Eusebio y Jerónimo (siglo IV) declaran que los versos estaban ausentes en casi todos los manuscritos griegos de Marcos que ellos conocen. (2) Evidencia interna: (a) El vocabulario y el estilo de los versículos 9-20 no son típicos de Mark. (b) La conexión entre el versículo 8 y los versículos 9-20 es incómoda. Por ejemplo, aunque María Magdalena acababa de ser mencionada en 15:47 y 16: 1, se menciona en 16: 9 como si fuera la primera vez. Las otras mujeres mencionadas en 16: 1-8 parecen haber sido olvidadas en 9-11. Bruce Metzger, erudito del Nuevo Testamento escribe: es más probable que la sección haya sido extraída de otro documento que data de la primera mitad del siglo II "(Bruce M. Metzger, *Un Comentario Textual sobre el Nuevo Testamento Griego* [Stuttgart: Biblia de los Estados Unidos Sociedades, 1975], 125).

31. Los estudiosos críticos siempre han proclamado que había fuentes detrás de varios Evangelios (por ejemplo, Mark y los supuestos documentos Q, M, L) además de John. Lucas admite que usó otras fuentes (Lucas 1: 1-4). Ver capítulo 10 nota 19.
32. Al igual que con Ignacio, un amigo de Policarpo que conocía a algunos de los apóstoles. Ignacio fue el obispo de las iglesias en Antioquía. Fue arrestado y en camino a enfrentarse a la ejecución en Roma cuando escribió siete cartas, seis a varias iglesias y una a Policarpo. En su carta a Polycarp, Ignatius dice que vio a Polycarp en persona (1: 1). Sabía que Policarpo oraba por su iglesia en Antioquía (7: 1). Él aprueba o alienta a Policarpo a "convocar un consejo" para seleccionar a alguien que vaya a Esmirna para

felicitarlo y alentarlos (7: 2; 8: 2; véase también Ignatius, A los Pirineos 11: 2-3).

33. Ireneo, *Contra las herejías*, 3.3.3, c. 185. Tomado de A. Roberts, J. Donaldson y AC Coxe, eds. y trans., *The Ante-Nicene Fathers: Traducciones de los escritos de los padres hasta el año 325 DC* (Oak Harbor, Oregon: Logos Research Systems, 1997).

34. Tertullian, *The Prescription Against Heretics*, 32. In *ibid.*

35. *Primer Clemente* 42: 3. (traducción del autor).

36. Ireneo, *contra las herejías*, 3.3.4. En otro lugar, Ireneo menciona que había escuchado de alguien que había sido discípulo de los apóstoles, aunque la persona no tiene nombre (4.27.1). Así, Ireneo parece ofrecer testimonio de primera mano. Aunque Ireneo basó la pureza de su doctrina y la de la iglesia en su tiempo en la línea de relación con los discípulos (es decir, escuchó de aquellos que escucharon a los apóstoles), aparentemente algunos grupos de herejes también lo hicieron. Por ejemplo, a principios del siglo III, Clemente de Alejandría escribió que un grupo de herejes afirmaba que Pedro enseñó a Glaucias, quien enseñó a Basílides. Otro, dice, afirmó que Pablo enseñó a Teudas, que enseñó a Valentino el gnóstico. Clemente de Alejandría escribe:

Y el de los apóstoles, abrazando el ministerio de Pablo, termina con Nerón. Más tarde, en los tiempos de Adrián el rey, surgieron quienes inventaron las herejías; y se extendieron hasta la edad de Antonino el mayor, como, por ejemplo, Basílides, aunque él reclama (como se jactan) de su maestro, Glaucias, el intérprete de Pedro. Igualmente alegan que Valentín era un oyente de Teudas. Y él fue el discípulo de Pablo. Para Marcion, que se levantó en la misma edad con ellos, vivió como un hombre viejo con los más jóvenes [herejes]. Y después de él, Simón oyó un poco la predicación de Pedro. Siendo este el caso, es evidente,

desde la alta antigüedad y la perfecta verdad de la Iglesia, que estas últimas herejías, y las que aún subsiguientes en el tiempo, fueron nuevos inventos falsificados [de la verdad]. (The Stromata, 7.18 en Roberts, Donaldson y Coxe, eds. Y trans., The Ante-Nicene Fathers)

Clemente señala que, aunque afirmaron haber recibido sus enseñanzas de los apóstoles, las enseñanzas de los herejes fueron "nuevos inventos". Esto parece ser confirmado por los primeros escritos cristianos. Paul y John parecen estar refutando una forma incipiente de gnosticismo en algunos de sus escritos. Los primeros escritos cristianos que tenemos fuera del Nuevo Testamento (es decir, los de los padres apostólicos) parecen estar luchando contra una forma más desarrollada de las mismas enseñanzas heréticas. Esto encaja con la posición de que los herejes continuaban las prácticas de sus maestros. En consecuencia, parece más razonable concluir con Clemente que eran invenciones de los herejes. De hecho, Ireneo remonta la línea de Marción a Cerdon y luego a Simón, el brujo de Hechos 8: 9-24 (Contra las herejías, 1.27. 1-2; 3.4.3). Alrededor de 200, el padre de la iglesia africana, Tertullian, escribió:

Pero si hay alguna [herejía] que sea lo suficientemente audaz como para plantarse en medio de la era apostólica, para que parezca que los apóstoles parecen haberla transmitido, porque existieron en la época de los apóstoles, podemos decir : Que produzcan los registros originales de sus iglesias; que desplieguen el rol de sus obispos, corriendo en la debida sucesión desde el principio de tal manera que [el primer obispo de ellos] pueda mostrar a su ordenador y predecesor a algunos de los apóstoles o de los hombres apostólicos, un hombre, por otra parte, que continuó firme con los apóstoles. Porque esta es la manera en que las iglesias apostólicas transmiten sus registros: como la iglesia de Esmirna, que registra que Policarpo fue colocado en ella por Juan; como también la iglesia de Roma, que hace que Clemente haya sido ordenado de la misma manera por Pedro. Exactamente

de la misma manera, las otras iglesias también exhiben [sus varios valores], a quienes, como habiendo sido nombrados a sus lugares episcopales por los apóstoles, consideran como transmisores de la semilla apostólica. Que los herejes consigan algo del mismo tipo. Porque después de su blasfemia, ¿qué hay que sea ilegal para ellos [intentar]? Pero en caso de que incluso efectúen el artilugio, no avanzarán un paso. Por su misma doctrina, después de la comparación con la de los apóstoles, declarará, por su propia diversidad y contrariedad, que no tenía para su autor ni un apóstol ni un hombre apostólico; porque, como los apóstoles nunca hubieran enseñado cosas que fueran contradictorias, los hombres apostólicos no habrían inculcado la enseñanza diferente de los apóstoles, a menos que los que recibieron la instrucción de los apóstoles fueran y predicaran de manera contraria. Para esta prueba, por lo tanto, serán sometidas a prueba por esas iglesias, quienes, aunque no derivan a su fundador de apóstoles u hombres apostólicos [como de fecha muy posterior, porque de hecho están siendo fundadas diariamente], sin embargo, ya que de acuerdo en la misma fe, se consideran no menos apostólicos porque son similares en la doctrina. Luego, deje que todas las herejías, cuando son desafiadas a estas dos pruebas por nuestra iglesia apostólica, presenten su prueba de cómo se consideran apostólicos. Pero en verdad, ni lo son, ni son capaces de demostrar que son lo que no son. Tampoco son admitidos a las relaciones pacíficas y la comunión por parte de las iglesias que están relacionadas de alguna manera con los apóstoles, en la medida en que no son en sí mismas apostólicas debido a su diversidad en cuanto a los misterios de la fe. (Prescripción contra los herejes, 32)

Tertuliano propuso dos pruebas: (1) Él desafió a los herejes a producir el mismo tipo de líneas de sucesión a los apóstoles con registros creíbles que las iglesias poseían. (2) Dijo que una comparación de los escritos de los herejes con los de los apóstoles revela que los primeros no tienen a estos últimos como su fuente.

37. Ireneo, A Florino, citado por el historiador eclesiástico del siglo IV, Eusebio, quien consideraba a Ireneo como una fuente confiable (Historia eclesiástica 5.20). Ver a Florinus en Roberts, Donaldson y Coxe, eds. y trans., Los Padres Ante-nicenos. Ver Eusebio, Eusebio: La Historia de la Iglesia, Paul L. Maier, ed. y trans. (Grand Rapids: Kregel, 1999), 195-96.
38. Tertuliano, Prescription Against Heretics, 32.
39. El martirio de Policarpo 9: 3. También conocida como la Carta Encíclica de la Iglesia en Esmirna.
40. A los filipenses 9: 2. (traducción del autor).
41. Ibíd., 1: 2; 2: 1-2; 9: 2; 12: 2. Ignacio también proporciona una confirmación temprana, pero no puede estar directamente vinculado a los apóstoles. Ignacio fue obispo de la iglesia en Antioquía en Siria. Conocía a Policarpo y le escribió una carta mientras se dirigía a su ejecución en Roma alrededor de 110. Desde que los apóstoles entrenaron a Policarpo, es seguro que Ignatius conocía bien las enseñanzas apostólicas. Además de su carta a Policarpo, Ignacio escribió cartas a seis iglesias. Estos han sido de inmenso valor para revelar las creencias de la iglesia primitiva. En su carta a la iglesia en Esmirna, Ignacio escribe que los discípulos se sintieron tan animados al ver y tocar a Jesús resucitado que también despreciaban la muerte "y que después de su resurrección", él [es decir, Jesús] comió y bebió con ellos como uno solo. que está compuesto de carne "(3: 2, 3). En la misma carta, él escribe:" Sin embargo, preste atención a los profetas y especialmente al Evangelio, en el cual la Pasión se ha manifestado claramente para nosotros y La resurrección ha sido lograda "(7: 4). En su carta a Filadelfia, Ignacio escribe sobre el evangelio, que por supuesto estaba en el centro de la predicación cristiana:" Pero el Evangelio posee algo distintivo, a saber, la venida del Salvador ". , nuestro Señor Jesucristo, su sufrimiento y la resurrección "(9:

2). En su carta a los Magnesios, escribe: "Quiero advertirle que no se enganche en los ganchos de opiniones sin valor, sino que me convenza plenamente sobre el nacimiento y el sufrimiento y la resurrección, que tuvo lugar durante el tiempo de la gobernación de Poncio Pilato. Estas cosas fueron hechas de manera verdadera y segura por Jesucristo "(11: 2-4). Estas traducciones son de los Padres apostólicos: textos griegos y traducciones en inglés de sus escritos, Michael W. Holmes, ed. y rev .; JB Lightfoot y JR Harmer, eds. y trans., 2d ed. (Grand Rapids: Baker, 1999).

42. Es posible que el historiador judío del siglo primero, Josefo, informe que los discípulos afirmaron que Jesús resucitado se les había aparecido. Josefo nació en el 37 dC en Jerusalén a Matías, un popular sacerdote judío. Ver Edwin M. Yamauchi, "Josefo y las Escrituras," *Fides et Historia* 13 (1980), 42; FF Bruce, *Jesus and Christian Origins Fuera del Nuevo Testamento* (Grand Rapids: Eerdmans, 1974), 32-34; Robert E. Van Voorst, *Jesús fuera del Nuevo Testamento: Una introducción a la evidencia antigua* (Grand Rapids: Eerdmans, 2000), 81-83. Esto coloca a Josefo geográfica y cronológicamente en posición de saber acerca de Jesús, ya que está creciendo donde y cuando los discípulos estaban predicando sobre Jesús y su resurrección. Llegó a ser sacerdote judío a los veinte años, odió a los romanos, luchó contra los romanos, fue derrotado por los romanos y más tarde se unió a los romanos como historiador de la corte del emperador Vespasiano. Véase *Ante-Nicene Fathers*, vol. 10. En el *Comentario sobre Mateo* (2.10.17), Orígenes alrededor de 200 dC comenta sobre Josefo: "Y lo maravilloso es que, aunque no aceptó a Jesús como Cristo, dio testimonio de que la justicia de Santiago era tan genial; y él dice que la gente pensó que habían sufrido estas cosas por culpa de James "(*Ante-Nicene Fathers*, vol. 10). En *Contra Celsum* 1.47, Orígenes reitera que Josefo no era un creyente.

En *Antiquities of the Jews* (AD 95), los manuscritos existentes de Josefo incluyen un pasaje notable sobre las afirmaciones de los

discípulos de que Jesús resucitó de entre los muertos, que se conoce como el Testimonium Flavianum:

En esta época vivía Jesús, un hombre sabio, si de hecho uno debería llamarlo hombre. Porque fue uno de los que realizó hazañas sorprendentes y fue un maestro de tales personas que acepta la verdad con gusto. Se ganó a muchos judíos y a muchos griegos. Él era el Mesías. Cuando Pilato, al escucharlo acusado por hombres de la más alta reputación entre nosotros, lo había condenado a ser crucificado, aquellos que en primer lugar habían llegado a amarlo no renunciaron a su afecto por él. Al tercer día, se les apareció restaurado a la vida, porque los profetas de Dios habían profetizado estas y muchas otras cosas maravillosas sobre él. Y la tribu de los cristianos, llamada así por él, todavía no ha desaparecido. (18.3.63-64, traducción Feldman, 49-51)

Es cuestionable si todo el Testimonium contiene las palabras auténticas de Josefo. El testimonio de Orígenes de que Josefo no era cristiano crea un problema. Si Orígenes tiene razón, sería extraño que un judío no cristiano hiciera declaraciones como que Jesús era "un hombre sabio, si fuera lícito llamarlo hombre", "él era el Cristo" y "parecía que Vivo de nuevo el tercer día, como los profetas divinos habían predicho estas y otras diez mil cosas maravillosas concernientes a él ".Desafortunadamente, la pregunta no puede ser respondida por la crítica textual, ya que no existen manuscritos tempranos de las obras de Josefo. El primero de los tres manuscritos del Libro 18 donde se encuentra el pasaje es del siglo XI, una diferencia de mil años entre el original y nuestro primer manuscrito. Sin embargo, esto no es inusual para una obra de antigüedad. Los manuscritos más antiguos de las obras de Julio César, Platón y Aristóteles se remontan al menos a setecientos años de los originales. Orígenes cita este pasaje de Josefo mucho antes, inc. 246, y Eusebius lo cita alrededor de 325. Por lo tanto, la lectura cuestionable apareció relativamente temprano.

Si Josefo no era cristiano, ¿cómo explicamos sus declaraciones laudatorias sobre Jesús, incluso refiriéndose a él como el "Cristo" (es decir, el Mesías) y reconociendo su resurrección? La mayoría de los estudiosos sostienen que un editor cristiano modificó el texto original en algún momento entre el segundo y cuarto siglo. Esto se conoce como "interpolación". La mayoría de los eruditos también están de acuerdo en que había una forma original del Testimonium en el que Josefo dice que Jesús hizo milagros, que ganó seguidores, que Pilato lo crucificó y que los seguidores de Jesús permanecieron fieles a él. Varias razones respaldan esta conclusión y tres son convincentes: (1) El término, hombre sabio es típico de Josefo y menos de lo que cabría esperar de un editor cristiano (Van Voorst, Jesús fuera del Nuevo Testamento, 88. Van Voorst agrega: "Josefo dice lo mismo acerca de Salomón [Ant. 18.5.2 §53] y Daniel [Ant. 10.11.2 §237 1, y algo similar acerca de Juan el Bautista, a quien llama 'un buen hombre' [Ant. 18.5 .2 § 1169] "; cf. Yamauchi, Jesus Under Fire, 213). (2) El estilo pertenece a Josefo (Meier, Judío marginal, 1:62; Van Voorst, Jesús fuera del Nuevo Testamento, 90. Yamauchi, Jesús bajo fuego, 213). (3) La palabra griega para "tribu" no es una expresión cristiana típica (Van Voorst, Jesús fuera del Nuevo Testamento, 91-92; Yamauchi, Jesus UnderFire, 213). Aún así, las tres partes laudatorias que dicen "si de hecho uno debería llamarlo hombre", "él era el Mesías", y "se les apareció con vida nuevamente al tercer día, como los profetas divinos habían predicho estos y otros diez mil maravillosos". cosas que le conciernen "Pueden ser las adiciones de un editor cristiano posterior.

Simplemente no tenemos datos suficientes para saber con certeza si Josefo incluyó las afirmaciones de la resurrección en este pasaje. Louis Feldman, uno de los eruditos más informados de Josefo, comenta que "hasta que se encuentren pruebas incuestionables, en forma de un manuscrito que contenga la versión genuina del pasaje de Josefo, no se puede dar una respuesta decisiva, y todo el asunto permanece en el dominio". de

pura especulación "(Louis H. Feldman y Gohei Hata, eds., *Joseph us, The Bible, and History* [Detroit, Wayne State University Press, 1989], 339). Para más información sobre el Testimonium, ver Meier, *Marginal Jew*, vol. 1, cap.3. Feldman expresó su acuerdo con Meier en un correo electrónico personal a uno de los autores (28 de agosto de 2001). Zvi Baras escribe que la posición "más plausible" es "aceptar partes del pasaje y rechazar a otros" (Louis H. Feldman y Gohei Hata, editores. *Josefo, judaísmo y cristianismo* [Detroit: Wayne State University Press, 1989], 339). Morton Smith, profesor emérito de historia antigua en la Universidad de Columbia, es pesimista sobre la reconstrucción del pasaje, pero concluye que Josefo ciertamente menciona a Jesús (ibid., 252).

La incertidumbre sobre partes del pasaje no justifica su rechazo en su totalidad, y la mayoría de los estudiosos no llegan tan lejos. Aunque ninguna investigación formal ha determinado el porcentaje de académicos de Josefo que aceptan partes del pasaje en comparación con los que lo rechazan en su totalidad, Feldman es quizás el más calificado para realizar una evaluación informada. En *Joseph us and Modern Scholarship: 1937-1980* (Nueva York: Walter de Gruyter, 1984), Feldman examina más de cien escritos académicos sobre Josefo. En un correo electrónico personal a uno de los autores (26 de noviembre de 2001), Feldman admitió que su lista para el período de 1937 a 1980 está incompleta y que gran parte de Josefo apareció desde 1980. Le pidieron que hiciera una evaluación aproximada de dónde la beca contemporánea se basa en la autenticidad del Testimonium en su conjunto, respondió, "Mi conjetura es que la proporción de aquellos que de alguna manera aceptan el Testimonium sería de al menos 3 a 1. No me sorprendería si fuera de 5 a 1".

Una versión árabe antigua del pasaje en disputa que está bastante atenuada del texto griego puede parecerse más exactamente a lo que Josefo escribió originalmente. Este texto en

árabe proviene de un cristiano árabe llamado Agapio y omite afirmaciones como "si es lícito llamarlo hombre". El texto también contiene declaraciones que parecen menos embellecidas, como "tal vez él fue el Mesías" o "fue el llamado Mesías" en lugar de "él era el Cristo" y que los discípulos informaron que les había aparecido tres días después de su crucifixión y que estaba vivo "en lugar de" se les apareció con vida nuevamente el tercer día, tal como los profetas divinos habían predicho estas y otras diez mil cosas maravillosas con respecto a él. Sin embargo, hay razones para rechazar que el texto árabe represente una representación más precisa de las palabras originales de Josefo. Feldman comenta: "el hecho de que el orden de las declaraciones en Agapio difiere del de Josephus [texto griego] parece indicar que estamos tratando aquí con una paráfrasis. Además, Agapio declara que, según Josefo, Herodes quemó las genealogías de tribus, mientras que no hay tal pasaje en Josefo, pero sí en Eusebio (Historia Ecclesiastica 1.7.13). Esto es una indicación más de que Agapio no consultó a Josefo directamente" (Feldman y Hata, José, la Biblia y la Historia, 433). Este libro es una excelente fuente para aquellos interesados en leer los argumentos a favor y en contra de la autenticidad del pasaje. Ahora, sin duda, ve las tres partes cuestionables como interpolaciones y acepta el resto como auténticas (correo electrónico al autor, 28 de agosto de 2001). El estudioso Josephus Paul Maier es más optimista que Feldman. Maier escribió una vez a Paul Winter, la autoridad de clasificación de Josefo en ese momento, para preguntarle si creía que alguna parte del Testimonium Flavianum era genuina, y si lo hacía, cómo pensaba el pasaje original. "¡Él me contestó con un sí por 1) y una reconstrucción en 2) que se parece mucho al texto agapiano! Trágicamente, murió antes de que el AT [Texto agapiano] fuera anunciado por Schlomo Pines" (correspondencia con el autor, 7 de marzo de 2003). Por lo tanto, una versión original del Testimonium, tal como lo proponen Maier y Winter, es ciertamente una reconstrucción plausible. Gerd Theissen y Annette Merz permiten esta reconstrucción en *The Historical Jesus* (Minneapolis: Fortress, 1996), 72.

Van Voorst escribe: En resumen, Josefo nos ha dado en dos pasajes [18: 3; 20: 200] algo único entre todos los antiguos testigos no cristianos de Jesús: un testigo cuidadosamente neutral, altamente preciso y quizás independiente de Jesús, un hombre sabio al que sus seguidores persistentes llamaron 'el Cristo' "(Van Worst, Jesús fuera del Nuevo Testamento , 103-4). Yamauchi comenta: "Josefo sabía que Jesús era el hermano de Santiago, el líder martirizado de la iglesia en Jerusalén, y que era un maestro sabio que había establecido un amplio y duradero seguimiento, a pesar del hecho de que había sido crucificado bajo Pilato a instancias de algunos de los líderes judíos "(Yamauchi, Jesus Under Fire, 213-14).

43. Norman Perrin, La resurrección según Mateo, Marcos y Lucas (Filadelfia: Fortaleza, 1977), 80.
44. Alguien podría argumentar que afirmar que los discípulos sufrieron porque creyeron en el Cristo resucitado es reclamar demasiado, porque murieron por enseñanzas cristianas, de las cuales la Resurrección fue solo una. Después de todo, los romanos y los judíos acusaron a los cristianos primitivos de ateísmo y de violar la ley. La queja romana fue que eran ateos porque no creían en los dioses de la nación. Sin embargo, independientemente de las razones que las autoridades tuvieron, si Pablo, Santiago y los discípulos originales no hubieran creído que habían visto al Señor resucitado, no habría habido transformación en sus vidas. No habrían predicado a Jesús y su resurrección al mundo, por lo que no habrían sufrido y enfrentado la muerte por sus acciones evangelísticas. El cristianismo no existiría hoy. Vamos a proporcionar evidencia para este punto de vista.
45. Ver Hechos 4, donde Pedro y Juan son arrestados y encarcelados; Hechos 5, donde los apóstoles son arrestados, encarcelados y azotados; y Hechos 12, donde Santiago, el hermano

de Juan es martirizado y Pedro es encarcelado. Otras persecuciones se reportan en Hechos pero no están dirigidas específicamente contra los discípulos originales. Se nos dice específicamente que la Resurrección fue su mensaje central (Hechos 4: 2, 33).

46. Primer Clemente 5: 2-7 (traducción del autor). Clemente informa que Pedro y Pablo sufrieron múltiples ataques, y probablemente se refieren a sus martirios, aunque este último no está exento de dudas. A la muerte está el griego, gallinas que tú. Esta construcción aparece dieciséis veces en los escritos judíos en la Septuaginta, los apócrifos del Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento, y puede significar morir o casi morir (2 Cron. 32:24; Isa. 38: 1; 39: 1; Jon. 4: 9; Zac 5: 3 (dos veces); 4 Macc. 1: 9; 14:19; Sir. 4:28; 18:22; 34:12; 37: 2; 51: 6; Odes Sol. 16: 6; Mateo 26:38; Marcos 14:34). Observe cómo se usan las gallinas que se usan en Mateo 26:38, donde Jesús dice: "Mi alma está profundamente afligida, hasta el punto de la muerte". Jesús no murió en el momento de este dolor, pero su dolor era tan intenso que podría haberlo matado. Clemente's amigo y colega Policarpo usó la misma frase casi al mismo tiempo de una manera que ciertamente se refiere a la muerte de Jesús: "nuestro Señor Jesucristo, quien por nuestros pecados sufrió hasta la muerte, [pero] 'a quien Dios resucitó de entre los muertos, habiendo soltado las bandas de la tumba "(A los Filipenses 1: 2). Por lo tanto, sin consideraciones contextuales, una interpretación basada únicamente en el lenguaje no es concluyente.

Otros han interpretado la palabra griega, martyresas para "testificado" o "martirizado" en 1 Clemente 5: 4, 7. Sin embargo, parece que los de la iglesia de Asia Menor no usaron la palabra en ese sentido hasta la mitad de la segunda. siglo. Nuestro primer descubrimiento de la palabra que ciertamente se emplea de esta manera se encuentra en El martirio de Policarpo (ver Gerhard Kittel y Gerhard Friedrich, eds., Theological Dictionary of the New Testament, 10 vols. [Grand Rapids: Eerdmans, 1981], 4: 504- 8) Donde el autor lo usa varias veces en este sentido. Una

posible excepción anterior se encuentra en Apocalipsis 2:13, aunque no podemos estar seguros de que esto es lo que el autor tenía en mente. Es posible que Clemente lo emplee aquí en el sentido de ser un mártir. Sin embargo, se puede argumentar que Clemente usó el término para referirse a ser un testigo y no un mártir. Desde Clemente escribe alrededor de 95 desde Roma.

Pero el contexto en el que Clemente usa el término puede llevarnos a concluir que se refería a los martirios de Pedro y Pablo. En 1 Clemente 6, Clemente continúa sus pensamientos desde 5: 1-2. Clemente dice que, además de Pedro, Pablo y posiblemente todos los apóstoles, hubo muchos otros creyentes que se convirtieron en ejemplos para nosotros, porque habían pasado por horribles persecuciones. Añade que las mujeres cristianas sufrieron horribles torturas, pero que alcanzaron y obtuvieron el honorable premio correspondiente. "Nota 16 (página 35) en Los padres apostólicos: textos griegos y traducciones en inglés de sus escritos, rev. 2d ed., JB Lightfoot y JR Harmer, eds. And trans.; MW Holmes, ed. And rev. (Grand Rapids: Baker, 1999) comenta sobre las mujeres Danaids y Dircae: "En la mitología antigua, las hijas de Danaus fueron entregadas como premios a los ganadores de una carrera; por lo tanto, es probable que esta sea una referencia a las mujeres cristianas que fueron violadas antes de ser martirizadas. Dirce fue atado a los cuernos de un toro y luego arrastrado a la muerte. "Así que parece que Clement está diciendo que las mujeres cristianas fueron martirizadas, y que el lenguaje utilizado era eufemístico (es decir, "llegaron a la meta de manera segura "). Es una buena razón para sostener que las palabras similares que usaron Peter y Paul (es decir, "fueron a su lugar de gloria designado" y "fueron a un lugar santo") significaron que murieron como mártires, especialmente porque esto se certifica en otra parte y no Existen cuentas conflictivas. Dirce fue atado a los cuernos de un toro y luego arrastrado a la muerte. "Así que parece que Clement está diciendo que las mujeres cristianas fueron martirizadas, y que el lenguaje utilizado era eufemístico (es decir, "llegaron a la meta de

manera segura "). Es una buena razón para sostener que las palabras similares que usaron Peter y Paul (es decir, "fueron a su lugar de gloria designado" y "fueron a un lugar santo") significaron que murieron como mártires, especialmente porque esto se certifica en otra parte y no Existen cuentas conflictivas. Dirce fue atado a los cuernos de un toro y luego arrastrado a la muerte. "Así que parece que Clement está diciendo que las mujeres cristianas fueron martirizadas, y que el lenguaje utilizado era eufemístico (es decir, "llegaron a la meta de manera segura "). Es una buena razón para sostener que las palabras similares que usaron Peter y Paul (es decir, "fueron a su lugar de gloria designado" y "fueron a un lugar santo") significaron que murieron como mártires, especialmente porque esto se certifica en otra parte y no Existen cuentas conflictivas. fue al lugar sagrado ') significó que murieron la muerte de un mártir, especialmente porque esto se atestigua en otra parte y no existen cuentas contradictorias. fue al lugar sagrado ') significó que murieron la muerte de un mártir, especialmente porque esto se atestigua en otra parte y no existen cuentas contradictorias.

Como mínimo, Clemente se refiere a los continuos sufrimientos de Pedro y Pablo y probablemente se refiere a sus martirios por dos razones: (1) Un eufemismo similar al que Clemente usa para sus muertes, "fue a su lugar designado" y "fue a lo sagrado". lugar, "se usa en el capítulo que sigue para otros cristianos que ciertamente fueron martirizados:" llegaron a la meta con seguridad "(6: 2). (2) Sus martirios son atestiguados por otras fuentes. Vea la discusión de Eusebio, Origen y Tertuliano, pp. 58-59 (vea también el capítulo 3, n54). De cualquier manera, a Peter y Paul se les describe como dispuestos a sufrir continuamente y en gran medida por su fe, ya sea que hayan sido martirizados o no.

47. A los Filipenses 9: 2 (traducción del autor).

48. A los smyrnaeans 3: 2 (traducción del autor).

49. Ibid., 3: 4.

50. Kittel y Friedrich, eds., *Theological Dictionary of the New Testament*, 3: 631-32. Colin Brown, gen. ed., *El Nuevo Dicionario Internacional de Teología del Nuevo Testamento*, 4 vols.(Grand Rapids: Zondervan, 1975), 1: 461-62. Véase también Hebreos 12: 2.

51. Scorpiace, 15, en Roberts, Donaldson, y Coxe, eds. y trans., *The Annéten-Nicene Fathers*.

52. Es incierto si "la vida de los Césares" es el título o el tema de un libro. Este libro se ha perdido o Tertullian se refiere a la obra de Tácito y solo la usa en referencia a la campaña de Nerón para matar cristianos (*The Twelve Caesars* 15.44).

53. El texto dice:

Pero todos los esfuerzos humanos, todos los espléndidos regalos del emperador y las proposiciones de los dioses, no eliminaron la creencia siniestra de que la conflagración era el resultado de una orden. En consecuencia, para deshacerse del informe, Nerón se hizo cargo de la culpa e infligió las torturas más exquisitas a una clase odiada por sus abominaciones, llamadas cristianos por la población. Christus, de quien se originó el nombre, sufrió la pena extrema durante el reinado de Tiberio a manos de uno de nuestros procuradores, Poncio Pilato, y una superstición muy traviesa, así controlada por el momento, nuevamente estalló no solo en Judea , la primera fuente del mal, pero incluso en Roma, donde todas las cosas horribles y vergonzosas de todas partes del mundo encuentran su centro y se vuelven populares. En consecuencia, primero se hizo un arresto

de todos los que se declararon culpables;luego, sobre su información, una inmensa multitud fue condenada, no tanto por el crimen de despedir a la ciudad, como por el odio contra la humanidad. Las burlas de todo tipo se sumaron a sus muertes. Cubiertos con las pieles de las bestias, fueron desgarrados por perros y perecieron, o fueron clavados en cruces, o fueron condenados a las llamas y quemados, para servir como una iluminación nocturna, cuando la luz del día había expirado. Nerón ofreció sus jardines para el espectáculo, y estaba exhibiendo un espectáculo en el circo, mientras se mezclaba con la gente con el vestido de un cochero o se paraba en un auto. Por lo tanto, incluso para los criminales que merecían un castigo extremo y ejemplar, surgió un sentimiento de compasión; porque no era, como parecía, para el bien público, sino para saturar la crueldad de un hombre, que estaban siendo destruidos. (Alfred John Church y William Jackson Brodribb traducción)

Para ver el texto completo de The Annals, vaya al sitio web www.classics.mit.edu/Tacitus/annals.html. Este pasaje también es interesante porque Tácito escribió que la ejecución de Jesús por Poncio Pilato "verificó por el momento" el cristianismo, pero luego "estalló no solo en Judea ... sino también en Roma". Esto es sorprendentemente consistente con los relatos en los Evangelios y los Hechos de la transformación de los discípulos, quienes fueron envalentonados al ver al Jesús resucitado para proclamarlo públicamente en toda Judea y Samaria, e incluso a la parte más remota de la tierra "(Hechos 1 : 8).

Cabe señalar que la mayoría de los estudiosos aceptan este pasaje en Tácito como auténtico, pero muy pocos lo cuestionan. Algunos afirman que Tácito no puede ser considerado como una fuente que confirma la existencia de Jesús, porque no nació hasta unos veinticinco años después de Jesús, por lo que toda su información es de segunda mano. Este tipo de pensamiento es gravemente defectuoso. Si hoy llevamos a cabo una investigación histórica de esa manera, podríamos saber muy poco acerca de la

historia antigua. Por ejemplo, gran parte de lo que sabemos sobre Julio César y César Augusto proviene de los antiguos historiadores romanos Tácito y Suetonio. Sin embargo, Tácito y Suetonio están aún más alejados de Julio y Augusto que de Jesús. Si escuchamos este razonamiento, podríamos saber muy poco acerca de estos dos Caesars romanos más famosos. De hecho, nadie podría hoy escribir una historia de la Guerra Civil Americana, ya que de ninguna manera sería conocimiento de primera mano. Pero podemos escribir una historia precisa de la Guerra Civil, ya que hay cartas, documentos y testimonios escritos de quienes estuvieron allí. Tácito y Suetonio estaban mucho más cerca de los eventos sobre los que escriben que nosotros acerca de la Guerra Civil Americana.

En su libro, *Un judío marginal*, volumen 1, el erudito crítico John Meier afirma, "a pesar de algunos débiles intentos de mostrar que este texto es una interpolación cristiana en Tácito, el pasaje es obviamente genuino. No solo se lo puede ver en todos los manuscritos de Los Anales, el tono muy anticristiano del texto hace que el origen cristiano sea casi imposible" (90). De manera similar, en *Jesús Fuera del Nuevo Testamento*, Van Voorst escribe que solo unas pocas palabras en el texto son generalmente disputadas, como la ortografía de Tácito de la palabra *Crestianos* para cristianos, y su identificación de Pilato como "procurador" en lugar de la más precisa "prefecto." Escribe que, sobre la base de estos problemas, algunos han afirmado que todo el pasaje es el resultado de un editor cristiano posterior, pero llama a esto "pura especulación" (42-43, norte. 60). Las diferencias se reconcilian fácilmente. Además, el estilo del texto pertenece definitivamente a Tácito. Los editores paganos no se expresaron en el latín que usa Tácito, un estilo único con una economía de palabras. No era propenso a usar frases redundantes dentro de una oración, pero hizo que sus palabras contaran en otras frases si es posible (ibid., 43) y un editor cristiano no habría hecho que Tácito llamara al cristianismo una "superstición mortal". Además de todo esto, el pasaje encaja bien en el contexto. Tácito era un gobernador

romano y podría haber tenido conocimiento de eventos pasados relacionados con el Imperio Romano. Por lo tanto, no hay razón para dudar de que Tácito menciona a Jesús como una persona histórica y su crucifixión por Pilato y las brutales ejecuciones de cristianos por Nerón como eventos históricos. Además, el estilo del texto pertenece definitivamente a Tácito. Los editores paganos no se expresaron en el latín que usa Tácito, un estilo único con una economía de palabras. No era propenso a usar frases redundantes dentro de una oración, pero hizo que sus palabras contaran en otras frases si es posible (ibid., 43) y un editor cristiano no habría hecho que Tácito llamara al cristianismo una "superstición mortal". Además de todo esto, el pasaje encaja bien en el contexto. Tácito era un gobernador romano y podría haber tenido conocimiento de eventos pasados relacionados con el Imperio Romano. Por lo tanto, no hay razón para dudar de que Tácito menciona a Jesús como una persona histórica y su crucifixión por Pilato y las brutales ejecuciones de cristianos por Nerón como eventos históricos. Además, el estilo del texto pertenece definitivamente a Tácito. Los editores paganos no se expresaron en el latín que usa Tácito, un estilo único con una economía de palabras. No era propenso a usar frases redundantes dentro de una oración, pero hizo que sus palabras contaran en otras frases si es posible (ibid., 43) y un editor cristiano no habría hecho que Tácito llamara al cristianismo una "superstición mortal". Además de todo esto, el pasaje encaja bien en el contexto. Tácito era un gobernador romano y podría haber tenido conocimiento de eventos pasados relacionados con el Imperio Romano. Por lo tanto, no hay razón para dudar de que Tácito menciona a Jesús como una persona histórica y su crucifixión por Pilato y las brutales ejecuciones de cristianos por Nerón como eventos históricos. Los editores paganos no se expresaron en el latín que usa Tácito, un estilo único con una economía de palabras. No era propenso a usar frases redundantes dentro de una oración, pero hizo que sus palabras contaran en otras frases si es posible (ibid., 43) y un editor cristiano no habría hecho que Tácito llamara al cristianismo una "superstición mortal". Además

de todo esto, el pasaje encaja bien en el contexto. Tácito era un gobernador romano y podría haber tenido conocimiento de eventos pasados relacionados con el Imperio Romano. Por lo tanto, no hay razón para dudar de que Tácito menciona a Jesús como una persona histórica y su crucifixión por Pilato y las brutales ejecuciones de cristianos por Nerón como eventos históricos. Los editores paganos no se expresaron en el latín que usa Tácito, un estilo único con una economía de palabras. No era propenso a usar frases redundantes dentro de una oración, pero hizo que sus palabras contaran en otras frases si es posible (ibid., 43) y un editor cristiano no habría hecho que Tácito llamara al cristianismo una "superstición mortal". Además de todo esto, el pasaje encaja bien en el contexto. Tácito era un gobernador romano y podría haber tenido conocimiento de eventos pasados relacionados con el Imperio Romano. Por lo tanto, no hay razón para dudar de que Tácito menciona a Jesús como una persona histórica y su crucifixión por Pilato y las brutales ejecuciones de cristianos por Nerón como eventos históricos. pero hizo que sus palabras contaran en otras frases si fuera posible (ibid., 43) y un editor cristiano no habría hecho que Tácito llamara al cristianismo una "superstición mortal". Además de todo esto, el pasaje encaja bien en el contexto. Tácito era un gobernador romano y podría haber tenido conocimiento de eventos pasados relacionados con el Imperio Romano. Por lo tanto, no hay razón para dudar de que Tácito menciona a Jesús como una persona histórica y su crucifixión por Pilato y las brutales ejecuciones de cristianos por Nerón como eventos históricos. pero hizo que sus palabras contaran en otras frases si fuera posible (ibid., 43) y un editor cristiano no habría hecho que Tácito llamara al cristianismo una "superstición mortal". Además de todo esto, el pasaje encaja bien en el contexto. Tácito era un gobernador romano y podría haber tenido conocimiento de eventos pasados relacionados con el Imperio Romano. Por lo tanto, no hay razón para dudar de que Tácito menciona a Jesús como una persona histórica y su crucifixión por Pilato y las brutales ejecuciones de cristianos por Nerón como eventos históricos. No hay razón para dudar de que

Tácito menciona a Jesús como una persona histórica y su crucifixión por Pilato y las brutales ejecuciones de los cristianos por Nerón como eventos históricos. No hay razón para dudar de que Tácito menciona a Jesús como una persona histórica y su crucifixión por Pilato y las brutales ejecuciones de los cristianos por Nerón como eventos históricos.

54. Origen, *Contra Celsum*, 2.56 en Roberts, Donaldson y Coxe, eds. y trans., *Los Padres Ante-nicenos*.

55. *Ibid.*, 2.77.

56. Comentario de Orígenes sobre Génesis, volumen 3. Este trabajo se ha perdido, pero Eusebio lo cita en *Historia eclesiástica* 3.1. Seneca (*Diálogo* 6, 20.3) y Josefo (*Guerra judía* 5.449-51) mencionan a las víctimas crucificantes boca abajo o en posiciones distintas a las derechas. Un estudio reciente realizado por un historiador crítico concluyó con la probabilidad de que Peter fuera ejecutado entre 64 y 68 por Nerón. Ver Michael Grant, *Saint Peter: A Biography* (Nueva York: Scribner's, 1994), cap. 13.

57. *Historia eclesiástica* 2.25.8; 3.1. Ben Witherington III ve la forma de la muerte de Pedro informada en el evangelio de Juan (21: 18-19): "En la referencia al alargamiento de sus manos, que es una metáfora común para la crucifixión, es probable que no se nos diga sólo cómo moriría Pedro, pero cómo murió Pedro, entre veinticinco y treinta años antes de la publicación de este Evangelio, al menos en su forma actual" (Ben Witherington III, *La sabiduría de Juan: un comentario sobre el Cuarto Evangelio* [Louisville: Westminster John Knox, 1995], 356).

58. *Historia eclesiástica* 2.23. A algunos escépticos críticos les gusta representar a Eusebio como un mentiroso. ¿Sobre qué base hacen esta afirmación? En la tabla de contenidos de su obra, *Preparación*

del Evangelio (o Preparación Evangélica), en el libro 12, capítulo 31, escribe: "A veces será necesario usar la falsedad como un remedio para el beneficio de aquellos que lo requieren. modo de tratamiento ". Algunos críticos han afirmado, basándose en esta afirmación, que Eusebio promovió la práctica del engaño para promover el cristianismo. Una mirada más cercana, sin embargo, revela que este no es el caso.

La preparación evangélica contiene quince libros de Eusebio. En los libros 10-12, Eusebio argumenta que escritores griegos como Platón habían tomado de la teología y filosofía más antigua de escritores hebreos como Moisés (Eusebio, Preparación para el Evangelio, Edwin Hamilton Gifford, trad. [Grand Rapids: Baker, 1981, parte 1, libros 1-9). Para lograr su objetivo, el formato de Eusebio en todo es citar a los escritores griegos, a menudo extensamente, con reconocimientos, y luego citar la Biblia sobre el mismo tema. En el capítulo 31, Eusebio comienza citando a Platón: "Pero incluso si el caso no fuera así, nuestro argumento ahora lo demuestra, si un legislador, que será de poca utilidad, podría haberse aventurado a decir cualquier falsedad. en absoluto a los jóvenes para su bien, ¿hay alguna falsedad que él podría haber dicho más beneficioso que esto, ¿Y más capaces de hacer que todos hagan todo lo que es justo, no por obligación sino voluntariamente? 'La verdad, 0 Extraño, es una cosa noble y perdurable; Sin embargo, parece que no es fácil persuadir a los hombres de esto "(p. 657). La referencia proviene de las "Leyes" 663D de Platón, donde él, por supuesto, está estableciendo principios con los que basar el derecho civil en la tierra. compara las palabras de Platón con el Antiguo Testamento: "Ahora puede encontrar en las Escrituras hebreas también miles de pasajes concernientes a Dios como si Él estuviera celoso, durmiendo, o enojado, o sujeto a cualquier otra pasión humana, pasajes que se adoptan para el Beneficio de quienes necesitan este modo de instrucción! El Capítulo 31 concluye con esa declaración, y Eusebius pasa a otro tema. ¿No por compulsión sino voluntariamente? 'La verdad, 0 Extraño, es una cosa noble y

perdurable; Sin embargo, parece que no es fácil persuadir a los hombres de esto "(p. 657). La referencia proviene de las "Leyes" 663D de Platón, donde él, por supuesto, está estableciendo principios con los que basar el derecho civil en la tierra. compara las palabras de Platón con el Antiguo Testamento: "Ahora puede encontrar en las Escrituras hebreas también miles de pasajes concernientes a Dios como si Él estuviera celoso, durmiendo, o enojado, o sujeto a cualquier otra pasión humana, pasajes que se adoptan para el Beneficio de quienes necesitan este modo de instrucción! El Capítulo 31 concluye con esa declaración, y Eusebius pasa a otro tema.¿No por compulsión sino voluntariamente? 'La verdad, 0 Extraño, es una cosa noble y perdurable; Sin embargo, parece que no es fácil persuadir a los hombres de esto "(p. 657). La referencia proviene de las "Leyes" 663D de Platón, donde él, por supuesto, está estableciendo principios con los que basar el derecho civil en la tierra. compara las palabras de Platón con el Antiguo Testamento: "Ahora puede encontrar en las Escrituras hebreas también miles de pasajes concernientes a Dios como si Él estuviera celoso, durmiendo, o enojado, o sujeto a cualquier otra pasión humana, pasajes que se adoptan para el Beneficio de quienes necesitan este modo de instrucción! El Capítulo 31 concluye con esa declaración, y Eusebius pasa a otro tema.657). La referencia proviene de las "Leyes" 663D de Platón, donde él, por supuesto, está estableciendo principios con los cuales basar la ley civil en la tierra. Eusebio luego compara las palabras de Platón con el Antiguo Testamento: "Ahora puede encontrar en las Escrituras hebreas también miles de pasajes relacionados con Dios como si Él estuviera celoso, durmiendo, o enojado, o sujeto a cualquier otra pasión humana, cuyos pasajes son adoptados. Para el beneficio de aquellos que necesitan este modo de instrucción, el Capítulo 31 concluye con esa afirmación y Eusebius pasa a otro tema.657). La referencia proviene de las "Leyes" 663D de Platón, donde él, por supuesto, está estableciendo principios con los cuales basar la ley civil en la tierra. Eusebio luego compara las palabras de Platón con el Antiguo Testamento: "Ahora puede

encontrar en las Escrituras hebreas también miles de pasajes relacionados con Dios como si Él estuviera celoso, durmiendo, o enojado, o sujeto a cualquier otra pasión humana, cuyos pasajes son adoptados. Para el beneficio de aquellos que necesitan este modo de instrucción, el Capítulo 31 concluye con esa afirmación y Eusebius pasa a otro tema. Ahora puede encontrar en las Escrituras hebreas también miles de pasajes concernientes a Dios como si Él estuviera celoso, durmiendo, o enojado, o sujeto a cualquier otra pasión humana, pasajes que se adoptan para el beneficio de aquellos que necesitan este modo de instrucción. ! El Capítulo 31 concluye con esa declaración, y Eusebius pasa a otro tema. Ahora puede encontrar en las Escrituras hebreas también miles de pasajes concernientes a Dios como si Él estuviera celoso, durmiendo, o enojado, o sujeto a cualquier otra pasión humana, pasajes que se adoptan para el beneficio de aquellos que necesitan este modo de instrucción. ! El Capítulo 31 concluye con esa declaración, y Eusebius pasa a otro tema.

Puede ser útil mirar al griego empleado. La palabra utilizada por Platón es pseudos, que generalmente significa mentira o imitación. Sin embargo, el contexto de Platón y el pasaje pueden justificar un matiz por las siguientes razones: (1) Platón usa el término "buena mentira" (agathopseudesthai), que elimina la intención dañina. Mientras que en otras partes el término "mentira" generalmente indica mala voluntad. Un traductor traduce el término como "ficción útil", en lugar de "falsedad" (Plato in Twelve Volumes, 12 vols., RG Bury, trad. [Cambridge, Mass .: Harvard University Press, 1914-1935], 10.125). (2) El contexto puede justificar una traducción más suave que "mentiras" o "engaño". Platón pregunta quién es más feliz en la vida: la persona justa o la que tiene todo: salud, riqueza, prestigio, pero que es arrogante e injusta. Platón entonces razona por qué la persona justa es la más feliz. Luego dice que incluso si su conclusión es falsa, sigue siendo una posición beneficiosa para motivar a uno a vivir una vida devota y justa. Luego razona por qué es conveniente mantener su posición. Platón luego resume su

posición: (a) De los argumentos, vemos que la vida injusta no solo es vergonzosa, sino que en toda verdad no es tan placentera como la vida justa y (b) incluso si su razonamiento es incorrecto, la conclusión de que decirle a la gente que ser justo trae la mayor cantidad de felicidad es conveniente para el bien común. El colega de Platón responde que la verdad es noble, pero persuadir a los hombres no es fácil de hacer. Platón responde que es bastante fácil y da un ejemplo. Finalmente, él dice que debemos pasar esta enseñanza a los niños (que la vida justa es la más feliz). Al hacerlo, no solo estaremos diciendo lo que es más cierto, sino que también convenceremos a aquellos que normalmente no optan por vivir una vida justa. Platón no ha animado a una persona a mentir. Simplemente ha dicho que cree que tiene razón en su creencia, pero incluso si no lo está, su creencia es todavía conveniente. Finalmente, afirma que debemos transmitir su enseñanza porque es verdad y porque al usar sus razones para vivir con rectitud, aquellos inclinados a ser injustos pueden elegir ser justos. Con esto en mente, veamos cómo Eusebio emplea a Platón. él dice que deberíamos pasar su enseñanza porque es verdad y porque al usar sus razones para vivir con rectitud, aquellos inclinados a ser injustos pueden elegir ser justos. Con esto en mente, veamos cómo Eusebio emplea a Platón. él dice que deberíamos pasar su enseñanza porque es verdad y porque al usar sus razones para vivir con rectitud, aquellos inclinados a ser injustos pueden elegir ser justos. Con esto en mente, veamos cómo Eusebio emplea a Platón.

Cuando Eusebio se refiere a la "falsedad", no está alentando a los cristianos a mentir en beneficio del reino de Cristo. (1) En su comparación con las Escrituras hebreas, afirma que se pueden encontrar miles de pasajes similares a los de Platón. Luego, enumera algunos ejemplos de las pasiones humanas atribuidas a Dios que afirma que "se adoptan en beneficio de aquellos que necesitan este modo de instrucción". Estas son razones judías por las que uno debe vivir la vida justa. El resultado es que aquellos que están no es natural que la inclinación a vivir con rectitud

pueda ser animada a hacerlo por temor a las consecuencias. Los escritores del Antiguo Testamento obviamente creían que tales consecuencias eran reales. Así que en la comparación de Eusebio de Platón con las Escrituras hebreas, él está diciendo que Platón copió la idea de ellos de que ciertos dispositivos que no reflejan exactamente la realidad se pueden usar para persuadir a vivir rectamente. Los escritores hebreos atribuyeron cualidades humanas a Dios para explicar por qué no debemos adorar a otros dioses y las razones detrás de otras leyes. Platón copió este principio, dice Eusebio, cuando escribió que presentaba la verdad de por qué los hombres deberían ser morales porque una vida moral nos hace más felices que inmorales. Sin embargo, Platón continúa, incluso si está equivocado y los hombres malvados cumplen, se obtiene el objetivo de una sociedad moral. (2) Las Escrituras hebreas y cristianas nunca animan a uno a mentir. De hecho, todo lo contrario es cierto (Sal. 120: 2; Prov. 6: 16-19; 12:19, 22; Rom. 3: 7, Col. 3: 9; 1 Juan 2:21; Ap. 21: 27; 22:15). (3) Una sección similar se encuentra en la secuela de Eusebio, Prueba del Evangelio (3).5) sobre mentir para llevar a las personas al reino de Cristo. Sin embargo, Eusebio está hablando en un tono muy sarcástico en contexto, claramente intentando que sus lectores entiendan que tal es absurdo. Por lo tanto, no hay razón para creer que él alentaría todo lo contrario en este escrito relacionado. Además, los ejemplos de Eusebio de antropopatía indican que vio el valor de ofrecer razones por las cuales uno debe ser justo; a saber, esto puede motivar a aquellos a ser justos que normalmente no estarían inclinados a hacerlo. Es posible que Dios no duerma o experimente celos como los humanos, pero estas figuras del habla (¿"buenas mentiras"?) Motivan a las personas a vivir con rectitud. Así, Eusebio ha demostrado cómo los griegos han tomado prestado del hebreo antiguo, que es la intención del pasaje. La afirmación de que Eusebio alentó el engaño debe ser rechazada. Por lo menos, no se puede considerar que su declaración solitaria haya demostrado que este es su significado.

59. Hipólito fue discípulo de Ireneo y líder de la iglesia de finales del siglo II y principios del siglo III. En una obra que se le atribuye se enumeran los destinos de los apóstoles. La verdadera datación y autoría de este texto es dudosa. Los destinos dados a Pedro y Pablo son consistentes con lo que otros escribieron, por ejemplo, Tertuliano, Orígenes y Dionisio de Corinto (citado por Eusebio). Los relatos con respecto a los apóstoles restantes son interesantes y pueden contener núcleos históricos, pero son anecdóticos y no se les puede dar demasiado peso. A continuación se muestra la lista tal como aparece en el trabajo atribuido a Hipólito:

Sobre los doce apóstoles: donde cada uno de ellos predicó y dónde encontró su fin: 1. Pedro predicó el Evangelio en Ponto, Galacia, Capadocia, Betania, Italia y Asia, y luego fue crucificado por Nerón en Roma con su cabeza hacia abajo, como él mismo había deseado sufrir de esa manera. 2. Andrés predicó a los escitas y tracios, y fue crucificado, suspendido en un olivo, en Patrae, un pueblo de Acaya; y allí también fue enterrado. 3. Juan, de nuevo, en Asia, fue desterrado por el rey Domiciano a la isla de Patmos, en la que también escribió su Evangelio y vio la visión apocalíptica; y en la época de Trajano se quedó dormido en Éfeso, donde se buscaron sus restos, pero no se pudieron encontrar. 4. Santiago, su hermano, cuando predicaba en Judea, fue cortado con la espada por Herodes el tetrarca, y fue enterrado allí. 5. Felipe predicó en Frigia, y fue crucificado en Hierápolis con la cabeza hacia abajo en la época de Domiciano, y fue enterrado allí. 6. Bartolomé, nuevamente, predicó a los indios, a quienes también entregó el Evangelio según Mateo, y fue crucificado con la cabeza hacia abajo, y fue enterrado en Allanum, un pueblo de la gran Armenia. 7. Y Mateo escribió el Evangelio en hebreo, lo publicó en Jerusalén y se quedó dormido en Hierees, un pueblo de Partia. 8. Y Tomás predicó a los partos, medos, persas, hircanios, bactrianos y margianos, y fue empujado a través de los cuatro miembros de su cuerpo con una lanza de pino en Calamene, la ciudad de la India, y fue enterrado allí. 9. Y

Santiago, hijo de Alfeo, cuando predicaba en Jerusalén, fue apedreado por los judíos y fue enterrado allí junto al templo. 10. Judas, que también se llama Lebbaeus, Predicó a la gente de Edesa y a toda Mesopotamia, se durmió en Berytus y fue enterrado allí. 11. Simón el Zelote, el hijo de Clopas, también llamado Judas, se convirtió en obispo de Jerusalén después de Santiago el Justo, y se quedó dormido y fue enterrado allí a la edad de 120 años. 12. Y Matías, que era uno de los setenta, fue contado junto con los once apóstoles, y predicó en Jerusalén, y se quedó dormido y fue enterrado allí. 13. Y Pablo entró en el apostolado un año después de la ascensión de Cristo; y comenzando en Jerusalén, avanzó hasta Illyricum, e Italia, y España, predicando el Evangelio durante treinta y cinco años. Y en la época de Nerón fue decapitado en Roma y fue enterrado allí ". (Roberts, Donaldson y Coxe, eds. Y trans., Los Padres de AnteNicene, Padres del tercer siglo: Hipólito, Cipriano, Novaciano, Apéndice I ECF 1.5.0.2.3.01)

Además, el Libro de los Mártires de Foxe es un libro del siglo XVI que da detalles del destino de todos los apóstoles. Foxe afirmó tener fuentes acreditadas de las que recibió sus datos. Sin embargo, cita algunos de ellos, y los que aparentemente usaba ahora están perdidos. Debido a su fecha tardía, no podemos asignar mucho peso a sus registros con el propósito de una investigación histórica.

60. Hechos 7: 54-60.

61. Hechos 12: 1-3.

62. Primer Clemente 5. De los Hechos 12 en adelante, un tema del relato de los Hechos es la fortaleza de Pedro, Pablo y otros en medio de la persecución y el sufrimiento.

63. Cualquier retractación por parte de los discípulos habría proporcionado mucha munición a los opositores cristianos como Celsus, quien escribió enérgicamente contra la iglesia en el tercer cuarto del siglo segundo (alrededor de 170). El trabajo de Celsus se ha perdido desde entonces, pero se lo cita con frecuencia y Orígenes, en particular, escribió para responder a sus cargos en *Contra Celsum* (200). Del mismo modo, también habría proporcionado algunos argumentos poderosos para Plinio el Joven, Tácito, Suetonio, Lucian, eruditos judíos del primer siglo y muchos otros que criticaban las afirmaciones cristianas. Para detalles sobre estos escritores y sus quejas contra el cristianismo, vea Habermas, *Jesús histórico*, capítulo 9.

64. Hay muchas declaraciones sobre la disposición de los cristianos a sufrir el martirio que hacen amigos y enemigos. Una selección de estas fuentes podría incluir *Shepherd of Hermas* (parábola 9, sección 28; visión 3, sección 1, versículo 9-2: 1; 5: 2); Melito de Sardis (citado por Eusebio, *Historia Eclesiástica* 4.26.3); Dionisio de Corinto (citado por Eusebio, *Historia eclesiástica* 2.25.8); Hegesipo (citado por Eusebio, *Historia eclesiástica* 3.32.3; 2.23.18; 4.22.4); Eusebio, *historia eclesiástica* 2.25; 5.2.2-3; Polícrates, obispo de Éfeso, en su carta a Víctor de Roma; Josefo, *Antigüedades* 20.200; y la correspondencia de Plinio (10.96-97). El Nuevo Testamento señala los martirios de Esteban (Hechos 7: 59-60), Santiago, el hermano de Juan (12: 2) y Antipas (Ap. 2:13).

65. Lucas, Clemente de Roma, Policarpo, Ignacio, Dionisio de Corinto, Tertuliano y Orígenes.

66. Además de los siete, también hay Pablo, Josefo, Hegesipo y Clemente de Alejandría. Hemos guardado para el siguiente capítulo una discusión de la evidencia significativa para Pablo y Santiago, el hermano de Jesús, sobre los dos temas principales en este capítulo: sus creencias de que también vieron a Jesús resucitado y su sufrimiento y martirio.

67. Rudolf Bultmann, Nuevo Testamento y Mitología, "en Kerygma and Myth, Hans Werner Bartsch, editor; Reginald H. Fuller, trad. (Nueva York: Harper and Row, 1961), 42; cf. 39.
68. Gerd Ludemann, ¿Qué pasó realmente con Jesús? Un acercamiento histórico a la resurrección, John Bowden, trad. (Louisville: Westminster John Knox, 1995), 80. Ludemann sostiene que las visiones causaron las creencias.
69. En una entrevista de Peter Jennings en The Search for Jesus (American Broadcasting Corp. [ABC], julio de 2000).
70. Vea los detalles en Gary R. Habermas, "Investigación de la resurrección desde 1975 hasta el presente: ¿qué dicen los estudiosos críticos?" *Philosophia Christi*, de próxima publicación.

Capítulo 4: Un quinteto de hechos (4 + 1): Los últimos tres

1. Primero Corintios 15: 9-10.
2. Gálatas 1: 12-16,22-23.
3. Filipenses 3: 6-7.
4. Podemos hacer la pregunta: "¿Cómo sabemos que Pablo escribió estas cartas y por qué debemos confiar en él?" La mayor parte de la erudición crítica sostiene que hubo un hombre llamado Paul que escribió algunas cartas. Este hecho es atestiguado por testigos tempranos y múltiples (2 Pedro 3: 15-16; 1 Clem. 47: 1-3 [c. 95-96]; Policarpo en To the Philippians 3: 2; 11: 2-3 [c 110]; Ignacio, a los Efesios 12: 2 [c. 110]). Algunos testigos tempranos atribuyen cartas específicas a Pablo. Clemente de Roma (95) atribuye 1 Corintios a Pablo (1 Clem. 47: 1-3). Policarpo (c. 110) atestigua la autoría paulina de Filipenses y 1 Corintios (A los Filipenses 3: 2; 11: 2-3). Los académicos también notan una consistencia en el estilo de escritura y el contenido unificado a través de al menos algunas de las cartas atribuidas a Paul.

Podemos confiar en Pablo como testigo por al menos dos razones: (1) Al igual que los discípulos, él estaba dispuesto a sufrir continuamente y morir por su creencia de que Jesús resucitado se le había aparecido. Esta es una fuerte evidencia de que no estaba mintiendo intencionalmente. (2) Los primeros líderes de la iglesia reconocieron que su lugar de autoridad era como el de los apóstoles originales. Policarpo escribió que Pablo "enseñó de manera precisa y confiable la palabra de verdad" (A los Filipenses 3: 2), y Policarpo enumera a Pablo entre los apóstoles (9: 1). Casi al mismo tiempo que Policarpo, Ignacio escribió sobre su gran respeto por Pablo (A los Efesios 12: 2). Ignacio parece colocar a Pedro y Pablo en un nivel de autoridad

apostólica que está por encima de los suyos (A los Romanos 4: 3).

Además, los escritos de Pablo ciertamente son citados veintiuna veces por cinco de los padres apostólicos y tal vez se mencionan en otras ocasiones. Ignacio lo cita una vez: A Policarpo 5: 1. Policarpo lo cita dieciséis veces: A los Filipenses 1: 3; 2: 2; 4: 1 (3 veces, la segunda de las cuales puede ser una referencia doble a 2 Cor. 6: 2); 5: 1, 3; 6: 1, 2 (2 veces); 9: 2; 11: 1, 2, 4; 12: 1 (2 veces). El autor de 2 Clemente lo cita en 19: 2. El autor de Martyrdom of Polycarp lo cita en 1: 2. Papías lo cita dos veces en Fragmentos, en Tradiciones de los Ancianos 2 (2 Cor. 12: 4) y 5 (1 Cor. 15:25), aunque esta porción de Fragmentos debe considerarse más adelante, ya que es de Ireneo en lugar de la Padres apostólicos. La epístola A Diognetus, que se incluye entre los escritos de los padres apostólicos, cita a Pablo (12.5), pero esta epístola probablemente se escribió después de 150 y, por lo tanto, no se incluye entre las veintiuna citas.

Las siguientes cartas de Pablo son ciertamente citadas por los padres apostólicos, aunque no necesariamente se le atribuyen: Romanos dos veces (una de las referencias puede ser de Romanos o 2 Corintios, por lo que solo se ha contado una vez); 1 Corintios tres veces; 2 Corintios cinco veces (una de las referencias podría ser de Romanos o 1 Corintios, por lo que se ha contado una vez); Gálatas una vez; Efesios cinco veces; Filipenses dos veces; 1 Tesalonicenses una vez; 2 Tesalonicenses una vez; Yo Timoteo dos veces.

5. Hechos 7:58; 8: 1-3; 9: 1-19; 22: 3-16; 26: 9-23. El registro de Lucas de los comentarios de Pablo sobre sus acciones pre-cristianas contra la iglesia se encuentra en 22: 1-5; 26: 4-5, 9-11. En 22: 4-5, Pablo dice que persiguió a la iglesia hasta la muerte, arrestó a hombres y mujeres, los encarceló y finalmente los llevó a Jerusalén para ser castigados ("a muerte" del griego *achri thanatou*). Esta frase no se encuentra en la LXX. En el Nuevo

Testamento aparece solo en Apocalipsis 2:10 y 12:11. El testimonio de Pablo en Hechos 26:10 indica que estas persecuciones incluían ver a los cristianos ejecutados. Por lo tanto, la frase *achri thanatou*, como las gallinas que atatan (por ejemplo, Mat. 26:38; Marcos. 14:34), lo más probable es que incluya la muerte. En Hechos 26: 4-5, Pablo dice que "todos los judíos" sabían de su vida anterior en el judaísmo como un judío estricto y es muy similar a lo que escribe en Gálatas 1: 22-23. En Hechos 26: 9-11, él confiesa haber encarcelado a muchos cristianos, votando que serán ejecutados y que resulten en su ejecución, castigándolos con frecuencia (tal vez mediante palizas torturadoras), tratando de hacerlos blasfemar a Cristo, y persiguiéndolos incluso fuera de Jerusalén a ciudades extranjeras. Vea la nota 4 en este capítulo para más información sobre Pablo.

6. Gálatas 1: 22-23.

7. Sería bueno tener también una carta escrita por Paul antes de su conversión, expresando su odio por la iglesia o una mención de Saul / Paul por una fuente no cristiana que confirme sus acciones anticristianas. Desafortunadamente, si alguno de estos ha existido, no han sobrevivido.

8. Hechos 9: 1-19; 22: 3-21; 26: 9-23; 1 Corintios 9: 1; 15: 8. Algunos preguntan por qué Pablo agregó su nombre a la lista en el credo en 15: 8. Muchos sostienen que al agregar su nombre a la lista, Pablo considera que su experiencia del Jesús resucitado está de algún modo a la par con las apariciones de Jesús a los otros apóstoles. Sin embargo, se debate el alcance de la comparación. El erudito ateo del Nuevo Testamento Gerd Ludemann cree que este pasaje indica que Pablo consideraba que la naturaleza de su experiencia era exactamente igual a la que experimentaron los discípulos (Paul Copan y Ronald K. Tacelli, eds., *La resurrección de Jesús: ¿un hecho o un ejemplo?* Un debate Entre William Lane Craig y Gerd Ludemann [Downers Grove, Ill .: InterVarsity, 2000 1, 61). La

teoría de Liidemann es algo agresiva. El erudito crítico del Nuevo Testamento, John Dominic Crossan, del Seminario de Jesús, escribe: "Pablo necesita en 1 Corintios 15 para equiparar su propia experiencia con la de los apóstoles precedentes. Para igualar, es decir, su validez y legitimidad, pero no necesariamente su modo o manera ... La propia revelación enmascarada de Pablo no debería serlo. .. el modelo para todos los demás "(John Dominic Crossan, *Jesus: A Revolutionary Biography* [San Francisco: HarperSanFrancisco, 1994], 169).

9. El hecho de que los judíos hubieran considerado que Jesús fue maldecido por Dios (Gálatas 3:13; cf. Deut. 21:23) complica cualquier sugerencia de que Pablo se inclinaba hacia el cristianismo.
10. El filósofo ateo Michael Martin intenta restar importancia a este factor en la conversión de Pablo al afirmar: "¿Por qué el hecho de que Pablo persiguió a los cristianos y posteriormente se convirtió al cristianismo por su experiencia religiosa debe tener un significado existencial especial? Cualquiera sea su registro anterior, en ese momento de su informe era un ferviente creyente religioso y no un escéptico religioso "(Michael Martin, *El caso contra el cristianismo* [Filadelfia: Temple University Press, 1991], 84). Parece que para Martin, no es lo suficientemente bueno ser anti-cristiano para ser considerado un buen testigo. También hay que ser antirreligioso, como si no tuviera sesgos. Pero el cuchillo corta en ambos sentidos aquí: algunos escépticos religiosos revelan un tipo diferente de sesgo religioso.

El crítico bíblico Roy Hoover hace un movimiento similar: "Ningún texto del Nuevo Testamento afirma que Jesús resucitado se apareció a cualquiera que no había sido seguidor de Jesús o que no se había hecho creyente" (Copan y Tacelli, *Resurrección de Jesús: Hecho o Figment ?* 134). Esto es todo un salto para que Hoover lo haga, simplemente descartando a aquellos que se

hicieron creyentes porque pensaron que vieron a Cristo resucitado. Tanto Martin como Hoover no abordan la pregunta sobre qué los llevó a esta creencia en contra de sus deseos anteriores de rechazar a este falso Mesías y sus seguidores. Entonces, ¿cómo dan cuenta Martin y Hoover de la experiencia de Paul? Hoover escribe: "El Jesús resucitado fue visto por un fariseo que era un celoso enemigo de la iglesia primitiva: Pablo, de Tarso; pero por lo que sabemos, Pablo nunca conoció al Jesús de la historia y, por lo tanto, no puede ser incluido entre sus enemigos "(ibid., 135). Si seguimos la lógica de Hoover, nadie que luchó contra los nazis en la Segunda Guerra Mundial podría considerar a Hitler como su enemigo a menos que lo haya conocido personalmente.

En respuesta a la conversión de Paul, Martin cita la conversión de Muhammad, quien dice que se convirtió del politeísmo al monoteísmo basándose en su testimonio de una fuente primaria de revelación (es decir, el arcángel Gabriel). Muhammad afirmó que Gabriel le dio directamente la revelación del cielo, que finalmente se convirtió en el Corán. Martin está diciendo que si una fuente primaria de revelación es tan fuerte, ¿por qué aceptar el testimonio de Paul al rechazar el de Muhammad (Martin, *Case Against Christianity*, 84)? Martin pasa por alto algunos datos importantes: primero, el testimonio como fuente primaria es solo un factor en las consideraciones históricas. Cualquiera puede afirmar que tiene una experiencia (por ejemplo, Sun Myung Moon, José Smith, Jim Jones). Pero también hay que mirar la evidencia. Hay evidencia de que el Corán es de Dios. Esta evidencia involucra textual, histórico, y los retos de la fuente. Segundo, muchos piensan que la insatisfacción de Muhammad con el paganismo y la idolatría en su sociedad existió antes de sus supuestas revelaciones. Si esto es cierto, su aceptación del monoteísmo no está fuera de lo común, y no se requiere conversión del politeísmo. Por otro lado, parece que Paul estaba bastante contento con su causa en el judaísmo, y se ha agotado enormemente. De hecho, estaba en camino de arrestar a los

cristianos por iniciativa propia cuando tuvo lugar su experiencia. Su conversión radical debe tenerse en cuenta. Tercero, la calidad del testimonio con respecto a Muhammad no está en el mismo nivel que el de Pablo. Tenemos el propio testimonio de Pablo de lo que le sucedió, descrito en sus propios escritos. La conversión de Mahoma se registra en el Hadiz, conteniendo tradiciones que se desarrollaron mucho más tarde que la vida de Muhammad y que fueron registradas por otros. Incluso si son confiables, estas son fuentes secundarias, al igual que los relatos de Lucas sobre la conversión de Pablo, aunque los relatos de Lucas están mucho más cerca del momento de los eventos que describen. Otro ejemplo que Martin pudo haber proporcionado es a José Smith, el fundador del mormonismo, quien afirmó haber recibido revelación directa a través del ángel Moroni. Sin embargo, la credibilidad de Smith como profeta es altamente dudosa debido a los problemas con el Libro de Abraham, así como a los desafíos planteados por ninguna confirmación arqueológica específica para el Libro de Mormón, por no mencionar los problemas muy serios con los que se dice que han visto personalmente. Las planchas de oro de Smith. Para más información sobre Smith y estos desafíos, vea Michael Licona, *He aquí, Me paro en la puerta y llamo* (Virginia Beach, Virginia: TruthQuest, 1998), capítulos 3-4.

A pesar de los problemas intrínsecos a la falta de voluntad de Martin y Hoover para ver el valor total en el testimonio de Paul, al menos otro problema es evidente: ¿Martin y Hoover consideran más válido el testimonio de alguien que vio a Cristo resucitado o creyó que ¿Se había levantado, y aun así se negó a ser cristiano? ¿No quisiéramos cuestionar la credibilidad de tal testigo?

11. Los sufrimientos de Pablo aparecen en numerosas ocasiones en Hechos: Pablo es apedreado, arrastrado fuera de la ciudad y dejado por muerto (14:19); Pablo y Silas son azotados, arrojados a prisión, y sus pies amarrados en acciones (16: 19-24); Pablo y Silas son

cazados por una turba (17: 5); las multitudes se agitan contra Paul, obligándolo a ser escoltado fuera de la ciudad (17: 13-15); los judíos arrestan a Pablo y lo llevan ante un procónsul romano (18: 12-13); una multitud judía se apodera de Pablo, basándose en acusaciones falsas, lo arrastra del templo e intenta matarlo, una acción detenida por un comandante y tropas romanas (21: 27-36); más de cuarenta hombres juran no comer ni beber hasta que hayan matado a Pablo, una acción nuevamente detenida por un comandante romano (23: 12-35). Esto no incluye otras persecuciones de creyentes registradas en Hechos en que los apóstolesNo se especifica la participación. En 2 Corintios 11: 23-28, Pablo dice que fue encarcelado a causa del Evangelio varias veces, golpeado tantas veces que no puede contarlos. Ha vivido a menudo en peligro de muerte, habiendo recibido treinta y nueve latigazos cinco veces de los judíos. Ha sido golpeado con varas tres veces, apedreado una vez, naufragado tres veces, ha estado en peligro en todos los lugares imaginables, ha pasado noches sin dormir y ha soportado tiempos sin comida, así como frío y exposición. Para obtener información sobre las tribulaciones y el martirio de Pablo fuera de sus propios escritos y Hechos, consulte las páginas 57-59.habiendo recibido treinta y nueve latigazos cinco veces de los judíos. Ha sido golpeado con varas tres veces, apedreado una vez, naufragado tres veces, ha estado en peligro en todos los lugares imaginables, ha pasado noches sin dormir y ha soportado tiempos sin comida, así como frío y exposición. Para obtener información sobre las tribulaciones y el martirio de Pablo fuera de sus propios escritos y Hechos, consulte las páginas 57-59.habiendo recibido treinta y nueve latigazos cinco veces de los judíos. Ha sido golpeado con varas tres veces, apedreado una vez, naufragado tres veces, ha estado en peligro en todos los lugares imaginables, ha pasado noches sin dormir y ha soportado tiempos sin comida, así como frío y exposición. Para obtener información sobre las tribulaciones y el martirio de Pablo fuera de sus propios escritos y Hechos, consulte las páginas 57-59.

12. Ver la nota anterior.
13. Por ejemplo, Muhammad (ver n. 10).
14. Gary R. Habermas, "Reclamaciones de resurrección en religiones no cristianas", en *Estudios religiosos* 25 (1989), 167-77.
15. Para detalles sobre el hallazgo, las razones para aceptar su autenticidad y un estudio histórico sobre James, vea a Hershel Shanks y Ben Witherington III, *El hermano de Jesús* (San Francisco: HarperSanFrancisco, 2003).
16. Mateo 13: 55-56 y Marcos 6: 3. El hecho de que Jesús tuvo hermanos está bien documentado, está registrado en los cuatro evangelios y en algunos de los primeros escritos del Nuevo Testamento: Mateo 12: 46-50; Marcos 3: 31-35; Lucas 8: 19-21; Juan 2:12; 7: 3, 5, 10; Hechos 1: 13-14; 1 Corintios 9: 5; Gálatas 1:19.
17. Josefo, *Antigüedades* 20: 200. A diferencia del *Testimonium Flavianum* de Josefo (18: 3), este pasaje es aceptado como auténtico por la mayoría de los eruditos. Entre las razones para aceptar la autenticidad de este pasaje de Josefo se encuentran: (1) un editor cristiano habría usado un lenguaje complementario para describir a Santiago y un lenguaje más elogioso que se refiere a Jesús (Robert E. Van Voorst, *Jesús fuera del Nuevo Testamento* [Grand Rapids : Eerdmans, 2000], 83-84). (2) El punto de Josefo es que Anano fue depuesto porque instigó ejecuciones ilegales de varios enemigos, incluido James. Sin embargo, se menciona a James simplemente como un ejemplo. Si un editor cristiano fuera responsable de la inclusión de Santiago, esperaríamos que se proporcionara más información. (3) El relato de Josefo difiere de otros relatos cristianos de la muerte de Santiago y, por lo tanto, parece ser independiente de la tradición cristiana (ver

Clemente de Alejandría y Hegesipo en Eusebio, Historia eclesiástica 2.23).

Louis Feldman escribe: "El pasaje sobre James [20.197-200] generalmente ha sido aceptado como auténtico" (Louis H. Feldman y Gohei Hata, editores. Josephus, la Biblia y la historia [Detroit: Wayne State University Press, 1987] , 434). En otra parte, Feldman menciona "cuya autenticidad ha sido reconocida casi universalmente" con respecto a este texto (Louis H. Feldman y Gohei Hata, eds., Josephus, Judaism, and Christianity [Detroit: Wayne State University Press, 1989], 56). Otro erudito judío, Zvi Baras, afirma que este pasaje "es considerado auténtico por la mayoría de los eruditos" (ibid., 341). El historiador evangélico cristiano Edwin Yamauchi comenta: "Pocos eruditos han cuestionado la autenticidad de este pasaje" (Edwin M. Yamauchi, "Jesús y las Escrituras", Fides et Historia 13 [1980]: 53). El erudito del Nuevo Testamento Van Voorst escribe: "La abrumadora mayoría de los eruditos sostiene que las palabras" el hermano de Jesús llamado Cristo "son auténticas, al igual que todo el pasaje en el que se encuentra" (Van Voorst, Jesús fuera del Nuevo Testamento, 83 Para más información sobre Josefo y el disputado Testimonium Flavianum, consulte las páginas 250-54 y el capítulo 3, n42.

18. Gálatas 2: 12-13.

19. Hechos 15: 19-20.

20. Las obras de Hegesipo se han perdido. Sin embargo, Eusebio en la historia eclesiástica 2.23 dedica un capítulo al martirio de Santiago, en el que escribe: "Pero el relato más exacto de él lo da Hegesipo, que llegó en la generación posterior a los apóstoles. Escribe, en el Libro 5 de sus Memorias ... "(Eusebio, Eusebio: La Historia de la Iglesia, Paul L. Maier, editor y trans. [Grand Rapids: Kregel, 1999], 81). Eusebio luego proporciona esta información sobre el

martirio de Santiago de Hegesipo. Ben Witherington III comenta, sin embargo, que "el relato de Josefo es probablemente anterior y más prudente y merece el guiño como mejor reflejo de las realidades históricas de la situación. Si bien Eusebio es un historiador cuidadoso según los estándares antiguos, no siempre ejerce el género de juicio crítico de sus fuentes uno podría desear " (Hershel Shanks y Ben Witherington III, *El Hermano de Jesús* [San Francisco: HarperSanFrancisco, 2003], 192).

21. Juan 7: 5 es interesante. Cuando se consideran los versículos 3-5, parece que sus hermanos habían oído hablar de sus supuestos milagros, no creyeron en los informes y, en cierto sentido, estaban desafiando a su hermano a hacerlos frente a las multitudes. Estaban llamando a su farol.
22. Mateo también puede implicar que los hermanos de Jesús no simpatizaron con su misión. En Mateo 13: 55-57 (ver Marcos 6: 3-4), la madre de Jesús, sus hermanos y hermanas son mencionados por aquellos en su ciudad natal que se ofendieron con él. Jesús respondió: "Solo en su ciudad natal y en su propia casa es un profeta sin honor" (NVI, énfasis agregado). Esto puede implicar que Mateo era consciente de que algunos en el propio hogar de Jesús no creían en él y, por lo tanto, estarían de acuerdo con Marcos y Juan en que sus hermanos no eran creyentes. Esto lo confirma Marcos, que distingue entre la madre biológica y los hermanos de Jesús y los que se consideran sus hermanos en la fe (3: 31-35). El erudito crítico del Nuevo Testamento John Meier agrega: "El mismo Marcos hace que esta escena sea aún más negativa en su introducción redaccional (3:21). donde representa a la familia de Jesús (hoi par 'autou) tratando de apoderarse de él porque creen que se ha vuelto loco " (John P. Meier, *Un Judío Marginal*, volumen 3 [Nueva York: Doubleday, 2001], 69). Además, los comentarios del Jesús moribundo que confía a María al cuidado de Juan al designar a Juan como el hijo de María y María como la madre de Juan pueden indicar que Santiago no era

un creyente en este punto, ya que Jesús parece implicar que su madre no tuvo otro hijo en un sentido espiritual para cuidar de ella (ibid.). Meier también señala los principios de la atestación múltiple y la vergüenza para demostrar la veracidad histórica de los miembros de la familia de Jesús que no creyeron en él. La incredulidad de parte de Jesús. 'miembros de la familia se encuentran en varios evangelios y pueden haber sido "vergonzados, si no profundamente ofensivos, a una buena parte de la iglesia primitiva "(ibid., 70).

23. Solo podemos especular cuando ocurrió la aparición de James. Lucas informa que los hermanos de Jesús se reunieron con sus discípulos y su madre para orar constantemente unos días antes de Pentecostés (Hechos 1:14), lo que indica que Santiago se había convertido en un creyente para ese entonces. Esto colocaría la aparición dentro de los cincuenta días de la resurrección de Jesús.
24. Hechos 1:14 y 1 Corintios 9: 5 indican que más de uno de los hermanos de Jesús se hicieron creyentes. La tradición de la iglesia informa que las dos letras en el Nuevo Testamento fueron de los hermanos que los nombraron: James y Jude.
25. Eusebio cita a Josefo, Hegesipo y Clemente de Alejandría sobre el martirio de Santiago (Eusebio, Historia eclesiástica 2.23). Josefo informa que James fue ejecutado como un infractor de la ley (es decir, uno que violó la ley judía [Josefo, Antiquities 20.2001]). En el Nuevo Testamento, los cristianos a menudo eran considerados infractores de la ley por las autoridades judías debido a sus creencias (Hechos 6:13; 18:13; 21:28). Darrell L. Bock agrega: "¿De qué ley se rompió James, dada su reputación dentro de los círculos cristianos como un líder judío-cristiano que tuvo cuidado de mantener la ley? Parecería probable que la ley tuviera que relacionarse con sus lealtades cristológicas y un cargo de blasfemia. Esto encajaría con el hecho de que fue apedreado, que era la pena por tal crimen, y es paralelo a cómo se manejó a

Stephen también ". Ver Darrell L. Bock, Blasfemia y exaltación en el judaísmo: la carga contra Jesús en Marcos 14: 53-65 (Grand Rapids: Baker, 2000), 196 n. 30.

26. Reginald H. Fuller, La formación de las narraciones de la resurrección (Nueva York: Macmillan, 1971), 37.

27. En general, se acepta que la evidencia de la tumba vacía no es tan fuerte como la de la creencia de los discípulos de que habían visto al Jesús resucitado. Sin embargo, esto es un testimonio de la fuerza del hecho con respecto a las creencias de los discípulos, en lugar de la debilidad de la evidencia de la tumba vacía, que de hecho es fuerte. Destacados eruditos críticos que aceptan la tumba vacía incluyen Blank, Blinzler, Bode, von Campenhausen, Delorme, Dhanis, Grundmann, Hengel, Lehmann, Leon-Dufour, Lichtenstein, Manek, Martini, Mussner, Nauck, Rengstorff, Ruckstuhl, Schenke, Schmitt Schubert, Schwank, Schweizer, Seidensticker, Strobel, Stuhlmacher, Trilling, Vogtle y Wilckens. Estos son enumerados por el crítico del Nuevo Testamento, Jacob Kremer, cuyo nombre propio puede ser agregado (Die Osterevangelien-Geschichten um Geschichte [Stuttgart, Alemania:Katholisches Bibelwerk, 1977], 49-50). Craig enumera dieciséis destacados académicos adicionales, la mayoría de los cuales no son evangélicos: Benoit, Brown, Clark, Dunn, Ellis, Gundry, Hooke, Jeremias, Klappert, Ladd, Lane, Marshall, Moule, Perry, Robinson y Schnackenburg (Craig, evaluando La evidencia del Nuevo Testamento para la historicidad de la resurrección de Jesús, 374). Estos cuarenta y cinco eruditos prominentes creen que había una tumba vacía, por cualquier razón. El reciente estudio de Gary Habermas identificó a más de cien académicos que aceptan uno o más argumentos a favor de la tumba vacía, frente a los treinta y cinco que aceptan uno o más argumentos en contra. Se trata de una relación de 3: 1. Ladd, Lane, Marshall, Moule, Perry, Robinson y Schnackenburg (Craig, Evaluando la evidencia del Nuevo Testamento para la historicidad de la resurrección de Jesús, 374).

Estos cuarenta y cinco eruditos prominentes creen que había una tumba vacía, por cualquier razón. El reciente estudio de Gary Habermas identificó a más de cien académicos que aceptan uno o más argumentos a favor de la tumba vacía, frente a los treinta y cinco que aceptan uno o más argumentos en contra. Se trata de una relación de 3: 1. Ladd, Lane, Marshall, Moule, Perry, Robinson y Schnackenburg (Craig, Evaluando la evidencia del Nuevo Testamento para la historicidad de la resurrección de Jesús, 374). Estos cuarenta y cinco eruditos prominentes creen que había una tumba vacía, por cualquier razón. El reciente estudio de Gary Habermas identificó a más de cien académicos que aceptan uno o más argumentos a favor de la tumba vacía, frente a los treinta y cinco que aceptan uno o más argumentos en contra. Se trata de una relación de 3: 1. Un estudio muy reciente identificó a más de cien académicos que aceptan uno o más argumentos a favor de la tumba vacía, en comparación con treinta y cinco que aceptan uno o más argumentos en contra. Se trata de una relación de 3: 1. Un estudio muy reciente identificó a más de cien académicos que aceptan uno o más argumentos a favor de la tumba vacía, en comparación con treinta y cinco que aceptan uno o más argumentos en contra. Se trata de una relación de 3: 1.

28. Habermas ha contado un total de veintitrés argumentos para una tumba vacía colocada por varios eruditos críticos desde 1975-2002.
29. No solo es este el testimonio del Nuevo Testamento (Hechos 2), sino que Tácito informa que la iglesia comenzó en Judea (Anales 15:44).
30. Pentecostés llegó cincuenta días después de la Pascua. No fue hasta después de recibir el Espíritu Santo que comenzaron su predicación pública acerca de Jesús resucitado.
31. Esta es la opinión del crítico del Nuevo Testamento, Gerd Lüdemann. Ver Copan y Tacelli, eds., Jesus' Resurrection: Factor

Figment? 153.

32. Esta información se obtuvo de la Oficina del Médico Forense del Commonwealth de Virginia. El médico a cargo dijo que incluso en Virginia, que tiene un clima lo suficientemente cálido y húmedo como para promover una rápida descomposición, un cadáver sin preparación que experimente una tasa normal de descomposición debería tener su cabello y una estatura identificable después de cincuenta días. Las heridas serían "definitivamente" identificables. Por lo tanto, un cadáver en un estado mucho peor de lo que se esperaría para una Jerusalén árida aún sería identificable después de cincuenta días.

33. Hemos argumentado que el robo del cuerpo por parte de los discípulos es una explicación extremadamente inverosímil para la tumba vacía, dada la sinceridad obvia de los discípulos en sus creencias, como se muestra en su disposición a sufrir la muerte para dar testimonio de la resurrección de Jesús. También vea la discusión sobre el fraude como una explicación, pp. 93-95.

34. Lucas 24:12; Juan 20: 3-9.

35. Es interesante observar el contexto en el que aparece esta declaración en el Talmud (Kiddushin 82b):

Feliz es el que ve a sus padres en un oficio superior, y ¡ay de quien ve a sus padres en un oficio malo! El mundo no puede existir sin un fabricante de perfumes y sin un curtidor feliz es aquel cuyo oficio es el de un fabricante de perfumes, y ¡ay de quien es un curtidor por oficio! El mundo no puede existir sin hombres y sin mujeres. Feliz es aquel cuyos hijos son hombres, y ¡ay de aquellos cuyos hijos son mujeres! R. Meir dijo: Uno siempre debe enseñar a su hijo un oficio limpio y fácil, y orar fervientemente a Él a quien caiga] la riqueza y la propiedad pertenecen ...

Los fabricantes de perfumes y curtidores (es decir, los trabajadores del cuero) se contrastan. Lo primero es muy apreciado, mientras que lo segundo no lo es. La analogía entre hombres y mujeres parece ser un intento de aclarar el punto: el primero es altamente considerado, mientras que el segundo no lo es. Esto tiene sentido, especialmente si los escritores contemporáneos confirman que los curtidores no fueron considerados entre los estimados. En *Contra Celsum*, Orígenes cita al crítico de Jesús en el siglo segundo, Celso, diciendo: "Vemos, en efecto, en casas privadas a los trabajadores de lana y cuero, y más llenos, y las personas de carácter más desinstruido y rústico, que no se aventuran a pronunciar una palabra en presencia de sus mayores y maestros más sabios "(3.55). Según Celsus, los trabajadores de lana y cuero eran considerados de carácter cuestionable. Dado que se pueden citar excepciones, como regla general, Los curtidores y las hembras eran poco apreciados.

Orígenes registró otros comentarios de Celso sobre las mujeres: "Hablando a continuación de las declaraciones en los Evangelios, que después de Su resurrección mostró las marcas de Su castigo y cómo Sus manos fueron perforadas, pregunta: '¿Quién lo vio?' Y desacreditando la narrativa de María Magdalena, que está relacionada con haberlo visto, responde: "Una mujer medio frenética, como tú dices". Y debido a que ella no es la única que se registra que ha visto al Salvador después de Su resurrección, sino que también se mencionan otras, este judío de Celsus culmina estas declaraciones también al agregar: "Y alguien más de los que participan en el mismo sistema de engaño "(Origen, *Contra Celsum*, 2.59); "Sólo los individuos tontos y bajos, y las personas sin percepción, y los esclavos, y las mujeres y los niños, de quien los maestros de la divina palabra desean hacer conversos "(ibid., 3.49); cf. ibid., 3.55.

El principio de vergüenza aplicado al testimonio de las mujeres solo puede ser presionado hasta ahora. Hay referencias donde se

encuentra una visión superior de las mujeres. En otra parte del Talmud está escrito: "Dios ha dotado a las mujeres con un sentido especial de sabiduría del que carece el hombre" (Niddah 45), y donde se acepta el testimonio de una mujer (Ketubot 2: 6-7). Por supuesto, el Talmud es posterior a Josefo, cuyo judaísmo fue contemporáneo al de la época de Jesús. Si bien existen excepciones, en general un prejuicio contra el testimonio de las mujeres se puede mostrar en la antigüedad. Lo que se puede afirmar con certeza es que el testimonio de una mujer sobre una tumba vacía y una persona resucitada no habría sido preferible a un hombre, ya sea que sea o no permisible. Cuanto más importante es el testimonio, menos probable es una mujer.s palabra habría sido tomada en su valor nominal.

36. Josefo, La vida y las obras de Flavio José nosotros, William Whiston, ed. y trans. (Peabody, Mass.: Hendrickson, 1987).
37. W. Arndt, FW Danker y W. Bauer, un léxico griego-inglés del Nuevo Testamento y otra literatura cristiana primitiva, 3d ed. (Chicago: University of Chicago Press, 2000), sv leeros.
38. Gaius Suetonius, The Twelve Caesars, Augustus 44, Robert Graves, trad. (Nueva York: Penguin, 1989), 80.
39. Osiek, Carolyn, "Las mujeres en la tumba: ¿Qué están haciendo allí?" en Ex Auditu 9 (1993): 97-107.
40. El hecho de que los discípulos no creyeron cuando vieron la tumba vacía y se registraron como dudosos obstinados fue incuestionablemente vergonzoso para ellos. Por lo tanto, tenemos un doble uso del principio de vergüenza con respecto a la tumba vacía.

41. El filósofo ateo Keith Parsons sostiene que las mujeres serían naturalmente las primeras en ver a Cristo resucitado en una historia inventada, ya que era su responsabilidad ungir el cuerpo. Sin embargo, esto no cuadra con el testimonio de los Evangelios de que José de Arimatea y / o Nicodemo prepararon el cuerpo para el entierro con una cantidad sustancial de especias. Esto fue antes de la visita de las mujeres (Mateo 27: 57-61; Marcos 15: 42-47; Lucas 23: 50-56; Juan 19: 38-40). Además, una historia inventada de la resurrección podría haber registrado el aspecto de los hombres mientras esperaban en la tumba a que las mujeres aparecieran o después de que las mujeres hicieran su parte para vestir el cadáver. Las mujeres solo necesitan haber jugado un papel secundario.
42. William Wand, *El cristianismo: ¿una religión histórica?* (Valley Forge, Pa.: Judson, 1972), 93-94.
43. El erudito crítico del Nuevo Testamento, John Dominic Crossan, cree que después de que el cuerpo de Jesús fue sacado de la cruz, fue colocado en una fosa común para criminales y comido por perros. Sin embargo, no hay evidencia alguna en apoyo de su teoría, ni siquiera una sola cuenta compitiendo de la tumba vacía que implicaría que Jesús fue enterrado en otro lugar. Solo existe la suposición de que el cuerpo de Jesús fue colocado con los cadáveres de otros criminales ejecutados, lo que contrasta con todas las cuentas que tenemos. Además, parece que la cuenta de entierro es precisa y que la ubicación de la tumba era conocida (ver "Teoría de la tumba equivocada", pp. 97-99). Ver Habermas, *Jesús histórico*, 126-29 para nueve críticas de esta visión.

Introducción a la Parte 3: ¿Es la resurrección de Jesús la única explicación?

1. Ver Gary R. Habermas y JP Moreland, Más allá de la muerte (Wheaton, Ill .: Crossway, 1998), 125, que señala en parte:

David Strauss entregó el golpe de muerte histórico a la teoría del desmayo sostenida por Karl Venturini, Heinrich Paulus y otros. Por otro lado, mientras Strauss popularizó la teoría de la alucinación, Friedrich Schleiermacher y Paulus señalaron errores en ella. La principal aniquilación de la teoría de la alucinación llegó más tarde en el siglo a manos de Theodor Keim. Los eruditos liberales habían rechazado mucho antes las teorías del fraude, mientras que las teorías de la leyenda, populares a finales de siglo, fueron refutadas por investigaciones críticas posteriores. Así que estos eruditos demolieron las teorías de cada uno, enterrando así los principales intentos naturalistas de explicar la resurrección de Jesús a fines del siglo XIX.

2. Se pronuncia "bart".
3. Karl Barth, Dogmática de la Iglesia: La Doctrina de la Reconciliación, vol. 4, parte 1, ET, GW Bromiley y TF Torrance, eds. (Edimburgo: T & T Clark, 1956), 340.
4. Raymond Brown, "La resurrección y la crítica bíblica", Commonweal 24 (noviembre de 1967): esp. 233. Brown repitió una acusación similar contra estas teorías en Raymond Brown, Una introducción a la cristología del Nuevo Testamento (Nueva York: Paulist, 1994), 163-65.
5. Ver Gary R. Habermas, "El resurgimiento de las respuestas naturalistas a la resurrección de Jesús a finales del siglo XX" en Trinity Journal22NS (2001), 179-96.

6. Gary Habermas y Antonio voló: ¿Jesús resucitó de entre los muertos? Terry L. Miethe, ed. (San Francisco: Harper & Row, 1987), 142.
7. Esto se conoce como naturalismo metodológico, el método de explicar los fenómenos buscando procesos naturales en lugar de causas sobrenaturales. Esto debe distinguirse del naturalismo metafísico, que es una filosofía en lugar de un procedimiento que descarta incluso la posibilidad de una causa sobrenatural antes de considerar cualquier evidencia. El naturalismo metafísico tiene serios problemas intrínsecos que se discuten en el capítulo 8. El naturalismo metodológico a veces se acepta como un método válido para la investigación científica de los filósofos cristianos, aunque otros filósofos cristianos se oponen a él. Utilizado adecuadamente, no debe limitar las posibles causas a la esfera natural. Al explicar los fenómenos, si nunca miramos más allá de "Dios lo causó", sabríamos muy poco sobre el mundo que nos rodea. Sin embargo, esto no justifica el salto al naturalismo metafísico realizado por algunos críticos. Ciertamente, estamos justificados en la búsqueda de una causa natural cuando intentamos dar cuenta de un evento como una resurrección de entre los muertos. Sin embargo, esta búsqueda no justifica la conclusión de que las resurrecciones nunca ocurren o son imposibles, ya que el evento que se tiene en cuenta puede ser el evento que derrocaría tal conclusión. El filósofo y matemático William Dembski advierte que el naturalismo metodológico extremo es indistinguible del naturalismo metafísico. Ver William A. Dembski, *Intelligent Design* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1999), 119-20; Sin embargo, esta búsqueda no justifica la conclusión de que las resurrecciones nunca ocurren o son imposibles, ya que el evento que se tiene en cuenta puede ser el evento que derrocaría tal conclusión. El filósofo y matemático William Dembski advierte que el naturalismo metodológico extremo es indistinguible del naturalismo metafísico. Ver William A. Dembski, *Intelligent Design* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1999), 119-20; Sin

embargo, esta búsqueda no justifica la conclusión de que las resurrecciones nunca ocurren o son imposibles, ya que el evento que se tiene en cuenta puede ser el evento que derrocaría tal conclusión. El filósofo y matemático William Dembski advierte que el naturalismo metodológico extremo es indistinguible del naturalismo metafísico. Ver William A. Dembski, *Intelligent Design* (Downers Grove, Ill .: InterVarsity, 1999), 119-20; InterVarsity, 1999), 119-20; InterVarsity, 1999), 119-20; cf. 67-69.

8. Ver pp. 166-71.

9. Es en una evaluación tal que los criterios de C. Behan McCullagh son útiles. Ver C. Behan McCullagh, *Justifying Historic Descriptions* (Cambridge: Cambridge University Press, 1984), cap. 2. Ver también Ben F. Meyer, *The Aims of Jesus* (Londres: SCM, 1979), cap. 4, y NT Wright, *El Nuevo Testamento y el Pueblo de Dios* (Minneapolis: Fortress, 1992), cap. 4, esp. segundo. 4.

10. Dado que hemos intentado escribir este libro de una manera que fuera lo más fácil posible para el lego, y debido a que uno de nuestros objetivos es que los lectores recuerden las refutaciones, no hemos incluido todas las refutaciones posibles. Solo hemos incluido aquellos que creemos que son los más fuertes.

Capítulo 5: Siempre buscando una salida

1. El erudito en budismo Kenneth Ch'en observa,

Obviamente, dado que estos diversos relatos de la vida del Buda están separados por tan largos intervalos de tiempo, se les debe asignar diferentes valores. Cronológicamente, los fragmentos que se encuentran en el canon de Pali forman la etapa más temprana, y por esta razón se debe otorgar la mayor consideración en lo que se refiere a la confiabilidad ... Encontraremos que la primera [Pali] registró solo una cuestión de descripción de los hechos de la experiencia del maestro, sin ningún intento de adorno y adorno, mientras que la última [sánscrito] incluyó numerosos detalles bordados con episodios interesantes y milagrosos. (Kenneth KS Ch'en, Buddhism [Woodbury, Conn.: Barron's Educational Series, 1965], 16-17)

2. Robert M. Price, "¿Hay un lugar para la crítica histórica?" Estudios religiosos, 27 (1991): 371-88.
3. Para obtener información sobre la pureza textual tanto del Antiguo como del Nuevo Testamento, vea Michael Licona, He aquí, estoy a la puerta y llamo a la puerta (Virginia Beach, Virginia: TruthQuest, 1998), cap. 2.
4. No basta con establecer que el texto bíblico que tenemos hoy es fiel al original para refutar la forma de adorno de la teoría de la leyenda. La razón es que los críticos de hoy niegan que los testigos oculares hayan escrito los evangelios. Más bien argumentan que los autores registraron y embellecieron tradiciones orales sobre Jesús que se estaban difundiendo en la última parte del primer siglo. Una de las principales razones de este cargo, aunque no es la única, es que la mayoría de los críticos rechazan la posibilidad de eventos sobrenaturales. Esto, por supuesto, incluye el cumplimiento de profecías específicas. Si la profecía específica nunca se da de

manera sobrenatural, entonces Jesús no podría haber predicho con precisión la destrucción del templo de Jerusalén en el año 70 DC como se afirmó (Mat. 24: 1-2; Marcos 13: 1-2; Lucas 21: 5-6) . Los evangelios que registran esta afirmación deben haber sido escritos después de los 70. Por lo tanto, para usar los registros bíblicos para refutar la leyenda / la teoría del adorno, uno debe establecer que los textos específicos del Evangelio son tempranos y / o que las tradiciones contenidas en ellos son tempranas. En nuestro enfoque de hechos mínimos, este último enfoque ha sido adoptado.

5. Vea la discusión del testimonio experiencial de los discípulos en el capítulo 3.
6. De hecho, simplemente por el bien de la discusión, ya que estamos utilizando un enfoque de hechos mínimos, incluso se podría admitir que puede existir alguna leyenda en el Nuevo Testamento y aún exigir que la crítica demuestre que la leyenda es responsable de la historia de La resurrección de Jesús. De hecho, podríamos ir aún más lejos y decir que detalles como los ángeles y la guardia en la tumba podrían haber sido leyendas que se deslizaron en la historia o se colocaron deliberadamente allí para funciones literarias sin debilitar nuestro argumento a favor de la resurrección de Jesús, ya que los hechos que tenemos están fuertemente establecidos. Este movimiento no compromete una visión elevada de la inspiración bíblica y la inerrancia, dado que ciertos puntos se conceden como posibles solo porque (1) no son relevantes para determinar si Jesús resucitó de la muerte en nuestro enfoque de hechos mínimos y (2) otorgarlos nos permite enfocarnos en los puntos relevantes.
7. Ver John Dominic Crossan, *Jesus: A Revolutionary Biography* (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1994), 160-61. John Dominic Crossan, *El Jesús histórico: La vida de un campesino mediterráneo* (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1991), 404. Es interesante que el propio Crossan admita al menos tres cosas con respecto a su opinión: (1) Paul es un fariseo y cree en la Resurrección general de

los muertos. (2) "Para Pablo ... la resurrección corporal es la única forma en que se puede expresar la presencia continua de Jesús". (3) "La pregunta no es a qué se refiere Pablo, porque eso es lo suficientemente claro" (Jesús: Una biografía revolucionaria, 164-65). Así, aunque Crossan puede sostener que no tenemos que entender la resurrección de Jesús en un sentido literal, él cree que Pablo sí enseñó una resurrección literal.

8. Para un ejemplo sencillo de este razonamiento, vea Nancy Gibbs, El Mensaje de los Milagros, 'Time Magazine, 10 de abril de 1995, 70:

Los liberales argumentan que no es una blasfemia decir que la Resurrección nunca ocurrió, porque los relatos de la resurrección de Cristo tienen un significado metafórico.... Uno le roba a la Biblia su riqueza y poesía insistiendo en que debe leerse literalmente. Jesús resucitó en las vidas y sueños de sus seguidores; El cuerpo de Cristo es la iglesia, no un cuerpo físico reconstituido. La resurrección representa una explosión de poder, una promesa de salvación que no depende de una creencia literal en la resurrección física.

9. Vea la evidencia presentada para la tumba vacía en el capítulo 4. Observe que los argumentos del factor de Jerusalén y la atestación del enemigo son prácticamente independientes del Nuevo Testamento.
10. Ver pp. 120-22.
11. Deuteronomio 21:23; cf Gálatas 3:13. John P. Meier escribe: "Sin duda, el reclamo cristiano de que el Jesús crucificado de Nazaret fue el prometido Mesías judío había parecido impactante para el judío Saúl. Convertirse en cristiano era para él vencer y aceptar el escándalo de la cruz" (John P. Meier, un judío marginal:

repensando el Jesús histórico, 3 vols., [Nueva York, Doubleday, 199120011, 3: 324).

12. Hegesipo citado por Eusebio. Ver pp. 57-58.

13. Hechos 2: 22-32; 13: 34-37.

14. También tenga en cuenta que en el sermón de Pedro como se describe en Hechos 10: 40-41, él afirma que él y otros "comieron y bebieron con Él después de que se levantó de entre los muertos". Lucas parece tener la intención de registrar eventos históricos cuando en Lucas 1: 1-3, él escribe:

En la medida en que muchos se han comprometido a compilar una reseña de las cosas logradas entre nosotros, tal como nos fueron entregados por aquellos que desde el principio fueron testigos oculares y servidores de la palabra, también me pareció apropiado, después de haber investigado todo cuidadosamente. desde el principio, para escribirlo en orden consecutivo, el excelente Teófilo; para que pueda saber la verdad exacta sobre las cosas que le han enseñado.

El erudito crítico del Nuevo Testamento Bart Ehrman comenta:

Puede haber elementos ficticios en la cuenta, como veremos; pero a juzgar por el prefacio al volumen uno [es decir, el evangelio de Lucas], desde el tema de la narración (la difusión de la iglesia cristiana), y desde los personajes principales (que son, después de todo, personas históricas), podemos Llegue a la conclusión más plausible de que Lucas quiso escribir una historia del cristianismo primitivo, no una novela. Además, todos los antiguos autores cristianos que se refieren al libro parecen haberlo entendido de esta manera "(Bart D. Ehrman, El Nuevo Testamento: Una Introducción Histórica a los Primeros Escritos

Cristianos, 2ª edición. [Nueva York: Oxford Prensa de la universidad, 2000], 124)

Véase también AN Sherwin-White, *Roman Society y Roman Law en New Testments* (Oxford: Clarendon, 1963), 188-89. 'El trabajo de Luke no puede evaluarse adecuadamente si lo agrupamos con literatura contemporánea inferior que trata sobre héroes, taumaturgos y otros personajes populares. Es una historia genuina' (G. Kittel, GW Bromiley y G. Friedrich, eds., *Theological Dictionary of the New Testament*, 10 vols. [Grand Rapids: Eerdmans, 1981], 3: 395).

Algunos eruditos han notado que el lenguaje de aparición en el Nuevo Testamento es el lenguaje de la vista (Lucas 24:34; Hechos 10: 40-41; 13: 30-31; 1 Cor. 15: 5-8). Los escritores no usaron un lenguaje metafórico, por lo que al menos pensaron que Dios había actuado literalmente sobre ellos en las apariciones de Jesús resucitado. Por ejemplo, vea Gerald O'Collins, *Interpretar la resurrección: examinar los problemas principales en las historias de la resurrección de Jesús* (Nueva York: Paulist, 1988), 12-19, y Robert H. Gundry, *Soma en Teología bíblica: con énfasis En Antropología Paulina* (Cambridge: Cambridge University Press, 1976), cap. 13.

También podemos observar con Craig Blomberg, erudito del Nuevo Testamento: "Una lectura cuidadosa de la evidencia patristica sugiere que, de hecho, la gran mayoría de los primeros cristianos creían que el tipo de información que los escritores de los evangelios comunicaban era un hecho histórico, incluso cuando reconocían los aspectos más superficiales. paralelos con la mitología de otras visiones del mundo" (Craig Blomberg, "Resurrection Redux ", en Paul Copan, ed., *¿Se levantará el verdadero Jesús por favor? Un debate entre William Lane Craig y John Dominic Crossan* [Grand Rapids: Baker, 1998] 106). Además, aunque 2 Pedro no puede ser parte de un argumento de "hechos mínimos" porque muchos eruditos cuestionan su autoría

de Pedro, todavía proporciona un testimonio temprano de que al menos algunos cristianos dentro de los cien años posteriores a la interpretación de Jesús como el de JesúsLa transfiguración y la resurrección como acontecimientos históricos.

15. El crítico del segundo siglo Celsus (c. 170), que escribió en contra de la resurrección de Jesús, proporciona argumentos en contra de una resurrección corporal y literal. Ver Origen, *Contra Celsum*, 1.68 donde Orígenes señala que el razonamiento de Celsus dice que si los cristianos reclamaran milagros o una resurrección, Celsus y otros los verían como un engaño egipcio. En 2.56, Orígenes responde a la afirmación de Celsus de que la resurrección de Jesús podría haber sido un engaño en el que Jesús simplemente abandonó el área por un tiempo y luego regresó. En 2.59, Orígenes señala la acusación de Celsus de que el primer testigo de Jesús resucitado fue una mujer medio frenética y los otros que afirmaron haber visto a Jesús estaban involucrados en un "sistema de engaño". Cualquier otra cosa se puede decir de los argumentos de Celsus, obviamente estaba respondiendo a la afirmación cristiana de que Jesús tuvo una resurrección literal. No hay ninguna sugerencia de que pudiera haber habido reclamos de género de resurrección no históricos que estaban destinados a honrar a Jesús representándolo como resucitado de entre los muertos o para simbolizar la explosión de poder en la iglesia. Con respecto a la última teoría, sin una resurrección histórica de Jesús, no habría habido nada que explicara la explosión de poder de la iglesia. El líder estaba muerto, y sus seguidores estaban escondidos. No fue la explosión de poder en la iglesia lo que llevó a los relatos de la resurrección. Fue la resurrección de Jesús lo que llevó a la explosión del poder. No hay ninguna sugerencia de que pudiera haber habido reclamos de género de resurrección no históricos que estaban destinados a honrar a Jesús representándolo como resucitado de entre los muertos o para simbolizar la explosión de poder en la iglesia. Con respecto a la última teoría, sin una resurrección histórica de Jesús, no habría habido nada que explicara la explosión de poder de la

iglesia. El líder estaba muerto, y sus seguidores estaban escondidos. No fue la explosión de poder en la iglesia lo que llevó a los relatos de la resurrección. Fue la resurrección de Jesús lo que llevó a la explosión del poder. No hay ninguna sugerencia de que pudiera haber habido reclamos de género de resurrección no históricos que estaban destinados a honrar a Jesús representándolo como resucitado de entre los muertos o para simbolizar la explosión de poder en la iglesia. Con respecto a la última teoría, sin una resurrección histórica de Jesús, no habría habido nada que explicara la explosión de poder de la iglesia. El líder estaba muerto, y sus seguidores estaban escondidos. No fue la explosión de poder en la iglesia lo que llevó a los relatos de la resurrección. Fue la resurrección de Jesús lo que llevó a la explosión del poder. No fue la explosión de poder en la iglesia lo que llevó a los relatos de la resurrección. Fue la resurrección de Jesús lo que llevó a la explosión del poder. No fue la explosión de poder en la iglesia lo que llevó a los relatos de la resurrección. Fue la resurrección de Jesús lo que llevó a la explosión del poder.

16. Justin Martyr, Primera disculpa, 21.

17. Ibid. En este capítulo, Justin Martyr se burla de este deseo romano de deificar a los emperadores, "¿Y qué hay de los emperadores que mueren entre ustedes, a quienes consideran dignos de deificación, y en cuyo nombre usted produce a alguien que jura que ha visto al César en llamas elevarse a el cielo de la pira funeraria? Suetón también menciona el relato (The Twelve Caesars, Augustus 100): "Un expraetor en realidad juró que había visto el espíritu de Augustus volando hacia el cielo a través de las llamas".

18. La primera disculpa de Justino Mártir se escribió al emperador romano para pedirle que investigue las falsas acusaciones de impiedad y maldad contra los cristianos. En el capítulo 11, él dice que los cristianos no son una amenaza para Roma porque no buscan un reino humano. De hecho, Jesús enseñó la obediencia

civil (cap. 17). Jesús enseñó un nivel más alto de moralidad que otras religiones. Por ejemplo, no solo nuestras obras, sino incluso nuestros pensamientos están abiertos a Dios (cap. 15). A los cristianos se les enseña a amar a sus enemigos y orar por ellos (caps. 7-8). En el capítulo 20, sostiene que muchas enseñanzas cristianas reflejan las enseñanzas de aquellos que el emperador honra. Por lo tanto, si en algunos puntos los cristianos enseñan las mismas cosas y en otros puntos presentan una moralidad aún más alta, y si solo nosotros proporcionamos pruebas de lo que afirmamos, ¿Por qué somos odiados injustamente más que todos los demás? "El objetivo de Justin Mártir es demostrarle al emperador que el cristianismo tiene mucho en común con otras religiones que gozan de la aprobación de Roma, por lo que la persecución debería cesar.

19. Gary R. Habermas, "Reclamaciones de resurrección en religiones no cristianas", *Journal of Religious Studies* 25 (1989): 167-77. El primer relato en las religiones paganas aparece por escrito alrededor del año 150 dC, mientras que el credo en I Corintios 15: 3-5 se puede fechar a principios de los años 30 y no más tarde del 51. Esto es aproximadamente un siglo antes de que apareciera el relato pagano. Es posible que la cuenta de 150 sea anterior en su tradición oral. Pero no hay evidencia de que este sea el caso. En otro artículo, Habermas escribe, 'el relato de Isis y Osiris parece ser el único caso conocido entre las religiones misteriosas donde existe evidencia clara y temprana de que se dijo que un dios muerto estaba resucitado, que está fechado antes de la mitad o finales del siglo II d. Por lo que se sabe, la otra 'resurrección' las historias en realidad son posteriores a la fecha del mensaje cristiano "(Respuestas a Evan Fales: Las apariencias de Jesús, "Philosophia Christi, Series 2, 3.1 [2001, 79).
20. Gunter Wagner, *Pauline Baptism and the Pagan Mysteries* (Edimburgo: Oliver y Boyd, 1967), 197-201.

21. Ibid., 213, 219, 221, 223-24, 229, 251, 265.

22. Ben Witherington III escribe: "¿Por qué motivo un grupo que intenta atraer a los gentiles inventa una historia de resurrección, y mucho menos enfatiza la resurrección material de Jesús? Esta noción no era una parte regular del léxico pagano de la vida después de la muerte en absoluto. , como lo mostrará incluso un estudio superficial de los pasajes relevantes en los clásicos griegos y latinos. De hecho, como lo sugiere Hechos 17 [vv. 31-32], es más probable que los paganos ridiculicen tal idea "(Copan, ed., ¿Se levantará el verdadero Jesús, por favor?

No solo los relatos de las "religiones misteriosas" eran poco comunes en el Israel del primer siglo, sino que los obradores de milagros eran infrecuentes en el período. Graham Twelftree escribe: "En el período de doscientos años a cada lado de la vida del Jesús histórico, la cantidad de historias de milagros adjuntas a cualquier figura histórica es asombrosamente pequeña" (Graham H. Twelftree, Jesús: El trabajador del milagro [Downers Grove , Ill .: Intervarsity, 1999], 247). Citando la investigación de Werner Kahl, Twelftree afirma que de aproximadamente 150 historias de milagros de la antigüedad que conocemos de un solo otro caso en toda la historia de la historia de los milagros antes de la Vida de Apolonio de Philostratus (escrita después del 217 DC) de un portador inmanente de poder numinoso o preternatural (y luego solo en una versión singular de su milagro) - Melampous, Según Diodoro de Sicilia (escrito c. 60-30 aC). Otros trabajadores milagrosos y paganos de la época que él clasifica como peticionarios o mediadores del poder numinoso "(ibid.). No hay información de la literatura existente de la época que indique que los trabajadores de la actividad milagrosa como Jesús eran comunes. Otras fuentes sobre este tema Werner Kahl, Historias de milagros del Nuevo Testamento en su entorno histórico-religioso (Gotinga, Alemania: Vandenhoeck y Ruprecht, 1994), 236, y AE Harvey, Jesús y las restricciones de la historia (Londres:

Duckworth, 1982), 103. Otras fuentes sobre este tema son Werner Kahl, *Historias de milagros del Nuevo Testamento en su entorno histórico-religioso* (Gotinga, Alemania: Vandenhoeck y Ruprecht, 1994), 236, y AE Harvey, *Jesús y las restricciones de la historia* (Londres: Duckworth, 1982), 103. Otras fuentes sobre este tema son Werner Kahl, *Historias de milagros del Nuevo Testamento en su entorno histórico-religioso* (Gotinga, Alemania: Vandenhoeck y Ruprecht, 1994), 236, y AE Harvey, *Jesús y las restricciones de la historia* (Londres: Duckworth, 1982), 103.

Esto no quiere decir que las cuentas milagrosas fueran desconocidas en los escritos históricos antiguos. Algunas cuentas milagrosas existieron. Sin embargo, aunque estos historiadores no hicieron un prioridismo de la posibilidad de milagros por razones filosóficas como la mayoría de los que lo hacen hoy (ver capítulo 8), vieron tales historias con escepticismo. En *El libro de los Hechos en el contexto de la historia helenística* (Lago Winona, Ind .: Eisenbrauns, 1990), Colin Hemer analiza la historiografía antigua (cap. 3) y luego resume sus hallazgos: "El milagro tiene una considerable importancia en muchos de ellos. "Los historiógrafos helenísticos y romanos, especialmente en la forma de extraños prodigios popularmente tomados para presagiar desastre". Hemer señala "la fluctuación y la ambivalencia entre el escepticismo y la credulidad que caracteriza a muchos de estos escritores. En cualquier caso, lo sobrenatural es poco más o menos que una curiosidad anómala con los historiadores en la antigüedad "(428-29). En otra parte, comenta:" Está claro que los escritores antiguos no eran completamente ingenuos o crédulos, pero aceptaron o rechazaron historias milagrosas en la base de su consideración por la evidencia, aunque ponderada de manera diferente a los historiadores modernos. Véase, por ejemplo, Heródoto (2.73) en la historia del Fénix "(441). Para ver ejemplos de historiadores de la época que no aceptaron reclamaciones milagrosas sin reservas, véase también Tácito, *Anales* 1:28, y Suetonio, *Los doce césares*, por ejemplo , Nero 56, y Vespasiano 4. pero aceptó o rechazó historias milagrosas sobre la base de su

consideración por la evidencia, aunque con un peso diferente al de los historiadores modernos. Véase, por ejemplo, Heródoto (2.73) en la historia del Fénix "(441). Para ver ejemplos de historiadores de la época que no aceptaron reclamaciones milagrosas sin reservas, véase también Tácito, Anales 1:28, y Suetonio, Los doce césares, por ejemplo , Nero 56, y Vespasiano 4.pero aceptó o rechazó historias milagrosas sobre la base de su consideración por la evidencia, aunque con un peso diferente al de los historiadores modernos. Véase, por ejemplo, Heródoto (2.73) en la historia del Fénix "(441). Para ver ejemplos de historiadores de la época que no aceptaron reclamaciones milagrosas sin reservas, véase también Tácito, Anales 1:28, y Suetonio, Los doce césares, por ejemplo , Nero 56, y Vespasiano 4.

23. Gunter Wagner, Pauline Baptism and the Pagan Mysteries (Edimburgo: Oliver y Boyd, 1967), 164-66.
24. Ibid., 180-83, 195, 197-201. Wagner responde a la mayoría de los supuestos paralelos de dioses moribundos y ascendentes en este trabajo.
25. Gary R. Habermas. "Respuestas a Evan Fales: Las apariencias de Jesús", *Philosophia Christi*, Series 2, 3.1 (2001), 79. En este artículo, Habermas proporciona otras diferencias entre los relatos de Osiris y Jesús.
26. Este punto no es insignificante. Cristianos, judíos y musulmanes todos creen en una vida después de la muerte. Sin embargo, cuando alguien muere y comienza a experimentar esa vida después de la muerte, no se considera que haya resucitado de entre los muertos. Más bien, ha ocurrido una transición. Por lo tanto, Osiris no se levantó de entre los muertos, ya que las cuentas informan que se le asignó un alto estatus en el inframundo.

27. Hay otras marcas que distinguen la muerte y resurrección de Jesús de los supuestos paralelos paganos: (1) En las religiones misteriosas, los dioses no murieron voluntariamente como lo hizo Jesús. Como Martin Hengel señala, "Attis y Adonis fueron asesinados por un jabalí, Osiris fue despedazado por Typhon-Seth y Dionysus-Zagreus por los Titanes. Solo Heracles de los 'Griegos' se inmoló voluntariamente [como sacrificio]. Sin embargo, no solo sucedió todo esto en el pasado más oscuro y distante [para no ser del todo verificable], sino que se narró en mitos cuestionables " (Martin Hengel, *Crucifixion* [Filadelfia: Fortaleza, 1977), 5- 6). (2) Hengel también señala que "la crucifixión no interviene en los misterios" y cita la contribución de AD Nock, *Ensayos sobre la religión y el mundo antiguo*, vol. 1, Z. Stewart, ed.(Oxford: Oxford University Press, 1972), 170, como una refutación autoritaria de aquellos, específicamente Charles Kerenyi, que afirman que los dioses crucificados se encuentran en los misterios. (3) En la literatura romántica antigua, el héroe siempre se salvaba en el último momento antes de ser crucificado, y estaba el final feliz obligatorio Mengel, *Crucifixión*, 81-82, 88).

Algunos críticos apelan a la comparación de 1875 entre el cristianismo y otras religiones de Kersey Graves, los dieciséis salvadores crucificados del mundo. Sin embargo, este libro sufre los problemas mencionados anteriormente y en esta sección. Incluso uno de los principales sitios web de Internet para escépticos, infidels.org, señala su preocupación con respecto a las conclusiones y la erudición general del libro, aunque lo ofrecen en línea: "Nota: la beca de Kersey Graves ha sido cuestionada por numerosos librepensadores; la inclusión de Los Dieciséis Salvadores Crucificados del Mundo en la Biblioteca Histórica de la Web Secular no constituye una aprobación por parte de Internet Infidels, Inc. Este documento se incluyó con fines históricos; los lectores deben ser extremadamente cautelosos al confiar en cualquier cosa de este libro "([www.infidels.org/ biblioteca / historia / kersey-graves / 16 / índice.shtml](http://www.infidels.org/biblioteca/historia/kersey-graves/16/indice.shtml). Consultado el 20 de diciembre de 2003.

No existen restos arqueológicos para decir con precisión qué cultos paganos existían en la Palestina del primer siglo. Según Bruce Metzger, de la Universidad de Princeton, el primer artefacto existente es una invocación de principios del siglo II a Isis que contiene una lista de sesenta y siete lugares en Egipto y cincuenta y cinco sitios fuera de Egipto donde se adoraba a Isis. Uno de esos lugares estaba en Palestina (Bruce M. Metzger, Estudios históricos y literarios: paganos, judíos y cristianos [Grand Rapids: Eerdmans, 1968], 18-22). Por lo tanto, parece que el culto tuvo poca o ninguna influencia conocida en la región geográfica del comienzo del cristianismo.

28. El erudito islámico de la Universidad de Emory, Gordon Newby, afirma que el primer relato del nacimiento fenomenal de Mahoma apareció entre setenta y cinco y cien años después de su muerte. Agrega que no hay manera de saber si una tradición oral con una fecha anterior es responsable de la cuenta escrita. Añade que la cuenta no es históricamente confiable por varias razones: no hay una base coránica, la línea de transmisión es débil y la tradición no está bien fundamentada por las cuentas que se sabe son confiables (de una conversación con Gordon Newby, 21 Octubre de 1997). Otro erudito escribe que "las colecciones más antiguas de tradiciones históricas disponibles para nosotros datan de unos 125 años después de la vida del Profeta" (Maxime Rodinson, Muhammad, Anne Carter, trad. [Nueva York: Panteón, 1980], 44). Para esta y otras cuentas, ver Michael R. Licona, Cross Examined (Virginia Beach: TruthQuest, 1999), 153-55.

29. Para una discusión sobre el nacimiento de Augusto, ver p. 170.

30. Colin Hemer, El libro de los hechos en el contexto de la historia helenística (Winona Lake, Ind.: Eisenbrauns, 1990), 94. Hemer cita dos fuentes en apoyo de esta conclusión: DL Tiede, La figura carismática como milagrosa trabajadora (Missoula, Mont.: SBL, 1972); CH Holladay, "Theos Aner" en el judaísmo helenístico

(Missoula, Mont .: Scholars Press, 1977). Gary Habermas ofrece una serie de problemas serios con varios paralelos antiguos, especialmente la narrativa de Apolonio en Gary R. Habermas, "Did Jesus Perform Miracles? "Michael J. Wilkins y JP Moreland, editores, *Jesus Under Fire* (Grand Rapids: Zondervan, 1995), 119-24.

31. Ver pp. 86-89.

32. De hecho, muchos de los relatos de los milagros de Jesús poseen atributos que solicitan confianza histórica en el evento. Vea la nota 12 en el capítulo 8. Para un análisis en profundidad de los milagros de Jesús y su credibilidad histórica, vea Twelftree, *Jesús: El obrador de milagros*, esp. 249-359.

33. Mateo 24: 23-25; Marcos 13:22.

34. Otras refutaciones se pueden encontrar en la p. 143.

35. Mateo 28: 11-15.

36. Justin Martyr, *Diálogo con Trypho*, cap. 108: "Ustedes han enviado hombres escogidos y ordenados a todo el mundo para proclamar que una herejía impía y sin ley había surgido de un Jesús, un engañador galileo, a quien crucificamos, pero sus discípulos lo robaron de la tumba, donde estaba colocados cuando se desataban de la cruz, y ahora engañan a los hombres afirmando que él ha resucitado de entre los muertos y ha ascendido al cielo " (cf. cap. 17) en A. Roberts, J. Donaldson y AC Coxe, eds. y trans., *The Ante-Nicene Fathers: Traducciones de los escritos de los padres hasta el año 325 DC* (Oak Harbor, Oregon: Logos Research Systems, 1997).

37. Charles Colson, "¿Un engaño impío? La autenticidad de Cristo", columna de BreakPoint 020329, (29 de marzo de 2002).
38. Otra diferencia entre los discípulos de Jesús y los que sufren y mueren hoy por su fe religiosa es que estos últimos lo hacen porque han creído el testimonio de otra persona. Es una cuestión de fe. Los primeros sufrieron y murieron por lo que ellos creían que eran apariciones del Jesús resucitado para ellos. Aquellos que sufren y mueren por su fe hoy mueren por lo que creen que es verdadero. Los discípulos murieron por lo que sabían que era verdadero o falso. Por ejemplo, estar seguro de que vimos a alguien en varias ocasiones es generalmente una creencia más segura que aceptar una ideología religiosa por fe. Vea las secciones sobre las creencias de los discípulos (pp. 49-62) y Paul (pp. 64-66).
39. Podría decirse que el erudito crítico más reciente más conocido fue Hermann Samuel Reimarus (1694-1768), cuyas obras fueron publicadas póstumamente en 1778 por Gotthold Ephraim Lessing (1729-1781).
40. Lucas 24: 9-11; Juan 20: 8.
41. Juan 20: 2, 13-15.
42. Juan 20: 3-9. En Lucas 24: 10-12, también se nos dice que los discípulos rechazaron la historia de las mujeres sobre la tumba vacía.
43. Juan 20: 24-25. El único discípulo que parecía creer era Juan. Vea Juan 20: 8, que informa que Juan "vio [que el cuerpo no estaba en la tumba] y creyó".
44. Mateo 28:17; Lucas 24: 34-53; Juan 20: 15-20, 24-28.

45. Ver pp. 48-49.

46. Ignacio habla de una teoría de la muerte aparente que circulaba en alrededor de 110 (Ignacio, A los Tiranoses 1: 1). Probablemente se estaba refiriendo a alguna forma de enseñanza gnóstica.

47. William D. Edwards, Wesley J. Gabel y Floyd E. Hosmer, "Sobre la muerte física de Jesucristo", Revista de la Asociación Médica Americana, 255.11, (21 de marzo de 1986): 1457.

48. Ibid., 1460.

49. Alex Metherell, en una entrevista con Lee Strobel en The Case for Christ (Grand Rapids: Zondervan, 1998), 197. El Dr. Metherell es un ingeniero e investigador médico que se especializa en física biofuscular, el estudio de lo que sucede en Músculos cuando están bajo estrés.

50. Edwards, Gabel y Hosmer, "Sobre la muerte física", 1461.

51. Teniendo esto en cuenta, la intención de romper las piernas de las víctimas de crucifixión en el evangelio de Juan es clara; para provocar la muerte más rápidamente haciendo imposible respirar. Véase Juan 19: 31-33.

52. Edwards, Gabel y Hosmer, "Sobre la muerte física", 1463. También es de interés la autobiografía de Josefo, La vida de Flavio José, en la que informa que vio a tres amigos en las cruces durante el sitio de Jerusalén en AD 70. Fue a Tito, quien los sacó de las cruces y les brindó la mejor atención médica. De los tres, dos murieron y uno sobrevivió:

Y cuando Tito César me envió con Cerealio y mil jinetes a un pueblo llamado Thecoa, para saber si era un lugar apropiado para

un campamento, cuando regresé, vi a muchos cautivos crucificados; y recordé a tres de ellos como mi anterior conocido. Sentí mucha pena por esto, y fui con lágrimas en los ojos a Titus, y le conté de ellas; así que inmediatamente les ordenó que fueran derribados y que tuvieran el mayor cuidado de ellos para su recuperación; sin embargo, dos de ellos murieron bajo las manos del médico, mientras que el tercero se recuperó. (Josefo, La vida de Flavio, Josué, en Las nuevas obras completas de Flavio, Josefo, William Whiston, trad. [Grand Rapids: Kregel, 1999], 420-21)

El hecho de que uno de los amigos de Josefo sobreviviera a la crucifixión no niega la opinión médica moderna que acabo de decir. Tomadas de la cruz, las víctimas podían respirar normalmente. Además, los Evangelios informan que Jesús fue brutalmente golpeado y azotado antes de su crucifixión, mientras que los soldados romanos no podían prestar tanta atención individual a los "muchos cautivos" que fueron crucificados simultáneamente, según lo informado por Josefo. Incluso bajo la mejor atención médica del día, dos de los tres aún sucumbieron a sus heridas. Si es histórico, el lanzamiento de la lanza también confirma la muerte de Jesús. Las implicaciones médicas de la herida de lanza se describen en Edwards, Gabel y Hosmer, "Sobre la muerte física", 1462-63.

53. Quintiliano, Declaraciones Principales 6: 9.

54. David Strauss, Una nueva vida de Jesús, 2 vols. (Edimburgo: Williams y Norgate, 1879), 1: 412.

55. En El caso de Cristo, Lee Strobel cita de su entrevista con el Dr. Alex Metherell:

Después de sufrir ese horrible abuso, con toda la catastrófica pérdida de sangre y el trauma, habría parecido tan lamentable que

los discípulos nunca lo hubieran aclamado como un vencedor vencedor de la muerte; habrían sentido pena por él y habrían tratado de cuidarlo hasta recuperar la salud. Así que es absurdo pensar que si se les hubiera aparecido en ese horrible estado, sus seguidores se habrían visto obligados a iniciar un movimiento mundial basado en la esperanza de que algún día ellos también tendrían un cuerpo de resurrección como el suyo. (Lee Strobel, El caso de Cristo [Grand Rapids: Zondervan, 1998], 202)

56. El conocido, Tom Dark, es periodista.

57. Hechos 9. Pablo reflexiona sobre las implicaciones de una resurrección física en Filipenses 3:21, un texto que no tendría sentido si Pablo no creyera que Jesús había sido elevado a un cuerpo físico "glorioso".

58. Según Raymond Brown, "Excepto por los pocos románticos que piensan que Jesús no murió en la cruz sino que se despertaron en la tumba y se fueron a la India con María Magdalena, la mayoría de los estudiosos aceptan el testimonio uniforme de los Evangelios de que Jesús murió." (Raymond E. Brown, La muerte del Mesías, 2 vols. [Nueva York: Doubleday, 1994], 2: 1373).

Capítulo 6: Juegos mentales

1. La definición técnica de un delirio es una "creencia falsa basada en inferencias incorrectas sobre la realidad que se sostiene firmemente a pesar de lo que casi todos los demás creen y la evidencia incontrovertible de lo contrario" (CD Campbell, "Delusion", en Baker Encyclopedia of Psychology and Consejería, David G. Benner y Peter C. Hill, eds., 2ª ed. [Grand Rapids: Baker], 1999).
2. No hay propiedades fuera de la mente que tengan una correlación directa con la realidad en una alucinación. Una definición técnica de una alucinación es una "experiencia sensorial, como ver personas u objetos, escuchar voces y oler olores en ausencia de estímulos ambientales" (I. Al-Issa, "Alucinaciones", en Benner y Hill, eds. , Enciclopedia Baker de Psicología y Consejería).
3. Una definición técnica de una ilusión es una "percepción distorsionada que tergiversa estímulos externos" (MP Cosgrove, "Illusion", en Benner y Hill, editores, Baker Encyclopedia of Psychology and Counseling).
4. El psicólogo clínico Gary R. Collins en una conversación personal grabada en Gary R. Habermas y JP Moreland, Beyond Death (Wheaton, Ill .: Crossway, 1998), 119-20: "Las alucinaciones son sucesos individuales. Por su propia naturaleza solamente una persona puede ver una alucinación dada a la vez. Ciertamente no es algo que pueda ser visto por un grupo de personas. Tampoco es posible que una persona pueda inducir de alguna manera una alucinación en otra persona. Dado que existe una alucinación solo en este objetivo En sentido personal, es obvio que otros no pueden presenciarlo ".
5. A principios de la década de 1990, Michael Licona, uno de los autores, entrevistó a veinticinco o treinta SEAL de la Marina de los Estados Unidos. El acrónimo de SEAL significa "Mar, aire y

tierra", que indica la versatilidad esperada de los equipos de SEAL. Licona preguntó acerca de las alucinaciones durante su semana de entrenamiento más intensivo, llamada "Semana del Infierno". Más del 75 por ciento de los entrevistados afirmaron que habían experimentado alucinaciones y compartieron que la mayoría de los otros candidatos del SEAL que sabían les habían reportado experiencias similares.

6. Ver pp. 52-53.

7. Una buena pregunta es por qué el credo menciona "los doce" cuando Judas se suicidó, dejando el once. No podemos saber con certeza la respuesta a esa pregunta. Sin embargo, la mayoría de los eruditos creen que "los Doce" era una designación dada a los discípulos en su conjunto, que había sido utilizada por la iglesia primitiva. En los deportes universitarios, a los equipos del Medio Oeste todavía se les conoce como pertenecientes a los "Big Ten", a pesar de que ahora hay once equipos. Esto parece estar respaldado por el hecho de que Matthias fue seleccionado para reemplazar a Judas. La calificación inicial a considerar para esta posición fue que el reemplazo tuvo que haber acompañado a Jesús durante todo su ministerio (es decir, desde el bautismo de Juan hasta la Ascensión, Hechos 1: 21-22). Específicamente, el que ocupaba el puesto de Judas debía ser "un testigo con nosotros de su resurrección" (v. 22). El versículo 23 indica que hubo al menos otro entre ellos, además de Matías, que cumplió con los criterios, pero solo un hombre fue agregado para llevar el número a doce. Los Doce fueron, por lo tanto, un grupo especial dentro de todos los seguidores de Jesús, y todavía existía como tal, con Matthias que había reemplazado a Judas. Bullinger escribe que aquí tenemos una figura de discurso llamada *ampliatio*, utilizada "cuando se conserva un nombre antiguo después de la la razón por la cual falleció" (EW Bullinger, *Figuras de Spechech Used in the Bible*, New York: Young & Co., 1898), 689-90. un grupo especial dentro de todos los seguidores de Jesús, y todavía existía como tal, con

Matías reemplazando a Judas. Bullinger escribe que aquí tenemos una figura de expresión conocida como *ampliatio*, que se usa "cuando un nombre antiguo se conserva después de que la razón de su fallecimiento" (EW Bullinger, *Figuras de Speech Used in the Bible*, Nueva York: Young & Co. , 1898), 689-90. un grupo especial dentro de todos los seguidores de Jesús, y todavía existía como tal, con Matías reemplazando a Judas. Bullinger escribe que aquí tenemos una figura de expresión conocida como *ampliatio*, que se usa "cuando un nombre antiguo se conserva después de que la razón de su fallecimiento" (EW Bullinger, *Figuras de Speech Used in the Bible*, Nueva York: Young & Co. , 1898), 689-90.

8. Lucas 24: 33-36. Observe que la aparición de Simon Peter (es decir, Cephas) se menciona aquí. Vea 1 Corintios 15: 5. Los otros evangelios también registran apariciones en grupo: Mateo 28: 9, 16-20; Marcos 16: 7; Juan 20: 19-30; 21: 1-22.
9. Hechos 1: 3-9.
10. Gálatas 1: 13-14; Filipenses 3: 4-8.
11. Ver pp. 64-66.
12. Seep. 285, n21-22.
13. Deuteronomio 21:23; Gálatas 3:13.
14. Gary R. Habermas, 'Explicando la resurrección de Jesús: el renacimiento reciente de las teorías de la alucinación, "Christian Research Journal 23.4 (2001): 26-31, 47-49.
15. Los delirios generalmente caen en las siguientes categorías: persecutorios ("Me están siguiendo"), celosos ("Mi cónyuge es infiel"), referenciales ("Ese grupo está hablando en secreto sobre

mí"), grandioso ("Soy muy importante y tiene poderes especiales ", erotomanía (" Ella me ama y no lo admitirá ") y somática (" Algo está mal con mi cuerpo "). Philip C. Kendall y Constance Hammen, *Psicología anormal* (Boston: Houghton Mifflin, 1995), 296.

16. Gary Habermas ha llamado a esta última tesis "la teoría de la iluminación" en 'El resurgimiento de las respuestas naturalistas a la resurrección de Jesús en el siglo XX ', *TrinityJournal* 122NS, 2 (otoño, 2001): 188-90.

17. Hechos 7: 58-8: 3; 9: 1-2; Filipenses 3: 6.

18. Tal vez el escéptico podría afirmar que durante el período en que Pablo perseguía a los cristianos, comenzó a sentir pena por ellos o por alguna otra razón quiso dejar de perseguirlos y se engañó a sí mismo al creer que vio al Jesús resucitado. Los escritos de Pablo y el testimonio muy temprano sobre él en Hechos son incompatibles con esta teoría. Por lo tanto, a menos que el escéptico pueda proporcionar una buena evidencia de que estos fueron los pensamientos de Pablo, esta teoría puede ser rechazada.

19. El destacado filósofo ateo Antony Flew ocupó este cargo en su primer debate con Habermas. Para una transcripción del debate con notas de seguimiento, vea Gary Habermas y Antony Flew, ¿Jesús resucitó de entre los muertos? Terry Miethe, ed., (San Francisco: Harper & Row, 1987).

20. Hechos 7: 55-56.

21. Además de los de Stephen, los ejemplos de visiones objetivas en el Nuevo Testamento podrían incluir las experiencias de Cornelio y Pedro en Hechos 10: 1-16, y la de Juan registrada en la Revelación. Por supuesto, un escéptico podría afirmar que estas visiones eran subjetivas. No hay manera de probar una vista sobre otra. Nuestro

punto aquí es simplemente definir la diferencia entre visiones objetivas y subjetivas.

22. No hay correlación extramental con una visión subjetiva. Vea a Paul Copan y Ronald K. Tacelli, editores, *Resurrección de Jesús: ¿un hecho o un conflicto?* Un debate entre William Lane Craig y Gerd Ludemann (Downers Grove, Illinois: InterVarsity, 2000), 197. Si el registro bíblico es correcto, el de José es correcto. El sueño (Mat. 1: 20-24) sería de naturaleza objetiva, ya que una causa externa fue la responsable de ello. Si una madre soñara que abría una puerta y su hijo estaba allí de pie, aunque su hijo estaba realmente a cientos de millas de distancia, uno supondría que la madre en realidad no veía al hijo. Ella podría insistir en que ella "realmente" vio al hijo en su sueño, pero el hijo no estaba "realmente" allí, ni nadie más. Cuando el hijo realmente va a su casa para una visita y llama a la puerta y ella la abre, entonces hay realidad en lo que se ve.
23. Otra forma de afirmar esta insuficiencia de la teoría de la visión objetiva es que cambia la pregunta a la naturaleza del cuerpo de resurrección de Jesús en lugar de abordar la cuestión de si se levantó de entre los muertos.
24. Copan y Tacelli, eds., *Jesus' Resurrection: Factor Figment?* 61.
25. El lector también se beneficiará al leer el capítulo 9: ¿Visión celestial o apariencia corporal?
26. Uno puede preguntarse correctamente cómo podemos definir la experiencia de Pablo, ya que parece ser diferente a la de los discípulos. Ciertamente no parece haber sido una visión subjetiva. Sin embargo, tampoco parece haber sido una visión objetiva, ya que la experiencia fue percibida completamente por los

sentidos naturales de Paul y en parte por los de sus compañeros de viaje.

27. La definición técnica de trastorno de conversión es "la presencia de síntomas o déficits que afectan la función motora o sensorial voluntaria que parecen tener un origen neurológico u otro médico y no se producen intencionalmente" (AJ Weaver, "Trastorno de conversión", en Benner y Hill, eds., Baker Encyclopedia of Psychology and Counseling).
28. Manual de diagnóstico y estadístico de trastornos mentales: DSM-IV (Washington, DC: American Psychiatric Association, 1994).
29. No solo Paul queda fuera del perfil típico de aquellos que experimentan un trastorno de conversión, sino que no tenemos pruebas de que experimentara alguno de los síntomas más comunes en los hombres que padecen el trastorno de conversión, que son "dolor sin dolor de cabeza, paresis". [es decir, parálisis leve o parcial], anestesia [es decir, pérdida parcial o total de la sensación], dolor de cabeza y ataque cardíaco simulado "(Kendall y Hammen, Psicología anormal, 2007). Uno podría sugerir que la mentalidad de Pablo mientras perseguía severamente a la iglesia podría haber sido equivalente a la de un soldado en combate. Sin embargo, incluso si se pudiera hacer que Paul se ajustara a un perfil único para un trastorno de conversión, esto solo sugeriría que la luz brillante que afirmó haber visto podría haber sido una alucinación visual. Una alucinación visual aún no explicaría la alucinación auditiva acompañante de la voz de Jesús, ni respondería al hecho de que no parece haber sufrido ninguno de los síntomas más comunes que experimentan los hombres con el trastorno.
30. Flew basó su argumento para el trastorno de conversión en el libro de Jack A. Kent, Los orígenes psicológicos del mito de la resurrección (Londres: Open Gate, 1999), 21, 28, 33, 47, 85-86, 89. Esto es un nuevo Teoría opuesta para dar cuenta de la conversión

de Pablo. Flew afirmó que las alucinaciones por parte de los discípulos y la psicosis de conversión por parte de Pablo explicaban las apariciones postmortem de Jesús. Flew explicó que durante los últimos quince años desde su primer debate con Habermas, él había aprendido acerca de estos y ahora sostenía que eran la mejor explicación para explicar los datos (registrados en Gary Habermas y Antony Flew, "¿Se levantó Jesús de los muertos?" "[3 cintas de video], The John Ankerberg Show, 2000). Para las ideas de otro erudito que propone el trastorno de conversión, vea los escritos de Michael Goulder, por ejemplo, "La tela sin fundamento de una visión "en reconsideración de la resurrección, Gavin D'Costa, editor. (Oxford: Oneworld, 1996), 48-61.

31. Evan Fales, "¿Defensa exitosa? Una revisión de En defensa de los milagros", *Philosophia Christi*, Serie 2, 3.1 (2001): 32.

32. Ver Gary R. Habermas, "Respuestas a Evan Fales: Las apariencias de Jesús", en *ibid.*, 81-83.

33. Gálatas 2: 1-10.

34. Mateo 4:16; 5:14; Marcos 4:22; Lucas 2:32; 16: 8; Juan 1: 4-9; 3: 19-21; 5:35; 9: 5; 12: 35-36, 46; Romanos 2:19; 13:12; 1 Corintios 4: 5; 2 Corintios 4: 4, 6; 11:14; Efesios 5: 8-9, 13; Colosenses 1:12; 1 Tesalonicenses 5: 5; 2 Timoteo 1:10; 1 Juan 1: 5, 7; 2: 8-10; Apocalipsis 18:23.

35. Juan 8:12; 9: 5.

36. Véase Tobit 10: 5; 14:10; Sabiduría 7:10, 26, 29 (donde se dice que la sabiduría es más brillante que el sol); 18: 4; Ecclesiasticus 22:11; 24:27, 32; 50:29; Baruch 3:14; 4: 2. Entre las numerosas ocurrencias en Philo están *On the Creation* 31, 33,

55; Interpretación alegórica 117, 18; Interpretación alegórica III 45, 167; En los querubines 62; Sobre la inmutabilidad de Dios 3, 135; En la ganadería 162.

37. Hechos 9: 7; 22: 9; 26: 13-14.

38. Si un crítico deseara continuar con esto sugiriendo que los discípulos y Santiago también experimentaron epifanías y que el género de los relatos de las apariencias les permite esto, podríamos responder que (1) Los resúmenes de sermones en Hechos (incluidos en Hechos 1-5, 10, 13, 17), que son anteriores a su escritura, sugieren una interpretación literal de la resurrección de Jesús. (2) Pablo y todos los testigos hablan de una resurrección corporal. Los judíos no esperaban una resurrección del cuerpo hasta el último día. La ascensión al cielo, como creen los cristianos en el momento de la muerte de un creyente, probablemente hubiera sido la afirmación. (3) Esto es esencialmente similar a las objeciones con respecto al género no histórico, que abordamos en detalle en las páginas 86-89, y los delirios que abordamos en las páginas 109-110. Como tales hay muchas serias dificultades que superar. (4) La tumba vacía refuta todo este escenario.

39. Ver capítulo 5, nota 15.

40. Si el crítico afirma que aunque Hechos está escrito después de las cartas de Pablo, Lucas recibió su información de Pablo y, por lo tanto, es anterior a lo que Lucas informó sobre las reclamaciones de los discípulos, podríamos responder: (1) Lucas también informa El sermón de Pablo en Hechos 13, cuyo contenido implica fuertemente una resurrección corporal de Jesús (vv. 35-36). (2) Ya que Lucas fue escrito antes de su continuación de Hechos donde encontramos las palabras de Pablo relacionadas con la aparición de Jesús, ¿cómo puede saber el crítico que el testimonio de Pablo registrado en Hechos es anterior a los informes de los discípulos registrados en el evangelio anterior de Lucas?

Capítulo 7: Parando en Nada

I. Las probabilidades aquí son estimaciones subjetivas asignadas por la persona que está considerando la fuerza del argumento, pero a algunos les puede resultar útil usar la probabilidad para cuantificar la confianza de uno en la verdad histórica de un hecho o teoría. La observación obvia es que en una teoría de combinación, cada teoría de componentes debe ser verdadera o la combinación es inválida. Por lo tanto, incluso si uno asignara un 80 por ciento de probabilidad a cada una de las cinco teorías opuestas planteadas en nuestro ejemplo (lo cual sería caritativo por decir lo menos), la probabilidad de que la combinación de todas estas teorías sea verdadera sería mucho menor que 80 por ciento. Sería el 80 por ciento del 80 por ciento del 80 por ciento del 80 por ciento del 80 por ciento ($.8 \times .8 \times .8 \times .8 \times .8 = .328$ o 33 por ciento). Si algo tiene una posibilidad entre tres de ser verdad, tiene una probabilidad de dos en tres de ser falso (67 por ciento). Esto es diferente a calcular la probabilidad de que una teoría sea cierta utilizando datos que no todos tienen que ser totalmente exactos para que la teoría explique lo que realmente ocurrió. Los estadísticos hablan de una ecuación de "Probabilidad vía no ocurrencia" para analizar la probabilidad de las teorías. Este proceso comienza cuando el investigador decide el nivel de probabilidad de que algo haya ocurrido. Digamos que estás 65 por ciento (.65) seguro de que los discípulos vieron algo que no era una alucinación, una ilusión o algún otro tipo de psicosis. Eso deja un 35 por ciento de probabilidad (.35) de que sufrieron de un engaño o de algún fenómeno psicológico. Además, asignamos una probabilidad del 80 por ciento (.8) de que Paul vio algo que no se puede explicar en términos de causas naturales. Eso hace que un 20 por ciento (.2) de probabilidad se pueda explicar de forma natural. Asignamos una probabilidad del 50 por ciento (.5) de que la experiencia de James no se puede interpretar de manera natural, dejando una probabilidad del 50 por ciento (.5) de que pueda ser. Segundo, el investigador usa los números de lo que parece ser la improbabilidad de que algo haya ocurrido de cierta

manera. Tercero, el investigador multiplica los números que indican la improbabilidad: en nuestro ejemplo, $.35 \times .2 \times .5 = .035$. Cuarto, reste la indicación resultante de improbabilidad de la probabilidad total o 100 por ciento (1) En el ejemplo, $1 - .035 = .965$. Esto nos da una posibilidad del 96.5 por ciento (basado en nuestro análisis subjetivo) de que los discípulos Pablo y Santiago experimentaron un suceso sobrenatural. Para una explicación más completa, vea el artículo de Gary R. Habermas, "Cálculo de probabilidad, prueba y apologética cristiana" en *The Simon Greenleaf Review of Law and Religion* 8 (1989): 57-88. Nuevamente, la razón por la que esto es diferente del primer procedimiento es que no es necesario que todos los datos sean verdaderos. Si alguien no aceptó la experiencia de Santiago, la evidencia de los discípulos y Pablo aún debe ser respondida ($1 - [.35 \times .21 = .93$ o 93 por ciento de probabilidad de que la resurrección de Jesús sea verdadera). Utilizando un método más sofisticado llamado Teorema de Bayes, el filósofo Richard Swinburne de la Universidad de Oxford ha intentado demostrar que la probabilidad de la resurrección de Jesús es del 97 por ciento (Emily Eakin. "¿Así que Dios está realmente en los detalles?" En el número del 11 de mayo de 2002 *The New York Times*. Disponible para suscriptores en [www.nytimes.com-t / 2002/05/11 / arts / 11 GOD.html](http://www.nytimes.com/t/2002/05/11/arts/11GOD.html) [6 de enero de 2004]). El argumento de Swinburne ha sido publicado en Richard Swinburne, *The Resurrection of God Incarnate* (Nueva York: Oxford University Press, 2003).

2. No sería suficiente afirmar que, si consideramos el grupo de las muchas teorías opuestas, la probabilidad de que al menos una de ellas sea verdadera es mayor que la de la Resurrección. Por un lado, varias de estas teorías son mutuamente excluyentes. Uno no puede afirmar que los discípulos estaban alucinando cuando realmente pensaron que vieron al Jesús resucitado, y también afirman que los discípulos estaban mintiendo en su afirmación de que habían visto al Jesús resucitado. Tampoco se puede afirmar que los discípulos originales se engañaron al creer que vieron a

Jesús resucitado, y también que los discípulos nunca afirmaron que Jesús resucitado se les apareció y que el relato fue el resultado de influencias legendarias en los años que siguieron. Además, varios argumentos débiles y altamente improbables no suman un buen argumento.

3. "La opinión de algunos estudiantes de la Biblia de que admitir un error en un libro hace que todo lo demás sea igualmente sospechoso presupone un método que ningún historiador de renombre adoptaría". Craig Blomberg, *The Historical Reliability of the Gospels* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1987), 236. Este libro es un resumen de Blomberg, *Gospel Perspectives*, 6 vols. (Sheffield: JSOT, 1980-86).
4. Paul Maier, *En la plenitud del tiempo: un historiador mira la Navidad, la Pascua y la Iglesia primitiva* (San Francisco: HarperCollins, 1991), 180. Aunque los detalles sobre el fuego en las cuentas antiguas no pueden armonizarse, la conclusión de los historiadores que el fuego mismo ocurrió es lo que se conoce como una "capa básica de verdad histórica". Puede que no tengamos mucha confianza histórica en los detalles sobre el incendio de Roma, pero la capa básica de la historia que podemos aceptar es que ocurrió el incendio. Los historiadores creen que pueden identificar esta capa básica en la peor de las fuentes de terceros. Véase AN Sherwin-White, *Roman Society and Roman Law in the New Testament* (Nueva York: Oxford University Press, 1963), pág. 186.
5. El erudito del Nuevo Testamento NT Wright lo expresa de esta manera: "Si leo sobre el Primer Ministro en el Telegraph, el Times, el Mail y el Guardian, hay cuatro puntos de vista diferentes, pero eso no significa que no tenga [una idea bastante buena] de lo que hizo el Primer Ministro ". David Van Biema, "The Gospel Truth", *Time Magazine*, 8 de abril de 1996, pág. 58.

6. 'Las discrepancias aparentes son justas, aparentes y no genuinas, y no cuestionan la fiabilidad del testimonio del Evangelio. En todo caso, las variaciones menores que se producen, cuando se combinan con la gran cantidad de un acuerdo cercano en detalle, en realidad fortalecen la confianza en la fiabilidad de los evangelistas. Por otro lado, el paralelismo verbal, donde ocurre, solo prueba que un escritor ha copiado de otro y no ofrece corroboración independiente de su testimonio "(Blomberg, Historical Reliability, 114).
7. Sobre la resurrección, vea John Wenham, Enigma de la Pascua: ¿Están en conflicto las cuentas de la resurrección? (Grand Rapids: Zondervan, 1984). Con respecto a las discrepancias en general, vea Norm Geisler y Thomas Howe, Cuando los críticos preguntan: Un manual popular sobre dificultades bíblicas (Wheaton, Ill.: Victor, 1992) y Gleason Archer, Enciclopedia de dificultades bíblicas (Grand Rapids: Zondervan, 1982).
8. AN Sherwin-White escribe: "Pero se puede sostener que aquellos que tenían un interés apasionado en la historia de Cristo, incluso si su interés en los eventos fueran parabólicos y didácticos en lugar de históricos, no serían guiados por este hecho mismo a pervertir y destruir por completo el núcleo histórico de su material "(White, Roman Society y Roman Law, 191).
9. Blomberg hace su comentario en Real Answers: Jesus, the Search Continues (producido para Inspiration Network), cinta 1. La transcripción de esta serie de videos está disponible en www.insp.com/jesus/transcripts.htm.
10. Cornelio Tácito, Anales 1: 1.
11. Colin Hemer, El libro de los hechos en el contexto de la historia helenística (Winona Lake, Ind.: Eisenbrauns, 1990), 89.

12. Ibid., 89-90.
13. NT Wright, *El Nuevo Testamento y el Pueblo de Dios* (Minneapolis: Fortress, 1992), 89.
14. *Perspectivas del Evangelio*.
15. Blomberg, *Historical Reliability*, 197. Ver Gary R. Habermas, *The Historical Jesus* (Joplin, Mo.: College Press, 1996), 64-67.
16. Estamos en deuda con Paul Maier, Profesor Distinguido de Historia Antigua en la Western Michigan University, por la información sobre Nicholas of Damascus and Livy.
17. Papias, exposiciones de los dichos del Señor. Para una discusión detallada de Papias, vea a Robert H. Gundry, *Mark: Un comentario sobre su disculpa por la cruz* (Grand Rapids: Eerdmans, 1993), 1026-45.
18. Vea los Fragmentos de Papias para citas directas e información contenida en estos libros. Los cinco libros de Papias se mencionan en los fragmentos 3, 5, 6, 7, 14, 15, 16, 18, 19.
19. *Historia eclesiástica* 3:37; 4: 3.
20. La carta de Clemente de Roma a la iglesia en Corinto; 2 Clemente cuyo autor es desconocido; las siete letras de Ignacio; La carta de Policarpo a los filipenses; El martirio de Policarpo; Didache la carta de Bernabé; El Pastor de Hermas; Fragmentos de Papias; la carta de Diognetus; el Apocalipsis de Pedro (que no debe confundirse con el texto de Nag Hammadi de nombre similar); el evangelio de Peter la epístula apostolorum; y las obras de Justino Mártir, Arístides, Atenagoras, Teófilo de Antioquía, Cuadrato, Aristo de Pella y Melito de Sardis. Es posible que Diognetus y el Evangelio

de Pedro se escribieran alrededor de nuestro límite de 150 años. En cualquier caso, es imposible llegar a una fecha precisa. También es difícil categorizar el Evangelio de Pedro debido a su brevedad y porque puede contener algunas ideas gnósticas.

21. Estos incluyen al menos el Evangelio gnóstico de Tomás, el Evangelio de la verdad, el apócrifo de Juan y el Tratado sobre la resurrección (que puede haber sido escrito poco después de 150 años después de la muerte de Jesús). Ver Habermas, Jesús histórico, 208-15.

22. Ver Habermas, Jesús histórico, cap. 9.

23. Appian es a principios del segundo siglo y puede haber escrito más de 150 años después de la muerte de César en 44 aC. Los pasajes de las cinco fuentes se han traducido y aparecen en James Sabben-Clare, trad., *Caesar y Roman Politics 60-50 aC: Fuente de material en traducción* (Londres: Bristol Classical, 1995), 51-68.

24. Una vez más, agradecemos a Paul Maier por esta información. Solo estamos considerando las fuentes existentes aquí. Casio Dio también menciona a Tiberio. Pero como una fuente temprana del tercer siglo, él es aproximadamente 170 años o más retirado de Tiberius. Si tuviéramos que extender nuestro período de 150 años en solo veinte años para incluir a Casio Dio para Tiberio, agregaríamos a Dionisio de Corinto, Ireneo, Tertuliano y quizás a Clemente de Alejandría a los que testifican de Jesús.

25. El número de Tiberio se reduce de diez a nueve, ya que Lucas es una fuente cristiana.

26. Ver cap. 10.

27. Ver cap. 8, nota 12.

28. Ver pp. 174-81.

29. Le debemos esta respuesta al Dr. Chris Clayton.

30. Para algunos ejemplos, vea el capítulo "Big Bang Model Refined by Fire" por Hugh Ross en William A. Dembski, ed., *Mere Creation: Science, Faith and Intelligent Design* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1998), 363-84; Vea también el capítulo de Hugh Ross, "Evidencias astronómicas para un Dios personal y trascendente" en JP Moreland, ed., *La hipótesis de la creación: Evidencia científica para un diseñador inteligente* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1994), 169-70.

31. Ver 'Argumentos para la existencia de Dios', pp. 174-81.

32. Para obtener buenas presentaciones del argumento de un diseñador inteligente, consulte Moreland, ed., *The Creation Hypothesis*; Dembski, ed., *Mera Creación*; y Michael J. Behe, *Black Box de Darwin* (Nueva York: Free Press, 1996).

33. Para algunos tratamientos generales, vea W. David Beck, 'La existencia de Dios' en R. Douglas Geivett y Gary R. Habermas, eds., *En defensa de los milagros* (Downers Grove, Illinois: InterVarsity, 1997), 150-55; JP Moreland, *Scaling the Secular City: Una defensa del cristianismo* (Grand Rapids: Baker, 1987), 15-42; William Lane Craig, *Reasonable Faith* (Wheaton, Ill.: Crossway, 1994), 79-83, 91-122; Norman L. Geisler, *Baker Encyclopedia of Christian Apologetics* (Grand Rapids: Baker, 1999), 276-77, 399-401; Peter Kreeft y Ronald K. Tacelli, *Manual de apologética cristiana* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1994), 58-62.

34. Para detalles, ver Gary R. Habermas, *La resurrección de Jesús* (Lanham, Md.: University Press of America, 1984), esp. capítulos

1-5. Ver también Gary R. Habermas, *The Risen Jesus and Future Hope* (Lanham: Rowman & Littlefield, 2003).

Capítulo 8: Hablando Naturalmente

1. Esta vista no es nueva. Cicerón (106-43 aC), el orador, político y filósofo romano, escribió "naturalemque rationem omnium" (es decir, todas las cosas tienen una explicación natural "). También escribió que si algo sucede, lo hace porque existe una causa natural y que no hay desviaciones de esta regla (De div 2.28.61 y 2.22.49. Ver Harold Remus, Conflicto pagano-cristiano por el milagro en el siglo II [Cambridge, Massachusetts: Philadelphia Patristic Foundation, 1983]) 35. El sesgo filosófico de Cicerón se reconoce fácilmente. ¿Cómo sabría esto a menos que supiera la causa de todos los eventos? Su posición también requiere que expanda las leyes de la naturaleza para abarcar todos los eventos. Si Cicerón hubiera sabido de la resurrección de Jesús, Han abandonado su filosofía naturalista,¿Expandió las leyes de la naturaleza llamando a la resurrección un "evento natural", o tal vez incluso ideó una teoría naturalista como las que hemos discutido?
2. Este capítulo no puede dar un tratamiento exhaustivo a cada una de estas objeciones. El estándar es limitar las refutaciones a no más de cuatro. Además, evitamos repetir refutaciones, aunque algunas respuestas se ajustan a múltiples objeciones.
3. Del mismo modo, el principio filosófico de indeterminación de Willard Van Orman Quine en la física cuántica tiene en cuenta resultados experimentales que no siempre son predecibles o precisamente repetibles, excepto en términos de probabilidad.
4. Existen otros ejemplos: "No hablo una palabra de inglés" (pronunciado en inglés); "No se puede saber nada con certeza". (¿Cómo sabe eso la persona que hace la declaración?)
5. El escéptico puede replicar: 'Bien. No creo que la ciencia sea la única manera de aprender algo. Pero sigo pensando que la ciencia descarta los milagros ". Luego debemos señalar otros dos

elementos. (1) Esta no fue la objeción original, pero aún apreciamos el acuerdo de que la ciencia no es la única manera de saber algo (2).) Además, dado que estamos de acuerdo en que hay otras formas de aprender, puede ser que una de estas otras opciones conozca los milagros.

6. La investigación histórica es bien reconocida como una búsqueda digna, incluso por algunos filósofos que sostienen esa experiencia a través de los sentidos de la vista, el oído, el olfato, el gusto y el tacto, es el único (o al menos el mejor) medio para obtener conocimiento. Conocidos escépticos como David Hume, Bertrand Russell, AJ Ayer y Antony Flew han reconocido que la historia es una vía apropiada para obtener conocimiento. Vea a Hume, "Solución escéptica de esas dudas" en Una investigación sobre el entendimiento humano (1748); V, Parte 1; Ayer, Lenguaje, verdad y lógica (Nueva York: Dover, 1936), 19; y Russell, "Verdad y Falsedad" en The Problems of Philosophy (Oxford: Clarendon, 1912), 284; Flew aceptó todos los doce hechos históricos de Gary en "¿Jesús resucitó de la muerte?" [3 cintas de video], The John Ankerberg Show, 2000. Si se puede concluir con una certeza razonable de que en el pasado algunas personas presenciaron la presencia de una persona que había muerto previamente, ese evento sería parte de la experiencia humana. Dado que la evidencia que tenemos para la resurrección de Jesús es excepcional, especialmente cuando se usan estándares aceptados de investigación histórica, no se puede descartar sin una investigación. Si el escéptico se niega a reconocer que la historia puede arrojar conclusiones conocibles, entonces pregunte cómo alguien sabrá que el Holocausto ocurrió después de que el último testigo ocular falleció. ¿O cómo sabemos realmente que Julio César cruzó el río Rubicón o que George Washington fue el primer presidente de los Estados Unidos? Si él responde que hemos escrito relatos de personas que estuvieron allí, entonces señale que esto también es lo que tenemos con las apariencias de Jesús. De hecho, tenemos pruebas similares a las que podría tener el escéptico, con la

excepción de las fotografías, y si el Sudario de Turín es real, ¿es posible que nosotros también lo tengamos! El sudario de Turín es un paño que lleva una huella negativa de un hombre que parece haber sido crucificado. Tiene heridas en todo el cuerpo, pero especialmente en las muñecas, los pies y la cabeza. El polen de la zona de Palestina también se ha encontrado en la tela, y es probable que una moneda acuñada por Poncio Pilato se haya colocado sobre al menos un ojo. Durante siglos, muchos han sostenido que esta es la tela de entierro de Jesús. Esta posición, por supuesto, no está exenta de problemas. Sin embargo, muchos de los resultados de pruebas más recientes que otros han citado para afirmar que el sudario es una falsificación tampoco están exentos de problemas. En nuestro enfoque de hechos mínimos, no consideraremos el sudario, ya que no es aceptado como genuino por la gran mayoría de todos los académicos que estudian el tema. Sin embargo, los lectores interesados pueden querer referirse a lo siguiente: Kenneth E. Stevenson y Gary R. Habermas, Veredicto sobre la Sábana Santa (Banbury, Conn.: Dell, 1982); Kenneth E. Stevenson y Gary R. Habermas, The Shroud and the Controversy: Science, Skepticism, and the Search for Authenticity (Nashville: Thomas Nelson, 1990); John Heller, Informe sobre la Sábana Santa (Boston: Houghton Mifflin, 1983); Ian Wilson, The Shroud of Turin (Ciudad Jardín, NJ: Doubleday, 1978); Mary y Alan Whanger, The Shroud of Turin: Una aventura de descubrimiento (Franklin, Tenn.: Providence House, 1998); Mark Antonacci, The Resurrection of the Shroud (Nueva York: M. Evans, 2000). Kenneth E. Stevenson y Gary R. Habermas, Veredicto sobre la Sábana Santa (Banbury, Conn.: Dell, 1982); Kenneth E. Stevenson y Gary R. Habermas, The Shroud and the Controversy: Science, Skepticism, and the Search for Authenticity (Nashville: Thomas Nelson, 1990); John Heller, Informe sobre la Sábana Santa (Boston: Houghton Mifflin, 1983); Ian Wilson, The Shroud of Turin (Ciudad Jardín, NJ: Doubleday, 1978); Mary y Alan Whanger, The Shroud of Turin: Una aventura de descubrimiento (Franklin, Tenn.: Providence House, 1998); Mark Antonacci, The Resurrection of the Shroud (Nueva York: M. Evans,

2000).Kenneth E. Stevenson y Gary R. Habermas, Veredicto sobre la Sábana Santa (Banbury, Conn .: Dell, 1982); Kenneth E. Stevenson y Gary R. Habermas, The Shroud and the Controversy: Science, Skepticism, and the Search for Autenticity (Nashville: Thomas Nelson, 1990); John Heller, Informe sobre la Sábana Santa (Boston: Houghton Mifflin, 1983); Ian Wilson, The Shroud of Turin (Ciudad Jardín, NJ: Doubleday, 1978); Mary y Alan Whanger, The Shroud of Turin: Una aventura de descubrimiento (Franklin, Tenn .: Providence House, 1998); Mark Antonacci, The Resurrection of the Shroud (Nueva York: M. Evans, 2000).Informe sobre la Sábana Santa (Boston: Houghton Mifflin, 1983); Ian Wilson, The Shroud of Turin (Ciudad Jardín, NJ: Doubleday, 1978); Mary y Alan Whanger, The Shroud of Turin: Una aventura de descubrimiento (Franklin, Tenn .: Providence House, 1998); Mark Antonacci, The Resurrection of the Shroud (Nueva York: M. Evans, 2000).Informe sobre la Sábana Santa (Boston: Houghton Mifflin, 1983); Ian Wilson, The Shroud of Turin (Ciudad Jardín, NJ: Doubleday, 1978); Mary y Alan Whanger, The Shroud of Turin: Una aventura de descubrimiento (Franklin, Tenn .: Providence House, 1998); Mark Antonacci, The Resurrection of the Shroud (Nueva York: M. Evans, 2000).

7. El filósofo y matemático William A. Dembski comenta que, para el científico, el contraste no debe ser para determinar si la causa fue natural o sobrenatural. El contraste debe ser si la causa fue no dirigida (natural) o dirigida (inteligente). Ver William A. Dembski, ed., "Introduction" en Mere Creation (Downers Grove, Ill .: InterVarsity, 1998), 15.
8. Gary R. Habermas, El Jesús histórico (Joplin, Mo .: College Press, 1996), 6061 y el Apéndice 1: "Historiografía".
9. Tal vez alguien pregunte: "¿Qué es más probable, que Jesús resucitó de los muertos o que no lo hizo?" Podemos responder con precisión afirmando que las posibilidades de que Jesús resucite de

entre los muertos por causas naturales son aproximadamente cero. Sin embargo, si el Dios del teísmo cristiano tradicional existe y desea resucitar a Jesús de entre los muertos en circunstancias como las que mencionamos aquí, estas posibilidades naturales no afectan la resurrección de Jesús de entre los muertos.

10. Por ejemplo, vea Hechos 2:24, 32; 3:15, 26; 4:10;10:40; 13:30, 37; Romanos 10: 9; Gálatas 1: 1; 1 Tesalonicenses 1:10, Hebreos 13:20; 1 Pedro 1:21.

11. Ver cap. 10.

12. El hecho de que Jesús realizó hechos que parecían de naturaleza milagrosa no solo lo atestiguan los autores del Nuevo Testamento, sino también las fuentes no cristianas. El historiador judío Josefo llama a Jesús un "hacedor de obras maravillosas" (Antigüedades 18: 3). Robert Van Voorst escribe que la referencia de Josefo a Jesús como obrero de hechos asombrosos puede ser una afirmación positiva acerca de Jesús, "pero la redacción no es probable que provenga de un cristiano. La frase" hechos asombrosos "en sí misma es ambigua; también puede se traducirán en 'hechos sorprendentes / controvertidos', y se puede leer la oración completa para que signifique simplemente que Jesús tuvo una reputación de obrador de maravillas "(Robert E. Van Voorst, Jesús fuera del Nuevo Testamento [Grand Rapids: Eerdmans, 2000] , 89). En otro lugar, Van Voorst escribe que Lucas puede implicar lo mismo en 5:26, donde la misma palabra griega,paradoxos, se emplea. Sin embargo, Van Voorst agrega: "Esta frase no aparece en ninguna otra parte [en los escritos del Nuevo Testamento o de los primeros cristianos, aparte de I Clemente 25: 1], y su cuidadosa neutralidad ciertamente no expresa la actitud típica del Nuevo Testamento con respecto a los milagros de Jesús". (Ibid., 102). Graham Twelftree señala que Josefo usa la palabra para significar "milagroso" en Antiquities 3:38; 9:58, "sorprendente" en Antiquities 2: 223, 285, 295, 345, 347; 3: 1, 30, 38;milagroso "en Antiquities 3:38; 9:58,"

sorprendente "en Antiquities 2: 223, 285, 295, 345, 347; 3: 1, 30, 38; milagroso "en Antiquities 3:38; 9:58," sorprendente "en Antiquities 2: 223, 285, 295, 345, 347; 3: 1, 30, 38; 5:28;9:58, 60; 10: 214, 235, así como "extraño" en Antiquities 2:91; 5: 125; 6: 171,290; 9:14, 182; 10:21, 266; 15: 379; Contra el apego 2: 114. Ver Graham H. Twelftree, Jesús: El hacedor de milagros (Downers Grove, Illinois: InterVarsity, 1999), 254, 411.

La tradición de que Jesús fue un obrador de milagros continuó más allá del primer siglo. En el Talmud (Sanh. 43a), se acusa a Jesús de ser alguien que "practicaba la hechicería". Este cargo se asoció con alguien que realizó hechos que parecían de naturaleza milagrosa o mágica. Celsus, el crítico de cristianismo del siglo segundo, escribió de manera similar que Jesús, "habiendo sido criado como un hijo ilegítimo y sirviendo en Egipto, y luego conociendo ciertos poderes milagrosos, regresó de allí para su propio país, y por medio de esos poderes se proclamó un Dios " (Orígenes, Contra Celsum 1:38; cf. 1: 160). El nombre de Jesús fue recurrido continuamente por los sanadores. Los rabinos prohibieron la curación en nombre de Jesús. Hui2: 22-23; y./abb. 14: 4: 14d; y 'Abod. Zar 2: 2; segundo. CAbod. Alquitrán.27b]). Arnobius, un apologista cristiano que murió alrededor de 330, escribe que el nombre de Jesús fue usado en exorcismos en su época [Disputationes Adversus Gentes 1:43].

Debido a que llegan tarde, no se puede decir que ni el Talmud, Celsus ni Arnobius brinden testimonio acerca de Jesús que ciertamente es independiente de los relatos cristianos. Lo que nos dicen es que durante los siglos segundo y más tarde, Jesús fue conocido como un trabajador de milagros. Las reacciones negativas de estas fuentes no cristianas nos dicen que los cristianos proclamaron a Jesús como un obrador de milagros durante ese período. Twelftree concluye: "El material relevante de fuera del Nuevo Testamento es pequeño pero significativo al darnos evidencia de que se conoció a Jesús o se tuvo una

reputación de exitoso hacedor de milagros" (Twelftree, Jesus: The Miracle Worker, 255).

13. Ver Marcos 8:31; 9:31; 10: 33 - 34; Mateo 12: 38-40;16: 1-4; Juan 2: 18-21. Decimos "posiblemente" solo porque muchos eruditos críticos de hoy sostienen que las predicciones de Jesús con respecto a su resurrección se inventaron más tarde y, por lo tanto, no se pueden incluir en nuestro enfoque de "hechos mínimos". Sin embargo, un número sorprendente de otros eruditos piensan que Jesús sí hizo predicciones sobre su muerte y / o su resurrección. Vea '¿Predijo Jesús su resurrección?', Pp. 29-30.
14. Como se indicó anteriormente, esta objeción es una extensión de la respuesta científica anterior. Como tal, además está cargado por muchas de esas objeciones, así como por algunas de las que ahora enumeramos.
15. Este capítulo es sólo para entretener objeciones a priori.
16. Paula Fredriksen de la Universidad de Boston escribe sobre el método y la historia:

Los métodos de otros campos refrescan y desafían nuestro trabajo por nuestra cuenta, y creo que todo esto está bien. Pero debemos ser sensibles a la utilidad del método: y nunca podemos permitir que el método controle la evidencia. Nosotros, los historiadores, debemos controlar ambos. Si renunciamos al control, o dejamos de ejercerlo, o si disfrutamos de lo que nos está llevando el método y no nos dirigimos a nuestra manera, corremos el riesgo de vagar en un pasado exclusivamente de nuestra propia imaginación, distante no solo de nuestro tiempo, sino también de la realidad de aquellas personas antiguas cuyas vidas y mundos buscamos comprender. (Paula Fredriksen, "Lo que ves es lo que obtienes: contexto y contenido en la investigación actual sobre el Jesús histórico", en

www.bu.edu/religion/faculty/fredriksen/context.htm (6 de enero de 2004), sección 97.

17. Michael J. Behe, *Black Box de Darwin* (Nueva York: Free Press, 1996), 192.
18. Por ejemplo, la tumba vacía, la conversión del perseguidor de la iglesia Pablo basada en el Jesús resucitado que se le aparece, la conversión del escéptico Santiago basada también en el Jesús resucitado que se le aparece, el contexto religioso-histórico de las afirmaciones de Jesús. a la divinidad, sus milagros y sus predicciones acerca de su resurrección.
19. Richard Swinburne, 'Violación de una ley de la naturaleza ', en *Miracles*, Richard Swinburne, ed. (Nueva York: Macmillan, 1989), 75-84. Ver también RF Holland, 'The Miraculous ', en *ibid.*, 53 -69.
20. Ver Gary R. Habermas, "Reclamaciones de resurrección en religiones no cristianas" en *Journal of Religious Studies* 25 (1989): 167-77.
21. Curiosamente, esto es admitido incluso más de una vez por el filósofo ateo Antony Flew. Ver Gary R. Habermas y Antony Flew, *¿Jesús resucitó de los muertos?* Terry L. Miethe, ed. (San Francisco: Harper & Row, 1987), 3, 39, 49-50). Para un teísta que desarrolla esta idea, vea Norman L. Geisler, *Los milagros y la mente moderna: Una defensa de los milagros bíblicos* (Grand Rapids: Baker, 1992).
22. Ver nota 12.
23. Segundo reyes 5.
24. Ver también los capítulos 5-7.

25. Ver Edwin Yamauchi, Jesús, Zoroastro, Buda, Sócrates, Mohammad, Edición revisada (Downers Grove, Ill .: InterVarsity, 1972), esp. 4-7, 18, 38-41.
26. Ver pp. 187-88.
27. En el capítulo 12 veremos a un pariente cercano de esta especie de la objeción del naturalismo.
28. Aunque David Owen es un crítico que apoya esta objeción, todavía reconoce que la existencia de Dios alteraría el tema de los milagros. Ver a David Owen, "Hume Versus Price sobre milagros y probabilidades previas", en Swinburne, ed., Miracles, 132.
29. Esta crítica es más enérgica aquí que con otras objeciones en este capítulo, ya que este desafío a menudo establece explícitamente que no hay evidencia que pueda calificar un evento como un milagro.
30. La resurrección de Jesús proporciona uno de estos ejemplos. Nuestro siguiente punto lanzará nuestra red aún más lejos, en la dirección de los reclamos de milagros contemporáneos.
31. Tal vez las pruebas científicas puedan comenzar a analizar lo sobrenatural. Un estudio interesante realizado por un médico, los efectos beneficiosos de la oración en pacientes enfermos, han sido documentados. Usando pautas científicas estrictas en un estudio doble ciego, 393 pacientes en una unidad de atención coronaria fueron los sujetos. Alrededor de la mitad se rezó por un período de más de diez meses. En veintiuna de las veintiséis categorías monitoreadas, a los pacientes que recibieron la oración les fue mejor que a los que no la recibieron. Los resultados se publicaron en Randolph C. Byrd, "Efectos terapéuticos positivos de la oración

intercesora en una población de unidades de atención coronaria", *Southern Medical Journal* 81.7 (julio de 1988): 826-29.

32. Para obtener más información, consulte el conjunto de conferencias sobre dos cintas de audio de Gary R. Habermas, "Ten Ways God Interacts with Us", disponible en Impact llamando al 704-846-1226 o en impactapologetics.com.
33. Para obtener más información junto con muchas cuentas detalladas, consulte Gary R. Habermas y JP Moreland, *Beyond Death* (Wheaton, Ill.: Crossway, 1998), capítulos 7-9. Para algunos artículos publicados en revistas médicas, vea Ian Stevenson y Bruce Greyson, "Experiencias cercanas a la muerte: relevancia para la cuestión de la supervivencia después de la muerte", *Revista de la Asociación Americana de Medicina* 242 (1979): 265-67; Bruce Greyson e Ian Stevenson, "La fenomenología de las experiencias cercanas a la muerte", *American Journal of Psychiatry* 137 (1980): 1193-96; Melvin Morse, "Experiencias cercanas a la muerte y visiones relacionadas con la muerte en niños: implicaciones para el clínico", *Current Problems in Pediatrics* 24 (1994): 55-83.
34. De las conversaciones entre Habermas y Morse, 15 de noviembre de 1994 y 2 de noviembre de 1994. Vea a Melvin Morse con Paul Perry, *Más cerca de la luz: aprendiendo de las experiencias cercanas a la muerte de los niños* (Nueva York: Random House, 1990), 3-9.
35. Citado en David Winter, de aquí en adelante: ¿Qué sucede después de la muerte? (Wheaton, Ill.: Harold Shaw, 1972), 33-34.
36. AJ Ayer, "Lo que vi cuando estuve muerto: Intimaciones de la inmortalidad", *National Review*, 14 de octubre de 1988, pág. 39.
37. *Ibid.*, 40.

38. De la correspondencia personal de Gary Habermas con Flew, 9 de septiembre de 2000.
39. Hay una diferencia en que las ECM solo argumentan lo que Habermas denomina vida "minimalista" después de la muerte (Habermas y Moreland, más allá de la muerte, 19397). Para un argumento de las ECM a una vida futura, vea *ibid.*, Esp. 184-97.
40. El Corán es claro en su rechazo a la resurrección de Jesús, ya que rechaza la muerte de Jesús: "Que dijeron (en alarde):" Matamos a Cristo Jesús, el hijo de María, el Mensajero de Alá "; no lo mataron, ni lo crucificaron, pero así se les hizo parecer, y los que difieren en él están llenos de dudas, sin (cierto) conocimiento, pero solo conjeturas para seguir, porque por seguridad no lo mataron : No, Alá lo levantó para Sí Mismo, y Alá es Exaltado en Poder, Sabio "(Sura 4: 157-158). Otra fuente musulmana es el Evangelio de Bernabé, aunque incluso la mayoría de los eruditos musulmanes rechazan este documento como una falsificación (ver pp. 184-85).
41. Habermas y voló, ¿Jesús resucitó? 142.

Capítulo 9: ¿Visión celestial o apariencia corporal?

1. Ver también "Teoría de la visión", págs. 184-85.
2. Ver pp. 184-85.
3. Pablo escribe que "los muertos serán resucitados imperecederos, y seremos cambiados". El término "cambiado" puede implicar que no es una eliminación de nuestro cuerpo, sino una metamorfosis (1 Corintios 15:52). Hay una conexión entre el cuerpo mortal y el inmortal. Hay continuidad. Pablo continúa en el siguiente versículo para describir este cambio escribiendo: "Para esto, lo perecedero debe ponerse lo imperecedero, y lo mortal debe ponerlo en la inmortalidad".
4. Somos conscientes de que poco más de la mitad de todos los eruditos críticos de hoy dudan de la autoría paulina de los Colosenses (por ejemplo, Raymond E. Brown, Una Introducción al Nuevo Testamento [Nueva York: Doubleday, 1997], 610). Pero hay buenas razones para sostener que Pablo escribió Colosenses. Incluso la mayoría de los críticos sostienen que Pauline pensó que influyó mucho en la carta. Incluso para los estándares críticos, entonces, tenemos un documento del primer siglo, escrito en el mismo período que los Evangelios que atestiguan la creencia de la iglesia primitiva en la resurrección corporal de Jesús.
5. Salmo 16:10.
6. Mateo 28: 9; Lucas 24: 36-43; Juan 20: 24-28.
7. Hechos 9: 3-8; 22: 6-11; 26: 12-18.
8. Hechos 9: 7; 22: 9.

9. Se puede objetar que en Hechos, Pablo le describe la aparición de Jesús resucitado en términos que nos llevan a creer que fue una experiencia subjetiva. Él usa el término *optasia* para "visión" (Hechos 26:19). La objeción continúa que a lo largo de Hechos, Lucas usualmente usa la palabra griega, *horama*, para describir eventos no físicos que no ocurrieron en el espacio-tiempo, como la sábana y las criaturas vivas que Pedro vio mientras estaba en trance (11: 5) y al hacerlo. así que intenta contrastar "visión" con "realidad física" (12: 9). Sin embargo, esta objeción falla. Las palabras que se pueden traducir como "visión" aparecen en los escritos de Lucas (Evangelio de Lucas y Hechos) un total de trece veces (Lucas 1:22 [*optasia*]; 24:23 [*optasia*]; Hechos 9:10, 12 [*horama*]; 10: 3, 17, 19 [*horama*]; 11: 5 [*horama*]; 12: 9 [*horama*]; 16: 9, 10 [*horama*]; 18: 9 [*horama*]; 26:19 [*optasia*]). Debemos considerar cómo estas palabras son utilizadas no solo por Lucas, sino por otros autores de los escritos del Nuevo Testamento. *Optasia* aparece solo cinco veces en el Nuevo Testamento (Lucas 1:22; 24:23; Hechos 1: 3; 26:19; y 2 Corintios 12: 1) y solo una vez en la LXX. Lucas emplea *optasia* para describir la experiencia de Zacarías del ángel (Lucas 1:22), las mujeres que ven a los ángeles en la tumba vacía (Lucas 24:23), el Jesús resucitado se presenta vivo a sus discípulos y se les aparece durante cuarenta días (Hechos 1: 3), y la descripción de Pablo de su experiencia del Jesús resucitado (Hechos 26:19). En 2 Corintios 12: 1, Pablo también usa *optasia* para describir su experiencia de ser atrapado en el cielo. Agrega que no sabe si experimentó este evento en su cuerpo. Algunos estudiosos han argumentado que en algunos casos, como los ángeles en la tumba vacía, la *optasia* se usaba dentro de un dispositivo literario que transmitía una verdad (p. ej., la resurrección de Jesús de los muertos) mediante el drama (p. ej., usando ángeles y guardias), por lo que no describía la realidad histórica. Sin embargo, incluso si esta interpretación resultó verdadera, es la vista física la que se utiliza como metáfora de la realidad de la resurrección de Jesús y, por lo tanto, es difícil definir el término como referencia a una visión. Además, dado que estamos utilizando un enfoque de hechos mínimos, nos

conformaremos con concluir que el uso de la optasia por parte de Luke no es concluyente. Ver Raymond E. Brown, *La muerte del Mesías*, 2 vols. (Nueva York: Doubleday, 1994), 2.1303-13. Así que no estaba describiendo la realidad histórica. Sin embargo, incluso si esta interpretación resultó verdadera, es la vista física la que se utiliza como metáfora de la realidad de la resurrección de Jesús y, por lo tanto, es difícil definir el término como referencia a una visión. Además, dado que estamos utilizando un enfoque de hechos mínimos, nos conformaremos con concluir que el uso de la optasia por parte de Luke no es concluyente. Ver Raymond E. Brown, *La muerte del Mesías*, 2 vols. (Nueva York: Doubleday, 1994), 2.1303-13. Así que no estaba describiendo la realidad histórica. Sin embargo, incluso si esta interpretación resultó verdadera, es la vista física la que se utiliza como metáfora de la realidad de la resurrección de Jesús y, por lo tanto, es difícil definir el término como referencia a una visión. Además, dado que estamos utilizando un enfoque de hechos mínimos, nos conformaremos con concluir que el uso de la optasia por parte de Luke no es concluyente. Ver Raymond E. Brown, *La muerte del Mesías*, 2 vols. (Nueva York: Doubleday, 1994), 2.1303-13. Así que no estaba describiendo la realidad histórica. Sin embargo, incluso si esta interpretación resultó verdadera, es la vista física la que se utiliza como metáfora de la realidad de la resurrección de Jesús y, por lo tanto, es difícil definir el término como referencia a una visión. Además, dado que estamos utilizando un enfoque de hechos mínimos, nos conformaremos con concluir que el uso de la optasia de Luke para la vista física no es concluyente. Ver Raymond E. Brown, *La muerte del Mesías*, 2 vols. (Nueva York: Doubleday, 1994), 2.1303-13. Así que no estaba describiendo la realidad histórica. Sin embargo, incluso si esta interpretación resultó verdadera, es la vista física la que se utiliza como metáfora de la realidad de la resurrección de Jesús y, por lo tanto, es difícil definir el término como referencia a una visión. Además, dado que estamos utilizando un enfoque de hechos mínimos, nos conformaremos con concluir que el uso de la optasia de Luke para la vista física no es concluyente. Ver Raymond E. Brown, *La muerte del Mesías*, 2 vols. (Nueva York: Doubleday, 1994), 2.1303-13.

Horama se usa con más frecuencia y aparece doce veces en el Nuevo Testamento (Mateo 17: 9; Hechos 7:31; 9:10, 12; 10: 3, 17, 19; 11: 5; 12: 9; 16: 9 ; 18: 9) y cuarenta y ocho veces en la LXX. La hora estrechamente relacionada se encuentra en cuatro ocasiones en el Nuevo Testamento (Hechos 2:17; Rev. 4: 312x]; 9:17) y 133 veces en la LXX. En Hechos, Lucas, quien describe la experiencia de Pablo, emplea a horama para describir una experiencia no física fuera del espacio-tiempo de Pedro mientras

estaba en trance (Hechos 10: 9-17; 11: 5). Este tipo de visión no era irreal ni subjetiva. Para Pedro, que había experimentado visiones de Dios, era difícil distinguir entre una visión y un evento en el espacio-tiempo. Al menos una vez confundió estos eventos (12: 9). Usado por Paul, al menos la descripción de Lucas de su experiencia de conversión, Horama no puede significar una visión subjetiva, ya que sus compañeros de viaje también vieron la luz y oyeron las palabras. La palabra sin duda puede significar algo que se ve. Como ejemplos, vea Génesis 1: 9 (LXX) que habla de la aparición de la tierra seca y Sirach (Ecclesiasticus) 43: 2 que habla de la aparición del sol. Así, tanto optasia como horama denotan el lenguaje de la vista. Eso no quiere decir que esta vista se requiere de nuestros ojos mortales. Sin embargo, no parecía que estos términos fueran utilizados en un sentido metafórico de "entender" algo, como en "Veo lo que estás diciendo". Eso no quiere decir que esta vista se requiere de nuestros ojos mortales. Sin embargo, no parecía que estos términos fueran utilizados en un sentido metafórico de "entender" algo, como en "Veo lo que estás diciendo". Eso no quiere decir que esta vista se requiere de nuestros ojos mortales. Sin embargo, no parecía que estos términos fueran utilizados en un sentido metafórico de "entender" algo, como en "Veo lo que estás diciendo".

Desafortunadamente, los estudios de palabras por sí solos no son concluyentes para determinar si Lucas pretendía que nosotros creamos que la experiencia de Pablo de Jesús resucitado fue un evento físico en el espacio-tiempo. Luke usa ambos términos para describir una experiencia que puede o no haber ocurrido en el espacio-tiempo. Pero si las palabras griegas empleadas para describir la experiencia de Paul no son concluyentes con respecto a la naturaleza de la experiencia, y algunas veces se usan para describir la vista física, no se pueden usar para defender el argumento de que deben significar una apariencia no física.

10. Aunque Lucas escribe Hechos, muchos eruditos críticos consideran que partes de este sermón asignado a Pedro son de origen apostólico anterior, quizás incluso genuino. La sintaxis griega de los versículos 36-38 es incómoda y contiene semitismos, lo que sugiere que puede ser una traducción de una fuente semítica. "Podemos concluir, por lo tanto, que la torpeza de la sintaxis en el relato de este sermón probablemente se debe a que el mismo Pedro habló ante su audiencia gentil en un griego algo 'roto'. Si hubiera sido la propia composición de Luke, hubiera sido mucho más claro" (Richard N. Longenecker, Comentario sobre Hechos, en El Comentario Bíblico del Expositor en CD-ROM, Frank Gaebelein, ed., actualizado (Grand Rapids: Zondervan, 1998), comenta sobre Hechos 10:36).

11. El griego *egerthe* está en el pasivo en Marcos 16: 6, denotando que el cuerpo mismo fue levantado. RT Francia comenta,

Pero el [neaniskos o el joven / ángel] aclara que él no está hablando solo de la supervivencia más allá de la muerte, sino de un evento físico: el lugar donde se había colocado el cuerpo de Jesús (... no simplemente la tumba en general, pero el estante específico o "túnel" dentro de él que había sido usado para el cuerpo de Jesús ahora está vacío. El cuerpo se ha ido, y de la promesa hecha en el siguiente verso, es evidente que no se ha ido mediante la eliminación pasiva, sino en la forma de un Jesús vivo que viaja. Sin embargo, la filosofía y la teología pueden encontrar la posibilidad de llegar a un acuerdo con el evento, está claro que Mark está describiendo una resurrección corporal que lleva a la vida y actividad continua en la tierra. (RT Francia, "El Evangelio de Marcos". El Comentario del Nuevo Testamento Griego Internacional, I. Howard Marshall, Donald A. Hagner, editores. [Grand Rapids: Eerdmans, 2002], 680).

12. En otra parte, Pablo dice: "la carne y la sangre no pueden heredar el reino de Dios" (1 Corintios 15:50). "Carne y sangre" es un

lenguaje judío que indica el cuerpo natural mortal, corruptible, que será "cambiado" (15:51, 52) al cuerpo incorruptible, inmortal, espiritual. Vea los comentarios a continuación en I Corintios 15: 37-50.

13. En otra parte, Juan escribe de sí mismo y de otros al oír, ver, mirar y tocar a Cristo con sus manos en 1 Juan 1: 1-3, una referencia que posiblemente incluye a Jesús resucitado.

14. Juan 20:27.

15. 'En varios idiomas,' duda 'se expresa por medio de expresiones idiomáticas, por ejemplo, tener dos pensamientos' o 'pensar solo quizás' o 'creer solo un poco' o 'cuestionar el corazón de uno' "(JP Louw y EA Nida, *Léxico Griego-Inglés del Nuevo Testamento: Basado en Dominios Semánticos*, 2ª ed. [Versión en CD ROM, Nueva York: Sociedades Bíblicas Unidas, 1996], 31:37).

16. Leon Morris, *El Evangelio según Mateo* (Grand Rapids: Eerdmans, 1992), 774-75; Craig L. Blomberg, *Matthew, The New American Commentary*, vol. 22 (Nashville: Broadman y Holman, 1992), 430; RT Francia, *Mateo: Evangelista y Maestro* (Grand Rapids: Zondervan, 1989), 314, n. 83; Daniel J. Harrington, *El Evangelio de Mateo, Sacra Pagina Series*, vol. 1, Daniel J. Harrington, ed. (Collegeville: Liturgical, 1991), 414.

17. Morris, *El Evangelio según Mateo*, 745; MD Goulder, *Midrash and Lection en Matthew* (Londres: SPCK, 1974), 344; AT Robertson, *Word Pictures en el Nuevo Testamento en CD-ROM* (Oak Harbor. Ore .: Logos Research Systems, 1997), *Mateo* 28:17; DA Carson, *Matthew, Frank Gaebelein, ed. El Comentario Bíblico del Expositor en CD-ROM* (Grand Rapids: Zondervan, 1998), *Mateo* 28:17.

18. Blomberg, Mateo, 430; Robert H. Gundry, Matthew: Compromiso en su manual para una iglesia mixta bajo persecución, 2ª ed. (Grand Rapids: Eerdmans, 1994), 594; William Hendriksen, El Evangelio de Mateo (Edimburgo: Banner of Truth Trust, 1974), 997; DA Hagner, Mateo 14-28, vol. 33B, Comentario Bíblico de la Palabra (Dallas: Word, 1995).
19. Lucas 24:16; 37, 41; Juan 21: 4. Hendriksen sugiere que la solución más simple es que "al principio esta persona misteriosa se les aparece desde una distancia considerable. Luego se acerca y la duda desaparece, aunque esto no se registra con tantas palabras. Lo que leemos [v. 18] "Entonces Jesús se acercó y les habló, diciendo ... Jesús da un paso adelante, para que puedan verlo y oírlo mejor" (Hendriksen, Evangelio de Mateo, 997).
20. Blomberg sugiere que la vacilación puede no haber tenido que ver con la creencia sino con el acto de adoración ('lo adoraron, pero algunos dudaron ', Mateo 28:17). Ver Blomberg, Mateo, 430. Sin embargo, esto sí no parece ser un problema para los discípulos en otros lugares (por ejemplo, Mat. 14: 25-33; 28: 8-10).
21. Este comentario es de Norm Geisler en Lee Strobel, El caso de la fe (Grand Rapids: Zondervan, 2000), pág. 138.
22. Ver I Corintios 15: 12-13; 20-23.
23. Psychikos proviene de la raíz psique, que generalmente significa "alma" o "vida". Pablo usa el término cuatro veces en sus escritos, todos en 1 Corintios (2:14; 15:44 (2x); y 15:46). Cuatro veces no es una muestra grande, y la palabra no aparece en absoluto en la traducción griega antigua del Antiguo Testamento llamada Septuaginta (LXX). Pero observe cómo otros escritores del Nuevo Testamento y escritos intertestamentales emplean psychikos. Santiago 3:15 usa psychikos para contrastar un estado espiritual

apropiado del corazón con uno que no es de Dios (descrito como terrenal, natural [psychikos], o incluso demoníaco). En Judas 1:19, se usa la palabra de los perdidos que viven por "instinto natural" (psychikos), no teniendo el Espíritu Santo. En la versión griega de los apócrifos del Antiguo Testamento, psychikos se utiliza de un apetito corporal (4 Macc. 1:32). El escritor de Maccabeos lo usa como un adverbio para significar "con entusiasmo" en referencia a los sentimientos de dolor y calor (2 Macc. 4:37; 14:24). Por lo tanto, psychikos se refiere a la naturaleza carnal como opuesta a la espiritual. Ni Paul ni ningún otro autor del Nuevo Testamento ni ningún escritor de libros intertestamentales jamás utilizan psychikos en el sentido de algo que es material. Ver también Gerhard Kittel, Gerhard Friedrich, eds., Diccionario Teológico del Nuevo Testamento, 10 vols. (Grand Rapids: Eerdmans, 1981), 9.662-63. Ni Paul ni ningún otro autor del Nuevo Testamento ni ningún escritor de libros intertestamentales jamás utilizan psychikos en el sentido de algo que es material. Ver también Gerhard Kittel, Gerhard Friedrich, eds., Diccionario Teológico del Nuevo Testamento, 10 vols. (Grand Rapids: Eerdmans, 1981), 9.662-63. Ni Paul ni ningún otro autor del Nuevo Testamento ni ningún escritor de libros intertestamentales jamás utilizan psychikos en el sentido de algo que es material. Ver también Gerhard Kittel, Gerhard Friedrich, eds., Diccionario Teológico del Nuevo Testamento, 10 vols. (Grand Rapids: Eerdmans, 1981), 9.662-63.

24. Pneumatikos proviene de la raíz pneuma, que generalmente significa "espíritu". En otra parte de 1 Corintios, Paul usa pneumatikos en el sentido de los espiritualmente maduros en este mundo (2:15; 3: 1; 14:37; cf. Gal. .6: 1) o de algo que tiene que ver con o tiene como origen el Espíritu Santo (2:13 [2x] -14; 9:11; 10: 3-4 [2x]; 12: 1; 14: 1). Otras ocurrencias en Pablo incluyen Romanos 1:11; 7:14; 15:27; Gálatas 6: 1; Efesios 1: 3; 5:19; 6:12; Colosenses 1: 9; 3:16. Con la posible excepción de Efesios 6:12, el término nunca se usa en las cartas paulinas para referirse o

describir algo como irrelevante. La palabra también aparece en 1 Pedro 2: 5 (2 x) y Apocalipsis 11: 8. En Apocalipsis 11, es posible que la palabra se traduzca "figurativamente" (NW). Pneumatikos no aparece en la LXX ni en los libros intertestamentales. Consulte también Kittel y Friedrich, Eds., Diccionario Teológico, 6.421.

25. Véase I Corintios 2:13.

26. Ben Witherington III escribe: "La verdad es que, tras una estrecha inspección, I Corintios 15 muestra que Pablo deseaba afirmar la continuidad y la discontinuidad entre los dos estados. En ambas situaciones, es la misma persona la que tiene vida en un estado encarnado" (Paul Copan, editor, Will The Real Jesus Please Stand Up? Un debate entre William Lane Craig and John Dominic Crossan [Grand Rapids: Baker, 1998]) 134.

27. Seep. 156.

28. Sarkikos, de la palabra raíz sari, significa "carnal" o "sustantivo". Además de 1 Corintios 9:11, sarkikos se usa siete veces en el Nuevo Testamento: Romanos 15:27; 1 Corintios 3: 3 (2x); 9:11; 2 Corintios 1:12; 10: 4; 1 Pedro 2:11. Todos estos, excepto 1 Pedro 2:11, están en los escritos de Pablo. Solo en 1 Corintios 3: 3 se usa el término en un sentido más negativo que psychikos. Allí Pablo lo usa para describir a los cristianos que viven pecaminosamente. Hemos observado que Paul nunca usa pneumatikos para referirse o describir a un ser como inmaterial. En cambio, empleó el término aorotos para significar "invisible" o "sin forma" (Rom. 1:20; Col. 1:16; 1 Tim. 1: 17). En el Nuevo Testamento, aorotos también ocurre en Hebreos 11:27. En la LXX ocurre en los textos del Antiguo Testamento de Génesis 1: 2 e Isaías 45: 3, así como en 2 Macabeos 9: 5.

29. La expresión aparece en el Nuevo Testamento en Mateo 16:17; 1 Corintios 15:50; Gálatas 1:16; Efesios 6:12; y Hebreos 2:14. Su uso en el texto LXX Apocrypha de Ecclesiasticus es interesante: "Como la hoja verde de un árbol grueso, algunos caen y otros crecen: así es la generación de carne y hueso, uno llega a su fin y otro nace" (Eclus. 14:18); "¿Qué es más brillante que el sol? Sin embargo, su luz falla, y la carne y la sangre imaginarán el mal (17:31)". Las citas de Ecclesiasticus son de Lancelot CL Brenton, traductor, The Septuagint with Apocrypha: Greek and English (Londres: Samuel Bagster and Sons, 1851).
30. Ver comentarios sobre Mateo 16:17 en Carson, Mateo.
31. Paul Copan y Ronald K. Tacelli, eds., Resurrección de Jesús: ¿Hecho o figura? Un debate entre William Lane Craig y Gerd Ludemann (Downers Grove, III.: InterVarsity, 2000), 151.
32. John Dominic Crossan, Jesús: una biografía revolucionaria (San Francisco: Harper San Francisco, 1994), 165.

Capítulo 10: ¿Quién pensó Jesús que era Él?

1. Hechos 7:56; Apocalipsis 1:13; 14:14.
2. En Ignacio de Antioquía, a los efesios 19, el término se aplica a la humanidad de Jesús; Ignacio también cita el uso de Jesús del término en To the Trallians 9, y la Epístola anónima de Bernabé 12 aplica el término a la humanidad de Jesús. Ignacio murió alrededor de 110, y la Epístola de Bernabé se escribió a finales del siglo I a principios del siglo II. Definitivamente no es por el Bernabé del Nuevo Testamento.
3. Para una lectura en profundidad del uso de Jesús de este título y su autenticidad, vea Darrell L. Bock, Blasfemia y Exaltación en el judaísmo: La acusación contra Jesús en Marcos 14: 52-65 (Grand Rapids: Baker, 2000), 209 -33, y Bruce Chilton, "(El) Hijo de (El) Hombre, y Jesús" al autenticar las palabras de Jesús, Bruce Chilton y Craig A. Evans, eds. (Boston: Brill, 2002), 259-87.
4. Otros dos pasajes que son útiles para entender el significado judío del título y que datan de alrededor del primer siglo dC son 4 Esdras 13 y 1 Enoc 37-71. Ver el trasfondo del Nuevo Testamento: Selected Documents, CK Barrett, ed. (Nueva York: Harper and Brothers, 1961), 235-37, 250-55.
5. Raymond E. Brown, Introducción a la cristología del Nuevo Testamento (Nueva York: Paulist, 1994), 92-96.
6. Cf. Mateo 26: 63-64; Lucas 22: 67-70.
7. Además, el acto de montar en las nubes es algo que Dios hace en el Antiguo Testamento. Vea especialmente el Salmo 104: 3 y Isaías 19: 1 (ver Éxodo 14:20; 34: 5; Núm. 10:34). Ver John Collins,

Daniel: Un comentario sobre el libro de Daniel (Minneapolis: Fortress, 1993), 290.

8. Marcos 14: 63-65; Mateo 26: 65-68.

9. Además de la respuesta afirmativa directa de Jesús, la referencia a "venir con las nubes" y el uso de ambos títulos, existe un fuerte acuerdo académico en que la afirmación central de Jesús aquí era poder co-ocupar el trono de Dios. Craig Evans afirma que, para el sumo sacerdote, tal afirmación era "escandalosa" e "impensable". Craig Evans, 'In What Sense' Blasphemy'? Jesús antes de Caifás en Marcos 14: 61-64, "Society of Biblical Literature Seminar Papers, 30 (1991): 221-22; Cf el acuerdo en NT Wright, "Looking Again for Jesus ", Stimulus, 4.4 (noviembre de 1996): 34-35; Brown, Introducción a la cristología del Nuevo Testamento, 92-100; Peter Stuhlmacher, Jesús de Nazaret, Cristo de la fe, Siegfried S. Schatzmann, trad. (Peabody, Mass .: Hendrickson, 1993), 26-28; Ben Witherington III, The Christology of Jesus (Minneapolis: Fortress, 1990), 258-62.

10. No responderá que la teoría de la leyenda / adorno ya ha sido refutada y no necesita ser considerada. Hemos establecido que la Leyenda / Adorno no es responsable de las afirmaciones de los discípulos de que experimentaron apariciones postmortem del Jesús resucitado. Los reclamos de Jesús deben ser considerados como una pregunta separada.

11. John Hick, "¿Una visión pluralista" en más de una manera? Dennis L. Okholm y Timothy R. Phillips, editores (Grand Rapids: Zondervan, 1995), 35. Ver 2 Samuel 7:14 y Salmo 2: 7 .

12. Job 38: 7 y posiblemente Génesis 6: 2.

13. Oseas 11: 1.

14. John Dominic Crossan, "discursos de apertura" en Paul Copan, editor, *Will The Real Jesus Please Stand Up? Un debate entre William Lane Craig and John Dominic Crossan* (Grand Rapids: Baker, 1998), 38. La historia del nacimiento de Augusto se encuentra en Suetonius, *The Twelve Caesars*, ET, Robert Graves, trad. (Londres: Penguin, 1989), 2.94.
15. Ver Juan 1: 1, 20:28; Filipenses 2: 6; Colosenses 2: 9 por algunas de las proclamaciones más fuertes de la deidad de Jesús. Sin embargo, no estamos afirmando que estos fueron el resultado de la evolución teológica, especialmente porque el pasaje de los filipenses tiene una fecha temprana, tanto como la carta de Paul y como un posible himno temprano que Paul estaba citando.
16. El erudito del Nuevo Testamento RT Francia comenta: "Es irónico que un dicho que tenga implicaciones cristológicas tan profundas se haya vuelto más familiar en la discusión teológica como una vergüenza cristológica. La afirmación de la ignorancia de Jesús sobre un tema de tanta importancia como el tiempo de su propia parusía le parece a muchos, incompatible con su condición de Hijo de Dios. Si este título implica que Él mismo es divino, y Dios es omnisciente, ¿cómo puede el Hijo de Dios ser ignorante? (RT Francia. *El Evangelio de Marcos, Comentario del Nuevo Testamento Griego Internacional*, I. Howard Marshall y Donald A. Hagner, editores (Grand Rapids: Eerdmans, 2002), 543-44.
17. Ver Witherington, *Christology of Jesus*, 228-33; Brown, *Introducción a la cristología del Nuevo Testamento*, 89. No será suficiente afirmar que Marcos no incluye las afirmaciones de la divinidad y que éstas solo se incluyeron en los evangelios posteriores, ya que Marcos, el evangelio más antiguo, en otros lugares contiene declaraciones que indican una cristología elevada. Véase Marcos 1:11; 9: 7; 14: 61-64.
18. Francia, *Evangelio de Marcos*, 543.

19. Se desconoce si "Q" realmente existió y, si lo fue, si fue un documento o una tradición oral. Los críticos sostienen que las tradiciones orales fueron utilizadas por los autores de los evangelios. Cuando se encuentra contenido textual en Mateo, Marcos y Lucas, se considera que proviene de la tradición de Marcos. Cuando se encuentra solo en Mark, se considera Markan. Cuando se encuentra una tradición solo en Mateo, se considera "M" para Matthean. Cuando se encuentra una tradición solo en Lucas, se considera "L" para Lukan. Cuando se encuentra una tradición en Mateo y Lucas, pero no en Marcos, se considera que proviene de "Q".
20. Witherington, Christology of Jesus, 221-28; Brown, Introducción a la cristología del Nuevo Testamento, 88-89.
21. Joachim Jeremias, El mensaje central del Nuevo Testamento (Filadelfia: Fortaleza, 1965), 30. Ver también Francia, Evangelio de Marcos, 543.
22. Peter Stuhlmacher concluye: "Precisamente por medio de este nuevo tipo de dirección a Dios como Padre, Jesús demuestra ser el Hijo de Dios". Citado en Ibid., 16; cf. especialmente 28.
23. Ver Georg Wissowa, ed., Paulys Real-Encyclopädie Der Classischen Altertumswissenschaft (Stuttgart: A. Druckenmüller, 1893). Gracias a Edwin Yamauchi de la Universidad de Miami de Ohio que nos refirió a esta fuente.
24. Raymond E. Brown, El nacimiento del Mesías (Nueva York: Doubleday, 1993), 34. Brown afirma que "en general, los eruditos están de acuerdo en que Mateo y Lucas escribieron de forma independiente, sin conocer el trabajo del otro". Sin embargo, debido a la cantidad de acuerdo entre las dos cuentas, Brown opta

por la posición de que Matthew y Luke recibieron su información de una narrativa común sobre la infancia.

25. Lucas 1: 1-4. Este verso parece referirse a los discípulos originales, que habrían conocido a María.

26. Ningún manuscrito encontrado para Mateo o Lucas omite los pasajes fenomenales de nacimiento. También es digno de mención que el padre apostólico en alrededor de 110 dC menciona el nacimiento virginal de Jesús en dos ocasiones (A los efesios 19: 1; A los tirenenses 1: 1). En la segunda referencia, él escribe que Jesús "es verdaderamente de la familia de David con respecto a la descendencia humana, el Hijo de Dios con respecto a la voluntad y el poder divinos, verdaderamente nacido de una virgen, bautizado por Juan para que toda la justicia pueda ser cumplido por él, verdaderamente clavado en la carne por nosotros bajo Poncio Pilato y Herodes, el tetrarca ... verdaderamente sufrió tal como él mismo se levantó, no, como dicen algunos incrédulos, que sufrió solo en apariencia ... " (Padres apostólicos: textos griegos y traducciones al inglés de sus escritos, The, rev. 2d ed. JB Lightfoot y JR Harmer, eds. y trans .; MW Holmes, ed. y rev. [Grand Rapids: Baker, 1999], 1: 1-2: 1).

Como se señaló anteriormente, Ignacio conocía personalmente a los apóstoles o estaba estrechamente relacionado con sus asociados, por lo que es probable que sus escritos reflejen lo que los apóstoles enseñaron. Él le dice a los smyrnaeans que Jesús fue verdaderamente de la línea de David, verdaderamente nacido de una virgen, verdaderamente clavado en su carne a la cruz, y que sus sufrimientos fueron tan verdaderos como su resurrección. Para Ignacio, el nacimiento virginal fue un evento real.

27. Para más información sobre la insuficiencia de los relatos de nacimientos fenomenales paralelos en las religiones paganas, el judaísmo y Roma para dar cuenta de los relatos bíblicos, vea

Brown, El nacimiento del Mesías, 517-31, 697-708; y J. Gresham Machen, El nacimiento virginal de Cristo (repr., Grand Rapids: Baker, 1967). También vea la contribución de Craig Blomberg en Copan, editor, Will The Real Jesus Please Stand Up? 106. De estas fuentes, podemos concluir: (1) "No hay un ejemplo claro de concepción virginal en las religiones mundiales o paganas que plausiblemente podría haber dado a los cristianos judíos del primer siglo la idea de la concepción virginal de Jesús" (Brown, Birth del Mesías, 523); (2) "aunque la evidencia limitada del NT no es concluyente probatoria, plantear el hecho histórico como una explicación del acuerdo de Mateo y Lucas en la vc [es decir, la concepción virginal] es más conforme a la evidencia que a la creación ficticia" (ibid., 704); (3) "Una lectura cuidadosa de la evidencia patristica sugiere que, de hecho, la gran mayoría de los primeros cristianos creían que el tipo de información Los escritores de evangelios comunicados eran un hecho histórico, incluso cuando reconocían los paralelos más superficiales con la mitología de otras visiones del mundo" (Blomberg, 106).

Capítulo 11: ¿Qué tiene que ver Dios con esto?

1. William Lane Craig y Frank R. Zindler, "El ateísmo contra el debate sobre el cristianismo: ¿hacia dónde apunta la evidencia?" Debate en 1992, disponible en cassette de audio a través del Seeds Tape Ministry, South Barrington, Illinois.
2. Una objeción como esta parece haber sido presentada por primera vez por el filósofo griego Epicurus (341-270 aC).
3. Esta "Defensa de libre albedrío" se ha asociado más con el filósofo Alvin Plantinga. Véase Alvin Plantinga, Dios, libertad y maldad (Grand Rapids: Eerdmans, 1978).
4. Chris Rice, "Smell The Color 9", © 2000, Clumsy Fly Music.
5. "Posibilidad razonable" no significa "cualquier posibilidad que pueda establecerse". De lo contrario, cualquiera podría proponer una idea absurda para explicar algo, sin un razonamiento racional.
6. Por ejemplo, ver Brian Hebblethwaite, Evil, Suffering and Religion (Nueva York: Hawthorn, 1976); John Hick, Evil and the God of Love (Nueva York: Harper and Row, 1966).
7. En un debate con el filósofo cristiano William Lane Craig, el profesor agnóstico Eric Dayton admitió que la existencia del sufrimiento y el mal no contradice la cosmovisión cristiana. William Lane Craig y Eric Dayton, "¿El sufrimiento y el mal refutan la existencia de Dios?" grabación de casete de audio, 1997. Disponible llamando al 800-729-4351 o en línea en www.leaderu.com/offices/billcraig/menus/resources.html.
8. Los teístas creen que existe un Dios personal. Cristianos, musulmanes y judíos que creen que los principios históricos de sus

creencias son teístas. Hay variaciones de estos argumentos. Los que se presentan aquí son versiones representativas bien aceptadas.

9. Gary Habermas y Antonio voló: ¿Jesús resucitó de entre los muertos? Terry L. Miethe, ed. (San Francisco: Harper & Row, 1987), 39.
10. William A. Dembski, *Intelligent Design* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1999), esp. Capítulos 4-6. Para un resumen, vea William A. Dembski, ed., "Introducción," *Mera creación: ciencia, fe y diseño inteligente* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1998).
11. Algunos científicos que provienen de una cosmovisión teísta y algunos científicos que no son teístas han cuestionado el "Big Bang". Para una presentación cristiana de una teoría alternativa, vea D. Russell Humphreys, *Starlight and Time* (Bosque verde: Maestro, 1994). Para una teoría alternativa no teísta, vea Stephen W. Hawking, *Una breve historia del tiempo* (Nueva York: Bantam, 1988). Hawking admite: "Solo si pudiéramos imaginar el universo en términos de tiempo imaginario, no habría singularidades ... Cuando uno vuelva al tiempo real en el que vivimos, sin embargo, todavía parecerá que hay singularidades" (138 -39), citado en William Lane Craig, *Reasonable Faith* (Wheaton, Ill.: Crossway, 1994), 112.
12. Tampoco es este el lugar para tener una discusión sobre temas relacionados con el debate de creación / evolución. Una presentación interesante que contiene discusiones críticas sobre los puntos de vista principales se puede encontrar en JP Moreland y John Mark Reynolds, editores, *Tres puntos de vista sobre la creación y la evolución* (Grand Rapids: Zondervan, 1999).
13. L. Stafford Betty y Bruce Cordell, "Dios y la ciencia moderna: nueva vida para el argumento teleológico", *International*

Philosophical Quarterly 27 (1987): 416. Esta estadística fue citada por William Lane Craig en su debate con Michael Tooley " Un debate clásico sobre la existencia de Dios ", noviembre de 1994, Universidad de Colorado en Boulder. Una transcripción está disponible en [www.leaderu.com/offices/ billcraig / menus / resources.html](http://www.leaderu.com/offices/billcraig/menus/resources.html).

14. Roy Abraham Varghese, ed., Los intelectuales hablan sobre Dios (Chicago: Regnery Gateway, 1984), 22.
15. Paul Davies, Dios y la nueva física (Nueva York: Simon & Schuster, 1983) viii, 3-42, 142-143.
16. Paul Davies, Superforce: The Search for a Grand Unified Theory of Nature (Nueva York: Simon & Schuster, 1984), 243.
17. Paul Davies, The Cosmic Blueprint: New Discoveries en la capacidad creativa de la naturaleza para ordenar el universo (Nueva York: Simon & Schuster, 1988), 203. Ver Hugh Ross, "Evidencias astronómicas para un Dios personal y trascendente" en The Creation Hypothesis, JP Moreland, ed. (Downers Grove, Ill .: InterVarsity, 1994), 164.
18. Hugh Ross, "Big Bang Model Refined by Fire" en Dembski, ed., Mere Creation, 372-80.
19. Hugh Ross, "Afinando por la vida en el universo", [www.reasons.org/resources/ apologetics / design_evidences20020502_universe_design.shtml](http://www.reasons.org/resources/apologetics/design_evidences20020502_universe_design.shtml)? Main (8 de enero de 2004).
20. Hugh Ross, "Fine Body of Physical Life Support Body", [www.reasons.org/resources/ apologetics / design_evidences / 20020502_solar_system_design.shtml](http://www.reasons.org/resources/apologetics/design_evidences/20020502_solar_system_design.shtml)? Main.

21. Citado por Walter Bradley en Dembski, ed., *Mere Creation*, 40. Mientras que la fuente original de Bradley, DL Brock, *Our Universe: Accident or Design?* (Wits, Sudáfrica: Star Watch, 1992), no estaba disponible, Penzias fue contactado por correo electrónico (24 de julio de 2002) y afirmó que la cita refleja con precisión sus pensamientos.
22. Lisa Dyson, Matthew Kleban y Leonard Susskind, "Consecuencias inquietantes de una constante cosmológica", en www.arxiv.org/abs/hep-th/0208013v2 (15 de agosto de 2002), 21.
23. Para una explicación detallada sobre cómo podemos reconocer el diseño, vea Dembski, *Diseño Inteligente*, esp. Capítulos 4-6.
24. Para un tratamiento extenso, ver Michael J. Behe, *Black Box de Darwin* (Nueva York: Free Press, 1996); Michael J. Denton, *Nature's Destiny: Cómo las leyes de la biología revelan el propósito en el universo* (Nueva York: Free Press, 1998); Nancy R. Pearcey y Charles B. Thaxton, *El alma de la ciencia: la fe cristiana y la filosofía natural* (Wheaton, Ill.: Crossway, 1994), esp. cap. 10; Dembski, ed, *Mere Creation*, esp. capítulos 1, 6, 7, 16, 18; y Moreland, ed., *Hipótesis de la Creación*, esp. cap. 5.
25. Antonio voló, "Dios y el Big Bang" (de próxima publicación).
26. Francis Crick, *What Mad Pursuit* (Nueva York: Norton, 1986), 1.
27. Francis Crick, *La vida misma es su origen y naturaleza* (Nueva York: Simon & Schuster, 1981), 88.
28. Fred Hoyle, *Astronomy and Cosmology* (San Francisco: WH Freeman, 1975), 658, citado en Craig, *Reasonable Faith*, 102.

29. John Barrow y Frank Tipler, El principio cosmológico antrópico (Oxford: Oxford University Press, 1986), 442.
30. Si la causa del universo no es atemporal, entonces surgió de la nada o fue causada por sí misma. Dado que un número infinito de causas es imposible, debe haber una causa final que no tenga causa.
31. La antigua expresión latina dice "ex nihilo, nihil fit" o "de la nada, nada viene.
32. William Lane Craig y Quentin Smith. Teísmo, ateísmo y cosmología de BigBang (Oxford: Clarendon, 1993), 135. Ver también John Barrow y Frank Tipler, The Anthropic Cosmological Principle (Oxford: Oxford University Press, 1986), 442. Fred Hoyle, Astronomy and Cosmology, 658 citado en Craig, Reasonable Faith, 102.
33. Algunos astrónomos propusieron una vez un universo oscilante que golpea continuamente los contratos, las explosiones y los contratos, y así sucesivamente. Sin embargo, esta teoría ha sido refutada. Por ejemplo, un artículo de Associated Press (1/9/98) informó los hallazgos de la reunión del día anterior de la Asociación Astronómica Americana. Los resultados de cinco estudios realizados por grupos de astrónomos que emplean diferentes métodos de investigación concuerdan en su conclusión: El Big Bang fue un evento singular. El universo no tiene y no implosionará en un "Big Crunch". Los equipos de astrónomos representaron las universidades de Princeton y Yale, el Laboratorio Nacional Lawrence Berkeley y el Instituto de Astrofísica Harvard-Smithsonian.
34. Este es el argumento cosmológico de Kalaam, como se afirma en Craig, Reasonable Faith, 91-122. Algunos escépticos responden: "Bueno, este argumento también requiere que Dios tenga un

comienzo también". En absoluto, porque este argumento solo se aplica a lo que comienza a existir. Sabemos que el universo comenzó a existir. Sin embargo, no hay buenos argumentos que Requerir que Dios haya tenido un comienzo. De hecho, precisamente se puede argumentar lo contrario: debe haber una causa final y sin causa que sea eterna.

35. Ver Norman L. Geisler, "Por qué creo que el Dios de la Biblia es el único Dios verdadero", en Por qué soy un cristiano: Los pensadores principales explican por qué creen, Norman L. Geisler y Paul K. Hoffman, eds. (Grand Rapids: Baker, 2001).

36. Habermas y voló, ¿resucitó Jesús de entre los muertos? 39. Ver también el capítulo 8 de este volumen sobre las objeciones naturalistas a los milagros.

Capítulo 12: Algunas cuestiones finales

1. Mateo 12: 38-42; 16: 4; Juan 2: 18-21; cf. 10:18.
2. Hechos 2:24, 32; 3:15, 26; 4:10;10:40; 13: 30-31; 17:31; 1 Corintios 6:14; 15:15.
3. Gary R. Habermas, El Jesús histórico, 60-61 y el Apéndice 1: "Historiografía".
4. Para un examen de este comentario, vea Habermas, "Reclamaciones de resurrección en religiones no cristianas," *Journal of Religious Studies* 25 (1989): 167-77.
5. Para detalles de este argumento, vea Gary R. Habermas, El Jesús resucitado y la esperanza futura, esp. capítulos 1-6.
6. Corán, Sura 4: 157-58.
7. Evangelio de Bernabé 217.
8. Corán, Sura 4: 157-58.
9. Según Norman L. Geisler y Abdul Saleeb, hay una referencia al Evangelio de Bernabé en una obra de finales del siglo quinto (El Decreto Gelasiano, del Papa Gelasio, 492-95). Sin embargo, dados los anacronismos medievales en el Evangelio de Bernabé que tenemos hoy, agregan que esta referencia es probablemente a un documento diferente con ese nombre. Además, señalan que solo se menciona su nombre y que ese decreto lo consideró un libro falso rechazado por la iglesia. Ver Norman L. Geisler y Abdul Saleeb, *Respondiendo al Islam* (Grand Rapids: Baker, 1995), 296.

10. En la oración inicial del Evangelio de Bernabé leemos: "Bernabé, apóstol de Jesús el Nazareno, llamado Cristo". En la siguiente oración leemos: "Queridos amados, el gran y maravilloso Dios que nos ha visitado en estos últimos días nos visitó su profeta Jesucristo con gran misericordia de la enseñanza y los milagros ..." (cf. Evangelio de Bernabé, cap. 6). Compare esto con la clara negación de Jesús en el Evangelio de Bernabé de que él es el Mesías (caps. 42, 70, 82, 96, 97, 198, 206).
11. Evangelio de Bernabé 83.
12. Ver Geisler y Saleeb, Respondiendo al Islam, apéndice 3.
13. Evangelio de Bernabé 122.
14. Ibid., 121.
15. Ibid., 152.
16. Ver Testimonio del profeta José Smith, Testimonio de tres testigos, y Testimonio de once testigos, publicado como introducción al Libro de Mormón.
17. Para más información sobre los problemas con el mormonismo, vea Michael R. Licona, He aquí, Me quedo en la puerta y llamo a la puerta (Virginia Beach, Virginia: TruthQuest, 1998). Véase también cap. 1 nota 14 en este volumen.
18. Ver pp. 99-103.
19. Ver cap. 10.
20. Ver cap. 8 nota 12.

21. Ver pp. 174-81.

22. Ver Hugh Ross, Kenneth Samples y Mark Clark, *Lights in the Sky y Little Green Men* (Colorado Springs, Colorado: NavPress, 2002), 69-71. Aquellos que ven ovnis reportan la ausencia de explosiones sónicas cuando la nave parece estar excediendo la velocidad del sonido. Otros informan que la embarcación realiza giros increíblemente bruscos, paradas repentinas y aceleraciones rápidas a velocidades que se aproximan a quince mil millas por hora. Samples y Clark también registran un informe de que los ovnis "cambian de momento sin producir un cambio opuesto de momento en la materia o en un campo de energía acoplado al objeto o en la vecindad del objeto" (70). También vea los excelentes artículos: Mark Albrecht y Brooks Alexander, "OVNIs: ¿Se está haciendo realidad la ciencia ficción?" en *Spiritual Counterfeits Project Journal* 1.2 (1977): 12-23 y "A Sum of Shipwrecked Stars: Los ovnis y la lógica del discernimiento" en *ibid.* : 25-30.

23. Muchos de los argumentos en las páginas 143-46 también serán útiles para abordar esta objeción similar. Lo incluimos aquí también porque la objeción está frecuentemente enmarcada de esta manera por los escépticos.

Capítulo 13: Habilidades de la gente

1. Terry L. Miethe y Gary R. Habermas, ¿Por qué creer? ¿Dios existe! (Joplin, Mo .: College Press, 1993), 323.
2. El autor Michael Licona cree que muchos de estos problemas se pueden explicar al bifurcar primero entre la acción judicial y la acción personal. En el Nuevo Testamento, esto se puede ver en las palabras de Jesús en Mateo 5: 38-39: "Usted ha oído que se dijo: 'Ojo por ojo y diente por diente'. Pero te digo que no te resistas a una persona malvada; pero quien te golpee en la mejilla derecha, gire también la otra hacia él ". La mayoría de los comentaristas están de acuerdo en que Jesús no está anulando la ley mosaica. Más bien, el principio estaba destinado a ser usado por los jueces como una limitación del castigo, pero se estaba interpretando erróneamente como una justificación de la venganza personal, algo así como: "Usted abolió mi carro, así que voy a abollar la suya". Jesús prohíbe tal acción. De manera similar, Dios ordenó a los individuos: "No matarás". como una prohibición de asesinato, sin embargo, autorizó la muerte de personas bajo ciertas circunstancias judiciales limitadas, como la pena capital y la guerra justa. ¿Qué pasa con aquellos momentos en que Dios ordenó el asesinato de todos en una comunidad, incluidas mujeres, niños y animales? Primero, esta era la excepción y no la norma. Segundo, puede haber razones moralmente justificables para hacerlo. Una discusión de estas razones se puede encontrar en una serie de libros apologéticos, como Walter C. Kaiser Jr., y otros, Hard Sayings of the Bible (Dichos duros de la Biblia) (Downers Grove, Ill .: InterVarsity, 1996), 206-7. Un breve resumen de los puntos en Hard Sayings es que (1) La destrucción total no era la norma. (2) Dios dedicó cosas o personas a la destrucción porque impidieron violentamente y de manera firme su trabajo durante un largo período. (3) Estas personas fueron aisladas para prevenir la corrupción de Israel y el resto del mundo, ya que quemaban a los niños como un regalo para los dioses y practicaban otros vicios

repugnantes. (4) Mientras que algunos que podrían considerarse "inocentes" murieron, se entiende que los individuos comparten la vida de sus familias y naciones y, por lo tanto, sus recompensas y castigos. Si los niños se hubieran salvado, pronto surgiría una nueva cosecha de adultos para continuar con el mal trabajo de sus predecesores. (5) En un caso en que Dios ordenó la destrucción completa de los amalecitas, fue porque los grupos de asalto amalecitas asesinaban brutalmente a los débiles, enfermos y ancianos que se atrasaban cuando los israelitas viajaban por el desierto (Deut. 25: 17-18).).ya que estaban quemando a los niños como un regalo para los dioses y practicando otros vicios detestables. (4) Mientras que algunos que podrían considerarse "inocentes" murieron, se entiende que los individuos comparten la vida de sus familias y naciones y, por lo tanto, sus recompensas y castigos. Si los niños se hubieran salvado, pronto surgiría una nueva cosecha de adultos para continuar con el mal trabajo de sus predecesores. (5) En un caso en que Dios ordenó la destrucción completa de los amalecitas, fue porque los grupos de asalto amalecitas asesinaban brutalmente a los débiles, enfermos y ancianos que se atrasaban cuando los israelitas viajaban por el desierto (Deut. 25: 17-18).).ya que estaban quemando a los niños como un regalo para los dioses y practicando otros vicios detestables. (4) Mientras que algunos que podrían considerarse "inocentes" murieron, se entiende que los individuos comparten la vida de sus familias y naciones y, por lo tanto, sus recompensas y castigos. Si los niños se hubieran salvado, pronto surgiría una nueva cosecha de adultos para continuar con el mal trabajo de sus predecesores. (5) En un caso en que Dios ordenó la destrucción completa de los amalecitas, fue porque los grupos de asalto

amalecitas asesinaban brutalmente a los débiles, enfermos y ancianos que se atrasaban cuando los israelitas viajaban por el desierto (Deut. 25: 17-18).).Por lo tanto, en sus recompensas y castigos. Si los niños se hubieran salvado, pronto surgiría una nueva cosecha de adultos para continuar con el mal trabajo de sus predecesores. (5) En un caso en que Dios ordenó la destrucción completa de los amalecitas, fue porque los grupos de asalto amalecitas asesinaban brutalmente a los débiles, enfermos y ancianos que se atrasaban cuando los israelitas viajaban por el desierto (Deut. 25: 17-18).).

3. Lucas 16:31.

4. El dicho real es "Nunca luches con un cerdo en el barro. Ambos se ensucian, y al cerdo le gusta".

5. Mateo 7: 6.

6. Los cuatro hechos mínimos son: (1) la muerte de Jesús por crucifixión; (2) las creencias de los apóstoles de que Jesús resucitado se les había aparecido; (3) la conversión del perseguidor de la iglesia Pablo; y (4) la conversión del escéptico James. Nuestro quinto hecho, aunque no es un "hecho mínimo", es la tumba vacía, que está bien respaldada y otorgada por una impresionante mayoría de eruditos.

7. Seepp.51-56.

Conclusión

1. El amigo que dio este ejemplo es Andrew Webster.
2. Ver pp. 49-63.
3. En el Nuevo Testamento, los términos discípulo y apóstol a veces se usan indistintamente para los doce seguidores principales de Jesús. Sin embargo, cuando comenzó la iglesia primitiva, el término apóstol incluyó a Pablo, Santiago y, probablemente, a algunos otros.
4. En el uso más técnico, las fuentes no bíblicas se denominan "extrabíblicas", pero este lenguaje técnico debe evitarse.
5. Ver cap. Tomo nota de 24.
6. Romanos 3:23: "Por cuanto todos pecaron, todos están por debajo de la gloriosa norma de Dios" (NTV). Vea Marcos 1: 14-15 donde Jesús enseña esto.
7. Romanos 6: 23a: "Porque la paga del pecado es la muerte"; ver 2 Tesalonicenses 1: 9; 20:15; vea también Marcos 9: 42-48 donde Jesús enseña esto.
8. Romanos 5: 8: "Pero Dios mostró su gran amor por nosotros al enviar a Cristo a morir por nosotros cuando aún éramos pecadores" (NTV); Cf. Filipenses 2: 7; Romanos 3:25; 1 Juan 4:10. También vea Marcos 10:45 y Lucas 19:10 donde Jesús enseña esto.
9. Romanos 10: 9: "Porque si confiesas con tu boca que Jesús es el Señor y crees en tu corazón que Dios lo resucitó de entre los muertos, serás salvo" (NTV). También vea Juan 11: 25-26 donde Jesús enseña esto.

10. Efesios 2: 8-9: "Dios te salvó por su favor especial cuando creíste. Y no puedes darte cuenta de esto; es un regalo de Dios. La salvación no es una recompensa por las cosas buenas que hemos hecho , por lo que ninguno de nosotros puede presumir de ello " (NLT); cf. Tito 3: 5. Jesús enseña esto en Marcos 10: 26-27.

11. Ver pp. 194-97.

Bibliografía

Antonacci, Mark. The Resurrection of the Shroud. New York: M. Evans, 2000.

Arndt, W.; F. W. Danker; and W. Bauer. A Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature, 3d ed. Ed. Kurt Aland and Barbara Aland. Chicago: University of Chicago Press, 2000.

Ayer, A. J. Language, Truth, and Logic. New York: Dover, 1936.

. "'What I Saw When I Was Dead': Intimations of Immortality." National Review, 14 October 1988: 38-40.

Barnett, Paul. Is the New Testament Reliable? A Look at the Historical Evidence. Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1993.

Barrett, C. K., ed. The New Testament Background: Selected Documents. New York: Harper & Brothers, 1961.

Barth, Karl. The Doctrine of Reconciliation. Vol. 4, pt. 1 of Church Dogmatics. Ed. G. Bromiley and T. Torrance. Edinburgh: T & T Clark, 1956.

Beckwith, Francis J.; Carl Mosser; and Paul Owen, eds., The New Mormon Challenge. Grand Rapids: Zondervan, 2002.

Behe, Michael J. Darwin's Black Box. New York: Free Press, 1996.

Benner, David G., and Peter C. Hill, eds. Baker Encyclopedia of Psychology and Counseling, 2d ed. Grand Rapids: Baker, 1999.

Blomberg, Craig L. Matthew. New American Commentary, vol. 22. Nashville: Broadman & Holman, 1992.

The Historical Reliability of the Gospels. Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1987.

Bock, Darrell L. Blasphemy and Exaltation in Judaism: The Charge against Jesus in Mark 14:52-65. Grand Rapids: Baker, 2000.

Brenton, Lancelot C. L., trans. The Septuagint with Apocrypha: Greek and English. London: Bagster & Sons, 1851.

Brown, Colin, ed. The New International Dictionary of New Testament Theology, 4 vols. Grand Rapids: Zondervan, 1975.

Brown, Raymond E. An Introduction to New Testament Christology. New York: Paulist, 1994.

. An Introduction to the New Testament. New York: Doubleday, 1997.

The Birth of the Messiah. New York: Doubleday, 1993.

. The Death of the Messiah, 2 vols. New York: Doubleday, 1994.

"The Resurrection and Biblical Criticism," *Commonweal*, 87 (24 November 1967): 232-36.

Bruce, F. F. Jesus and Christian Origins Outside the New Testament. Grand Rapids: Eerdmans, 1974.

. The New Testament Documents: Are They Reliable? Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1984.

Bullinger, E. W. Figures of Speech Used in the Bible. New York: E. & J. B. Young, 1898.

Bultmann, Rudolf. "New Testament and Mythology." In *Kerygma and Myth*. Ed. Hans Werner Bartsch; trans. Reginald H. Fuller. New York: Harper & Row, 1961.

Byrd, Randolph C. "Positive Therapeutic Effects of Intercessory Prayer in a

Coronary Care Unit Population." *Southern Medical Journal*, 81.7 (July 1988): 826-29.

Carson, D. A. Matthew. *Expositor's Bible Commentary on CD-ROM*. Ed. Frank Gaebelin. Grand Rapids: Zondervan, 1998.

Ch'en, Kenneth K. S. *Buddhism*. Woodbury, Conn.: Baron's Educational Series, 1965.

Chilton, Bruce, and Craig A. Evans, eds. *Authenticating the Words of Jesus*. Boston: Brill, 2002.

.*Studying the Historical Jesus: Evaluations of the State of Current Research*. Leiden: Brill, 1994.

Collings, John. *Daniel: A Commentary on the Book of Daniel*. Minneapolis: Fortress, 1993.

Copan, Paul, ed. *Will The Real Jesus Please Stand Up? A Debate between William Lane Craig and John Dominic Crossan*. Grand Rapids: Baker, 1998.

Copan, Paul, and Ronald K. Tacelli, eds. *Jesus' Resurrection: Fact or Figment? A Debate Between William Lane Craig and Gerd Ludemann*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 2000.

Cornelius Tacitus. *The Annals by Tacitus*. Trans. Alfred John Church and William Jackson Brodribb. www.classics.mit.edu/Tacitus/annals.html.

Covey, Stephen R.; A. Roger Merrill; and Rebecca R. Merrill. *First Things First*. New York: Simon & Schuster, 1994.

Cowan, Steven B., ed. *Five Views on Apologetics*. Grand Rapids: Zondervan, 2000.

Craig, William Lane. *Assessing the New Testament Evidence for the Historicity of the Resurrection of Jesus*. Lewiston, N.Y.: Edwin

Mellen, 1989.

. Reasonable Faith. Wheaton, Ill.: Crossway, 1994.

Craig, William Lane, and Eric Dayton. Do Suffering and Evil Disprove the Existence of God? Debate in 1997, available at www.leaderu.com/offices/billcraig/menus/resources.html.

Craig, William Lane, and Frank R. Zindler. "Atheism vs. Christianity Debate, Where Does The Evidence Point?" Debate in 1992, available on audio cassette recording through Seeds Tape Ministry, South Barrington, Illinois.

Craig, William Lane, and Michael Tooley. "A Classic Debate on the Existence of God." Debate in November 1994 on the campus of the University of Colorado (Boulder). Transcript available at www.leaderu.com/offices/billcraig/menus/resources.html.

Craig, William Lane, and Quentin Smith. Theism, Atheism and Big Bang Cosmology. Oxford: Clarendon, 1993.

Crick, Francis. Life Itself Its Origin and Nature. New York: Simon & Schuster, 1981.

What Mad Pursuit. New York: Norton, 1986.

Crossan, John Dominic. Jesus: A Revolutionary Biography. San Francisco: HarperSanFrancisco, 1994.

The Historical Jesus: The Life of a Mediterranean Peasant. San Francisco: HarperSanFrancisco, 1991.

D'Costa, Gavin, ed., Resurrection Reconsidered. Oxford: Oneworld, 1996.

Davies, Paul. The Cosmic Blueprint: New Discoveries in Nature's Creative Ability to Order the Universe. New York: Simon & Schuster, 1988.

God and the New Physics. New York: Simon & Schuster, 1983.

Superforce: The Search for a Grand Unified Theory of Nature. New York: Simon & Schuster, 1984.

Deedat, Ahmed. "What was the Sign of Jonah?" www.islamworld.net/jonah.html. Accessed 16 September 2003.

Dembski, William A. Intelligent Design. Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1999.

Dembski, William A., ed. Mere Creation: Science, Faith and Intelligent Design. Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1998. See esp., introduction.

Denton, Michael J. Nature's Destiny: How the Laws of Biology Reveal Purpose in the Universe. New York: Free Press, 1998.

Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders: DSM-IV. Washington, D.C.: American Psychiatric Association, 1994.

Dodd, C. H. The Apostolic Preaching and its Developments. Reprint, Grand Rapids: Baker, 1980.

Dyson, Lisa; Matthew Kleban; and Leonard Susskind, "Disturbing Implications of a Cosmological Constant." At www.arxiv.org/abs/hep-th/0208013v2. Accessed 15 August 2002.

Eakin, Emily. "So God's Really in the Details?" New York Times, 11 May 2002. Available at www.nytimes.com/2002/05/11/arts/IIGOD.html. Accessed 6 January 2004.

Edwards, William D.; Wesley J. Gabel; and Floyd E. Hosmer, "On the Physical Death of Jesus Christ." Journal of the American Medical Association, 255.11, 21 March 1986, 1455-63.

Ehrman, Bart D. The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings, 2d ed. New York: Oxford University Press, 2000.

Epstein, I., ed. and trans. Babylonian Talmud. London: Soncino, 1935-1952.

Eusebius. Eusebius: The Church History. Ed. and trans. by Paul L. Maier. Grand Rapids: Kregel, 1999.

Preparation for the Gospel. Trans. Edwin Hamilton Gifford. Grand Rapids: Baker, 1981.

. Proof of the Gospel. Ed. and trans. W. J. Ferrar. Grand Rapids: Baker, 1981.

Evans, Craig. "In What Sense 'Blasphemy'? Jesus Before Caiphas in Mark 14:61- 64." Society of Biblical Literature Seminar Papers 30 (1991).

Fales, Evan, "Successful Defense? A Review of In Defense of Miracles." Philosophia Christi NS3.1 (2001).

Feldman, Louis H. Josephus and Modern Scholarship: 1937-1980. New York: de Gruyter, 1984.

Feldman, Louis H., and Gohei Hata, eds. Josephus, Judaism, and Christianity. Detroit: Wayne State University Press, 1989.

Josephus, the Bible, and History. Detroit: Wayne State University Press, 1989.

France, R. T. Matthew: Evangelist and Teacher. Grand Rapids: Zondervan, 1989.

"The Gospel of Mark." In New International Greek Testament Commentary. Ed. I. Howard Marshall and Donald A. Hagner. Grand Rapids: Eerdmans, 2002.

Fredriksen, Paula. "What You See is What You Get: Context and Content in Current Research on the Historical Jesus." At www.bu.edu/religion/faculty/fredriksen/context.htm. Accessed 6 January 2004).

Gaius Suetonius. The Twelve Caesars. Trans. Robert Graves. New York: Penguin, 1989.

Geisler, Norman L. Baker Encyclopedia of Christian Apologetics. Grand Rapids: Baker, 1999.

Miracles and the Modern Mind: A Defense of Biblical Miracles. Grand Rapids: Baker, 1992.

Geisler, Norman L. and Abdul Saleeb. Answering Islam. Grand Rapids: Baker, 1995.

Geisler, Norman L., and Paul K. Hoffman, eds. Why I Am a Christian: Leading Thinkers Explain Why They Believe. Grand Rapids: Baker, 2001.

Geivett, R. Douglas, and Gary R. Habermas, eds. In Defense of Miracles. Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1997.

Gibbs, Nancy. "The Message of Miracles." Time Magazine, 10 April 1995, 70.

Goodacre, Mark. The Case Against Q. Harrisburg, Pa.: Trinity, 2002.

Gordon-Reed, Annette. Thomas Jefferson and Sally Hemings: An American Controversy. Charlottesville, Va.: University Press of Virginia, 1997.

Goulder, Michael. Midrash and Lektion in Matthew. London: SPCK, 1974.

"The Baseless Fabric of a Vision," in Resurrection Reconsidered. Ed. Gavin D'Costa. Oxford: Oneworld, 1996.

Greyson, Bruce, and Ian Stevenson, "The Phenomenology of Near-Death Experiences." American Journal of Psychiatry, 137 (1980).

Gundry, Robert H. Mark: A Commentary on His Apology for the Cross. Grand Rapids: Eerdmans, 1993.

Matthew: A Commentary on His Handbook for a Mixed Church Under Persecution, Second Edition. Grand Rapids: Eerdmans, 1994.

Habermas, Gary R. "Evidential Apologetics," in Five Views on Apologetics. Ed. Steven B. Cowan. (Grand Rapids: Zondervan, 2000).

"Explaining Away Jesus' Resurrection: The Recent Revival of Hallucination Theories." Christian Research Journal 23.4 (2001): 26-31, 47-49.

. The Historical Jesus. Joplin, Mo.: College Press, 1996.

"The Late Twentieth-Century Resurgence of Naturalistic Responses to Jesus' Resurrection." Trinity Journal 22NS, 2 (fall 2001): 179-96.

"The Personal Testimony of the Holy Spirit to the Believer and Christian Apologetics." Journal of Christian Apologetics 1.1 (1997): 49-64.

"Probability Calculus, Proof and Christian Apologetics." The Simon Greenleaf Review of Law and Religion 8 (1988-1989): 57-88.

"Replies to Evan Fales: The Appearances of Jesus." Philosophia Christi NS3.1 (2001), 76-87.

"Resurrection Claims in Non-Christian Religions." Journal of Religious Studies 25 (1989): 167-77.

The Resurrection of Jesus. Lanham, Md.: University Press of America, 1984.

Risen Jesus and Future Hope, The. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield, 2003.

"Ten Ways God Interacts with Us." Audio cassette recordings from impact, at either (704) 846-1226 or www.impactapologetics.com.

Habermas, Gary R., and J. P. Moreland. Beyond Death. Wheaton, Ill.: Crossway, 1998.

Habermas, Gary R., and Antony Flew. "Did Jesus Rise From the Dead?" The John Ankerberg Show, 2000. Available through www.johnankerberg.org/TV/ankjasrd.html.

Did Jesus Rise From The Dead?Ed. Terry L. Miethe. San Francisco: Harper & Row, 1987.

Hagner, D. A. Matthew 14-28. Word Biblical Commentary, vol. 33B. Dallas: Word, 1995.

Harrington, Daniel J. The Gospel of Matthew. Sacra Pagina Series, vol. 1. Ed. Daniel J. Jarrington. Collegeville, Minn.: Liturgical, 1991.

Hebblethwaite, Brian. Evil, Suffering and Religion. New York: Hawthorn, 1976.

Heller, John. Report on the Shroud. Boston: Houghton Mifflin, 1983.

Hemer, Colin. The Book of Acts in the Setting of Hellenistic History. Winona Lake, Ind.: Eisenbrauns, 1990.

Hendriksen, William. The Gospel of Matthew. Edinburgh: Banner of Truth Trust, 1974.

Hengel, Martin. Crucifixion. Philadelphia: Fortress, 1977.

Hick, John. Evil and the God of Love. New York: Harper and Row, 1966.

Hume, David. "Skeptical Solution of Those Doubts." Sec. 5 of An Inquiry Concerning Human Understanding, Section 5. 1748.

Humphreys, D. Russell. Starlight and Time. Green Forest: Master, 1994.

Jeremias, Joachim. The Central Message of the New Testament. Philadelphia: Fortress, 1965.

Jesus: The Search Continues. Produced by The Ankerberg Theological Research Institute, Chattanooga, Tenn., 2001, videocassettes.

Josephus. Joseph us in Ten Volumes: Jewish Antiquities. Trans. Louis H. Feldman. Loeb Classical Library, vol. 9. Cambridge: Harvard

University Press, 1981.

Josephus: The Essential Works. Ed. and trans. Paul L. Maier. Grand Rapids: Kregel, 1994.

The New Complete Works of Flavius Josephus. Trans. William Whiston. Grand Rapids: Kregel, 1999.

Kaiser, Walter C. Jr.; Peter H. Davids; F. F. Bruce; and Manfred T. Brauch. Hard Sayings of the Bible. Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1996.

Kendall, Philip C., and Constance Hammen. Abnormal Psychology. Boston: Houghton Mifflin, 1995.

Kennedy, D. James, with Jerry Newcombe, Who Is This Jesus: Is He Risen? Fort Lauderdale, Fla.: Coral Ridge Ministries, 2002.

Kent, Jack A. The Psychological Origins of the Resurrection Myth. London: Open Gate, 1999.

Kittel, Gerhard, and Gerhard Friedrich, eds. Theological Dictionary of the New Testament. 10 vols. Grand Rapids: Eerdmans, 1981.

Kloppenborg, John. "An Analysis of the Pre-Pauline Formula 1 Cor 15:3-5b In Light of Some Recent Literature." The Catholic Biblical Quarterly, 40 (1978), 351-67.

Kreeft, Peter, and Ronald K. Tacelli. Handbook of Christian Apologetics. Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1994.

Licona, Michael R. Behold, I Stand at the Door and Knock. Virginia Beach, Va.: TruthQuest, 1998.

Cross Examined. Virginia Beach, Va.: TruthQuest, 1999.

Lightfoot, J. B., and J. R. Harmer, eds. and trans. The Apostolic Fathers: Greek Texts and English Translations of their Writings. 2d rev. ed. by M. W. Holmes. Grand Rapids: Baker, 1999.

Longenecker, Richard N. Acts. The Expositor's Bible Commentary on CDROM. Ed. Frank Gaebelein. Grand Rapids: Zondervan, 1998.

Louw, J. P., and E. A. Nida. Greek-English Lexicon of the New Testament: Based on Semantic Domains, 2d ed. New York: United Bible Societies, c 1989.

Ludemann, Gerd. What Really Happened to Jesus? A Historical Approach to the Resurrection. Trans. John Bowden. Louisville: Westminster John Knox, 1995.

Machen, J. Gresham. The Virgin Birth of Christ. Grand Rapids: Baker, 1967.

Maier, Paul L. In the Fullness of Time: A Historian Looks at Christmas, Easter, and the Early Church. San Francisco: HarperSanFrancisco, 1991.

Martin, Michael. The Case Against Christianity. Philadelphia: Temple University Press, 1991.

McCullagh, C. Behan. Justifying Historical Descriptions. Cambridge: Cambridge University Press, 1984.

McCullough, David. John Adams. New York: Simon & Schuster, 2001.

Meier, John P. A Marginal Jew: Rethinking the Historical Jesus. 3 vols. New York: Doubleday, 1991-2001.

Metzger, Bruce M. A Textual Commentary on the Greek New Testament. Stuttgart: United Bible Societies, 1975.

Historical and Literary Studies: Pagan, Jewish, and Christian. New Testament Tools and Studies Series, vol. 8. Grand Rapids: Eerdmans, 1968.

Meyer, Ben F. The Aims of Jesus. London: SCM, 1979.

Meyer, Heinrich August Wilhelm. Meyer's Commentary on the New Testament, vol. 1. Peabody: Hendrickson, 1985.

Miethe, Terry L., and Gary R. Habermas. Why Believe? God Exists! Joplin, Mo.: College Press, 1993.

Moreland, J. P. Scaling the Secular City: A Defense of Christianity. Grand Rapids: Baker, 1987.

Moreland, J. P., ed. The Creation Hypothesis. Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1994.

Moreland, J. P., and John Mark Reynolds, eds. Three Views on Creation and Evolution. Grand Rapids: Zondervan, 1999.

Morris, Leon. The Gospel According to Matthew. Grand Rapids: Eerdmans, 1992.

Morse, Melvin. "Near Death Experiences and Death-Related Visions in Children: Implications for the Clinician," Current Problems in Pediatrics 24 (1994): 55-83.

Morse, Melvin, with Paul Perry. Closer to the Light: Learning from Children's Near-Death Experiences. New York: Random, 1990.

Newcombe, Jerry. Coming Again. Colorado Springs: Chariot Victor, 1999.

O'Collins, Gerald. Interpreting Jesus. London: Geoffrey Chapman, 1983.

Interpreting the Resurrection: Examining the Major Problems in the Stories of Jesus' Resurrection. New York: Paulist, 1988.

Okholm, Dennis L., and Timothy R. Phillips, eds. More Than One Way? Grand Rapids: Zondervan, 1995.

Ostling, Richard N. "Who Was Jesus?" Time Magazine, 15 August 1988.

Pearcey, Nancy R., and Charles B. Thaxton. *The Soul of Science: Christian Faith and Natural Philosophy*. Wheaton, Ill.: Crossway, 1994.

Perrin, Norman. *The Resurrection According to Matthew, Mark, and Luke*. Philadelphia: Fortress, 1977.

Philostratus, Flavius. *The Life of Apollonius*. 2 vols. Trans. F. C. Conybeare. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1912.

Plantinga, Alvin. *God, Freedom and Evil*. Grand Rapids: Eerdmans, 1978.

Plato. *Plato in Twelve Volumes*. Trans. R. G. Bury. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1914-1935.

Price, Robert M. "Is There a Place for Historical Criticism?" *Religious Studies* 27(1991).

Remus, Harold. *Pagan-Christian Conflict Over Miracle in the Second Century*. Cambridge, Mass.: The Philadelphia Patristic Foundation, 1983.

Roberts, A.; J. Donaldson; and A. C. Coxe, eds. and trans. *The Ante-Nicene Fathers: Translations of the Writings of the Fathers Down to A.D. 325*. Oak Harbor, Ore.: Logos Research Systems, 1997.

Robertson, A. T. *Word Pictures in the New Testament* on CD-ROM. Oak Harbor, Ore.: Logos Research Systems, 1997).

Rodinson, Maxime. *Muhammad*. Trans. Anne Carter. New York: Pantheon, 1980.

Ross, Hugh. "Astronomical Evidences for a Personal, Transcendent God." In *The Creation Hypothesis*. Ed. J. P. Moreland. Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1994.

Russell, Bertrand. *The Problems of Philosophy*. Oxford: Clarendon, 1912.

Sabben-Claire, James, ed. and trans. *Caesar and Roman Politics 60-50 BC*:

- Source Material in Translation. London: Bristol Classical, 1995.
- Shanks, Hershel, and Ben Witherington III. *The Brotheroffesus*. San Francisco: HarperSanFrancisco, 2003.
- Sherwin-White, A. N. *Roman Society and Roman Law in the New Testament*. New York: Oxford University Press, 1963.
- Sloyan, Gerard S. *The Crucifixion of Jesus: History, Myth, Faith*. Minneapolis: Fortress, 1995.
- Snyder, Tom. An interview with John Shelby Spong on CNBC, 8 March 1994. Livingston: Burrelle's Information Services, 1994.
- Stevenson, Ian, and Bruce Greyson. "Near-Death Experiences: Relevance to the Question of Survival After Death." *Journal of the American Medical Association* 242 (1979): 265-67.
- Stevenson, Kenneth E., and Gary R. Habermas. *The Shroud and the Controversy: Science, Skepticism, and the Search for Authenticity*. Nashville: Thomas Nelson, 1990.
- Verdict on the Shroud*. Banbury, Conn.: Dell, 1982.
- Strauss, David. *A New Life of Jesus*. 2 vols. Edinburgh: Williams & Norgate, 1879.
- Strobel, Lee. *The Case for Christ*. Grand Rapids: Zondervan, 1998.
- The Case for Faith*. Grand Rapids: Zondervan, 2000.
- Stuhlmacher, Peter. *Jesus of Nazareth-Christ of Faith*. Trans. Siegfried S. Schatzmann. Peabody, Mass.: Hendrickson, 1993.
- Swinburne, Richard. "Violation of a Law of Nature," in *Miracles*. Ed. Richard Swinburne. New York: Macmillan, 1989.
- Syrett, Harold C., ed., *Papers of Alexander Hamilton* 25. New York:

- Columbia University Press, 1974.
- Theissen, Gerd, and Annette Merz. *The Historical Jesus*. Minneapolis: Fortress, 1996.
- Twelftree, Graham H. *Jesus: The Miracle Worker*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1999.
- Van Biema, David. "The Gospel Truth." *Time Magazine*, 8 April 1996 (online archives).
- Van Daalen, D. H. *The Real Resurrection*. London: Collins, 1972.
- Van Voorst, Robert E. *Jesus Outside the New Testament*. Grand Rapids: Eerdmans, 2000.
- Varghese, Roy Abraham, ed. *The Intellectuals Speak Out about God*. Chicago: Regnery Gateway, 1984.
- Wagner, Gunter. *Pauline Baptism and The Pagan Mysteries*. Edinburgh: Oliver & Boyd, 1967.
- Wand, William. *Christianity: A Historical Religion?* Valley Forge, Pa.: Judson, 1972.
- Whanger, Mary, and Alan Whanger. *The Shroud of Turin: An Adventure of Discovery*. Franklin, Tenn.: Providence House, 1998.
- Wilkins, Michael J., and J. P. Moreland, eds. *Jesus Under Fire*. Grand Rapids: Zondervan, 1995.
- Wilson, Ian. *The Shroud of Turin*. Garden City: Doubleday, 1978.
- Winter, David. *Hereafter: What Happens After Death ?* Wheaton, Ill.: Harold Shaw, 1972.
- Wissowa, Georg, ed. *Paulys Real-Encyclopadie Der Classischen Altertumswissenschaft*. Stuttgart: A. Druckenmuller, 1893.

Witherington, Ben, III. John's Wisdom: A Commentary on the Fourth Gospel. Louisville: Westminster John Knox Press, 1995.

. The Christology of Jesus. Minneapolis: Fortress, 1990.

. The Jesus Quest: The Third Search for the Jew of Nazareth. Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1995.

Wright, N. T. "Looking Again for Jesus," Stimulus, 4.4 (November 1996).

. The New Testament and the People of God. Minneapolis: Fortress, 1992.

. What Saint Paul Really Said: Was Paul of Tarsus the Real Founder of Christianity? Grand Rapids: Eerdmans, 1997.

Yamauchi, Edwin. Jesus, Zoroaster, Buddha, Socrates, Mohammad, Revised Edition. Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1972).

. "Josephus and the Scriptures." Fides et Historia 13 (1980): section 42.

Index

a posteriori arguments 133
a priori arguments 132–33
Abraham, Book of 27, 186, 283n
ad hoc fallacy 115, 121
ad hominem fallacy 125, 187
Adonis 89–91, 298n
Aesculapius 90
Against Apion 298
Agapian Text 269n
Agapius 269n
aliens 130–31, 186–87, 208, 217,
331–32n
alternative spirituality 28
anabasis 169
Ancient of Days 167
Andrew 277n
Annals 125, 216
Antipas 263, 279n
Antiquities of the Jews 72, 216, 314n
Antoninus 263n
Apollonius 91
apologetics 33–35, 249–50n
Apostles Creed 52. *See also* creeds.
apostles' witness 28, 51–62, 107, 333n
apostolic fathers 51, 53–63, 211

apparent death theory 82, 83, 99–103,
290–91n, 300n
appearances of Jesus 49–63, 105–13,
154–65, 260n, 318–20n
Appian 128, 310n
Applewhite, Marshall 109
archaeology 27, 36
Aristides 310n
Aristo of Pella 310n
Aristotle 267n
Arnobius 315n
ascension of Jesus 91, 119, 156–57
Asclepiades of Mendes 127, 170
asphyxiation in crucifixion 101–2
assurance 31–32
astrophysics 130–31, 175–76, 178–79
atheism 13, 31, 148, 172–81, 197
Athenagoras 310n
Attis 89–90, 298n
auditory hallucination, 114, 305–6n. *See*
also Hallucination.
Augustus 72–73, 90, 168, 170, 273n,
296n
Ayer, A. J. 147, 313n

Baccus 90
Barnabas, Epistle of 310n, 324n
Barnabas, Gospel of 184, 331n
 Barth, Karl 81
 Bartholomew 277–78n
 Basilides 263n
 Behe, Michael 140
 Beloff, John 147
 best of all possible worlds 173
 bias 124–26
 Bible. *See* inspiration.
 Big Bang 175–78, 180, 328n, 330n
 Blomberg, Craig 23, 24, 127, 295n, 322n
 Bock, Darrell L. 286n
 Brown, Raymond 81, 302n, 325n
 Buddhism 26, 85, 143, 291–92n
 Bultmann, Rudolf 60
 Burial of Jesus 97–98, 155

 Celsus 71, 89, 127, 278n, 288n, 295n
 Cephas. *See* Peter.
 Cerdon 264n
 certainty, historical 30–33, 206,
 312–13n
 Cicero 49, 128, 312n
 Civil War, U.S. 216, 273n
 Clement of Alexandria 59, 68, 263n,
 279n, 284n, 286n, 264n, 271–72n
 Clement of Rome 53–54, 56, 65, 258n,
 280n, 310n
 Colson, Charles 94
 combination theories 87, 115, 120–21,
 307–9n
 Confucius 143
Contra Celsum 58, 288n, 295n
 conversion disorder 113–15, 119–21,
 305–6n
 cosmic constants 176
 Covey, Steven 45
 creation 138, 173, 174–81
 credibility, 36–40
 creeds 52, 56, 68, 112, 212, 260–61n,
 296n
 Crick, Francis 179
 Crossan, John Dominic 23, 49, 164,

168, 170–71, 281n, 290n, 293n
crucifixion of Jesus 48–49, 50, 52, 56,
70, 76, 93, 99–103, 144, 149, 158,
200, 212, 216–17, 252n, 257n,
298–99n, 300–1n
crurifragium 102, 301n
Cyprian 262

Danaus 271n
Daniel 167, 171
dating issues 46, 260n
Davies, Paul 177
De Spectaculis 71
decomposition of body 287n
Deedat, Ahmed 251–52n
deism 148
deity of Christ 25, 26 44
delusion 28, 83, 104, 105, 109–10,
302n, 304n
Dembski, William 174–75, 291n, 314n
design of universe 174–79
Dialogue with Trypho 71, 93, 300n
Didache 310n
Diodorus of Sicily 297n
Diognetus 310n
Dionysius of Corinth 59, 65, 277n,
279n
Dionysus-Zagreus 298n
Dircae 271n
discrepancies, Gospel 122–23, 309n
DNA 178–79
documentation 36
Domitian 277n
dreams 112, 305n
dying and rising gods 86–87, 89–92
Dyson, Lisa 177

early attestation 39–40
Ehrman, Bart 294n
Elvis sightings 186
embarrassment factor 38–39, 71–74,
169
embellishment theories 84–86, 154,
325n
empty tomb 29, 69–74, 76, 87–89,

96–98, 110, 112, 113, 115, 116, 119,
142, 157–58, 169, 186, 208,
213–14, 287n, 316n
enemy attestation 37–38, 71, 255n
epiphany 117–18, 119
Epistula Apostolorum 310n
Eusebius of Caesarea 54–55, 59, 68,
127, 258n, 274–75n, 276–77n,
279n, 285n, 286n
evil 173–74, 195
external evidence 28
extraordinary evidence 187–88
extraterrestrial Jesus 130–31, 186–87
eyewitness attestation 36, 39, 122, 260n

Fales, Evan 117
fallacies, logical 125, 132–33, 187. *See*
also by name.
Feldman, Louis 268n, 284–85n
first cause 131, 180–181, 330n
Flew, Antony 82, 115, 147, 148, 174,
256n, 304n, 306n, 313n
Florinus 54–55, 265n
fraud theories 28, 93–97, 119, 287n
Fredriksen, Paula 60, 315–16n
Fuller, Reginald 68

Gallic Wars 128
genetic fallacy 125, 137
Glaucias 263n
Gnosticism 184, 248n, 263–65n, 300n,
310n
God, existence of 34, 131, 137, 172–81,
182–84, 186; sovereignty of
God of the gaps explanations 137–38, 140
Gordon-Reed, Annette 32, 38–39
Gospels, attestation of 53, 98, 112, 119,
156, 157–58, 304n, 319–20n;
discrepancies in 122–23; James in 68
Great Commission 25, 250n
group appearances 107, 108–9, 304n
guilt theory 116, 304n

Hadrian 127
hallucination 82, 83, 104, 105–9, 112,

114, 121, 142, 291n, 302–3n, 306n;
 auditory 114, 305–6n; visual
 305–6n
 Hartshorne, Charles 82
 heaven 13, 26, 29, 35, 52, 90–91, 147,
 154, 163, 167–69, 214–15
 Hegesippus 59, 67–68, 127, 279n,
 284n, 285n, 286n
 Hengel, Martin 298n
 Heracles 298n
 Hercules 90
 Herod the Great 127
 Herod the Tetrarch 277n
 Herodotus 297n
 Hick, John 168, 170, 171, 309, 311
 Hinduism 43
 Hippolytus 277n
 historical, certainty 30–33, 206,
 312–13n; credibility 36–40; literary
 genre 87
 Holy Spirit 25, 27–28, 33–35, 54, 162,
 164, 203
 Hoover, Roy 282–83n
 Horus 91
 Hoyle Fred 180
 humanism 147
 Hume, David 82, 313n
 humility 192–94

 Ignatius of Antioch 57, 262–63n,
 265–66n, 280n, 300n, 310n, 324n,
 326–27n
 illusion 104–5, 303n
 impact of Jesus, 126–28
 independent attestation 37
 indeterminacy 312n
 inspiration 28–29, 44–45, 50–52, 76,
 251n, 255–56n
 Irenaeus 54–55, 258n, 263n, 277n
 Isis 91, 299n
 Islam 26, 27–28, 94, 148, 184–85, 299n

 James, brother of John 51, 59, 278n,
 279n
 James, brother of Jesus, 277n, 284n,

285n, 286n; attestation of 65,
 67–69, 74, 76, 86, 87, 89, 93, 96, 97,
 98, 107, 109–10, 115, 119, 124, 142,
 186, 208–9, 316n; biases of, 124;
 martyrdom of 59, 60, 68, 124;
 mental health of, 120, 121
 Jastrow, Robert 177
 Jeremias, Joachim 169
 Jerusalem, church of 68; council of 67;
 Factor 70–71, 74; fall of 49, 292n,
 301n
 Jesus, appearances of 49–63, 105–13,
 154–65; birth account of 170; claims
 of 29–30, 166–71; impact of
 126–28
 Jesus Seminar 23, 49, 168
 J-E-T 74
Jewish Wars 257n
 John 51–53, 158, 258n, 264n, 277n,
 286n, 304–5n
 Johnson, Luke Timothy 23
 Jones, Jim 109
 Joseph of Arimathea 73, 98, 289n
 Joseph, brother of Jesus 67
 Josephus 49–49, 50, 59, 67, 68, 72,
 127–28, 202, 216, 266–70n, 257n,
 279n, 284n, 286n, 289n, 301n, 314n
 Judas Iscariot 303n
 Judas, brother of Jesus 67
 Julius 267n, 273n, 128, 135, 216
 Jupiter 137; sons of 90
 Justin Martyr 70–71, 90, 93, 295–96n,
 300n, 310n

 Kleban, Matthew 177
 Koresh, David 96, 109
 Krishna 143

 Lao-Tzu 143
 legend theories 39, 76, 83, 84–92, 149,
 208, 325n
Life of Apollonius 91, 297n
 Livy 127, 128
 Lucian of Samosata 49, 50, 127, 278n
 Lüdemann, Gerd 60, 112, 163–64, 281n

Luke 65, 128, 319–20n

Mara Bar-Serapion 49, 50, 127

Marcion 263n, 264n

Marduk 89, 90

Mark 262n, 325n

Martin, Michael 282–83n

martyrdom of witnesses 50, 54, 55,
56–60, 65, 68, 93–94, 259n,
270–79n, 286n, 288n

Mary Magdalene 97, 98, 109, 158, 262n

Mary, mother of Jesus 52, 97–98, 286n

Matthew 278n

Matthias 266n, 278n, 303n

Melampous 297n

Melito of Sardis 279n, 310n

Menander 238n, 254n

messiah complex, 114

metaphysical naturalism 291n

Metherell, Alex 302n

methodological naturalism 291n

midrash 87

Miethe, Terry 194

minimal facts 44–47, 51, 53, 75–77,
149, 171, 185, 199–201, 217, 256n,
292–93n, 333n

miracles 92, 126–27, 134, 138, 139–46,
170, 183, 296–98n, 314–15n, 316n

molecular biology 178–79

Mormon, The Book of 27, 185–86, 253n,
283n

Mormons 27–28, 185–86

Morse, Melvin 146–47

Muhammad 27, 91, 282n, 299n

multiple attestation 37, 170

mystery religions 296n, 297n, 298–99n

myth 33, 60, 86–92, 297–98n

natural miracles 142

naturalism 81, 82, 132–50, 172–81,
291n, 312n

nature, laws of 135–37, 138, 140–41

near-death experience 146–48

Nero 49, 58, 263n, 272n, 274n, 277n, 278n

Newby, Gordon 299n

Nicholas of Damascus 127
 Nicodemus 289n
 nonhistorical literary genre 86–89, 111, 154–55
non-sequitur fallacy 255–56n
 Novatian 262

 objections, answering 198–205
 objective vision 111–12, 155, 305n
 oral tradition 51, 52, 53, 55–56, 85–86, 211–12n, 261n, 325n
 Origen 58–59, 65, 70–71, 266n, 267n, 274n, 277n, 288n, 295n
 Osiris 88, 91, 296n, 298n
 Owen, David 316–17n

 Page, Donald 176
 Papias 127, 258n, 280n, 310n
 Parsons, Keith 289n
 Paul 263n; apologetic of 34; attestation of 55–56, 86, 87, 93, 96–97, 98, 107, 112, 116, 142, 154, 155–57, 159, 160, 161–63, 200259n; biases of 124; conversion of 64–66; 89, 112, 103, 109–10, 113–15, 118–19, 208, 281n, 306n, 316n; martyrdom of 56–57, 58, 60, 278n, 283–84n; mental health of 113–15, 120–21; testimony of 51–53; writings of 25, 26, 52–53, 115–16, 167, 258–59n, 279–80n, 318n, 321n, 322n, 323n
 Penzias, Arno 177
 People's Temple 109
 perception 104, 105, 303n
 Perrin, Norman 55
 persecution of witnesses 56–60, 93–94, 277–78n, 283–84n
 Peter 67, 87–89, 97, 120, 263; attestation of 51, 52, 53, 54, 107, 109, 157, 158, 159, 160, 259–60n, 261n, 294n, 304n; martyrdom of, 56–57, 58, 60, 274n, 277n, 278n; on evangelism 33
Peter, Apocalypse of 310n
Peter, Gospel of 102, 310n

Philip 277n
 Philips, Emo 43
 Philostratus 91, 297n
 Phlegon 127
 Phoenix 297n
 Pilate 49, 52, 274n
 Plato 267n, 275–76n
 plausibility 31, 190
 Pliny the Elder 128
 Pliny the Younger 127, 278n, 279n
 Plutarch 128
 Polycarp 54–55, 57, 65, 258n,
 262–63n, 264n, 265n, 270n, 271n,
 280n, 310n
 Polycrates 279n
 POW! 51, 55–56, 62
 power, desire for 116–17
 predictions 316n
 Price, Robert 85
 principles of historical credibility 36–40
 probability, 31–33, 121, 120–21,
 143–46, 217, 307–8n
 proof, standards of 30–33
 psychological phenomena 104–19
 psychosis 114

Q sayings 169, 262n, 325n
 Quadratus 127, 310n
 Quintilian 102
 Qurʾan 27, 184, 253n, 282–83n, 299n,
 318n

Reimarus, Hermann Samuel 300n
 religiously significant environment 136,
 171, 316n
 resurrection of body 26–27, 161–63,
 318–20n; of Jesus 25, 26–28, 44,
 154–65
 Rodgers, John 53
 Rome 49, 58, 70, 127, 264n, 272–73n,
 295–96n
 Ross, Hugh 177
 Rufus 57
 Russell, Bertrand 313n

Salona Decree 128
 Sanhedrin 98
 science 133–41, 174–79
 scourging 100
 SEALS 106–7, 303n
 Seneca 128, 274n
 sermon summaries 53, 87–89, 158,
 261n, 307n
 Shepherd of Hermas 310n
 Siddhartha Gautama. *See* Buddhism.
 Simon the Zealot 263n, 278n
 Simon, brother of Jesus 67
 skepticism 23–24, 27, 82, 132–33,
 312–13n
 Smith, Joseph 96, 185
 Smith, Quentin 180
 Son of God 168–71, 324n
 Son of Man 166–68, 324n
 sovereignty of God 26, 138
 spear wound 102
 specified complexity 174–75, 176
 Stephen 59, 279n, 286n, 304n
 Strabo 128
 Strauss, D. F. 102, 290n
 subjective vision 112–13, 305n
 subtheories 120–21
 Suetonius 72–73, 127, 128, 168, 170,
 273n, 278n
 Susskind, Leonard 177
 Swinburne, Richard 141
 swoon theory. *See* apparent death theory.

Tacitus 44–45, 49, 50, 125, 127, 128,
 272–74n, 278n
 Talmud 9, 50, 72, 257n, 288n, 315n
 Tammuz 89
 Tertullian 54, 58, 59, 65, 70–71,
 264–65n, 277n
Testimonium Flavianum 266–70n
 Thallus 127
Theologumena 170
 Theophilus of Antioch 226, 294, 310n

Theudas 263n
Thomas 29, 38, 97, 103, 158, 278n
Thomas, Gospel of, 226, 294
Tiberius 128, 272n
Titans 298n
Titus 301n
tradition, oral 51, 52, 53, 55–56, 85–
86, 211–12, 261n, 325n; written
55–56
Trajan 261
Trypho 71, 93
Twelftree, Graham 32–33, 297n, 314n
Typhon-Seth 298n

unsubstantiated issues 188–90

Valentinus 247n, 263n
Valerius Maximus 128
Van Voorst 269n
Velleius Paterculus 128
Virgin Birth 170, 326–27n
vision 60, 110–13, 114, 119, 155,
158–59, 167, 304–5n, 319n;
literature 111, 154–55
visual hallucination 305–6n. *See also*
Hallucination.

Wand, William 73
Western culture 26, 132
Witherington, Ben III 296–97n, 319n
women, testimony of 71–74, 288–89n
Worldviews 24
Wright, N. T. 125, 250n
written revelation 28; tradition 55–56
wrong tomb theory 97–98

Yamauchi, Edwin 143, 285n

Zindler, Frank 172
Zosimus 57
Zvi Baras 285n

